



احسن حکمت عملی

فلسفہ عملی پر یہ ایک مبسوط اور جامع کتاب ہے اور وہیں اس فن پر کوئی کتاب ایسی جامعیت سے نہیں لکھی گئی۔ مصنف نے اس کتاب کو اس زمانہ اور اس ملک کی ضرورتوں کے قابل بنانے کی کوشش کی ہے اور افراد انسانی کی روحانی ارتقاء کی ترقی کے ساتھ ساتھ قومی ترقی اور غربت محال کرنے کے اصول بھی بیان کئے ہیں اور مشرقی و مغربی ملک کی کتابوں سے وہ مضامین اخذ کر کے دیج کئے ہیں جو انسان کی ذات میں جوہر شرافت پیدا کرنے والے اور اس کو زندگی کے مختلف مباح مختلف زمانوں اور مختلف حالات میں اصول حکمت پر کاربند رکھنے والے ہیں تاکہ نفوس انسانی میں حکمت کی ماہیت کے بعد اس پر عمل کرنے کی قوت پیدا ہو۔

معاشرت اور تمدن کی اصلاح کے لئے عورتوں کی حالت کی اصلاح اور حقوق کی نگہداشت ضروری ہے لہذا موقع بہ موقع اس کا ذکر بھی کیا ہے اسلئے اس کتاب کا مطالعہ مردوں اور عورتوں دونوں کو ضرور اور مفید ہے۔ اس کتاب کی عبارت نہایت صاف شستہ اور رواں ہے اور چونکہ مغربی و مشرقی خیالات کا مجموعہ ہے مضامین میں متنانت و دلچسپی پیدا ہوگی اگرچہ نہایت دقیق مسائل پر بحث کی گئی ہے لیکن طرز بیان ایسا سگفتہ اور دلنشین ہے کہ سمجھنے میں ذرا بھی دقت نہیں ہوتی۔ بڑی خصوصیت یہ ہے کہ انسان کو آزاد و لیبر غیر تنہا حوصلہ پر جوش ہونے اور نہایت امور پر نظر رکھنے جائز آرام اور لذائذ کا خطا اٹھانے کی تعلیم دی کہ قوت فاعلہ کی ترقی سے انسان میں بلند حوصلگی پیدا ہوتی ہے اور اگرچہ قوت منفعلہ کی خوبیاں بھی بیان ہوئی ہیں لیکن اس انداز سے کہ دنیا میں انہیں بہت جلد ہی کی طرف نہ ہو۔ اس خصوصیت میں یہ کتاب دوسری اخلاقی کتابوں سے نمایق ہے ا قیمت ہے

صفحہ	فہرست مضامین
۱۴ - ۹	دیباچہ - قوت ادراک اور قوت فکر - منطق اور سفسطہ میں
۱۶ - ۱۴	فرق - کتاب الاستدلال کی خصوصیت اعلیٰ حضرت مدظلہ العالی کی علمی فیاضیوں کا تذکرہ
	استخراج
۱۸ - ۱۷	ادراک - مظاہر قدرت - حواس - علم
۲۳ - ۱۸	فکر کی حقیقت - فکر کی سادہ صورت
۲۴ - ۲۳	تصور کی تعریف
۲۷ - ۲۴	تصدیق - حکم - تصدیقات ایجاب و سلب - محکوم علیہ
۲۹ - ۲۷	محکوم بہ - تصدیقات بدیہی و نظری - فکر کی تعریف
۳۱ - ۲۹	تصور اور تصدیق
۳۵ - ۳۱	تصدیقات کلی ہوتی ہیں - کلیت کے معنی
۳۶ - ۳۵	تصدیق میں عمل تحلیل و ترکیب داخل ہیں -
۳۸ - ۳۶	تصدیقات احدیت
۴۰ - ۳۸	علم - سائنس - تقسیم یا کلیہ
۴۳ - ۴۰	علم منطق کی تعریف - منطق اور علم النفس
۴۶ - ۴۳	منطق علم بھی ہے اور فن بھی - علم اور فن کی تعریف
۴۹ - ۴۶	فکر کا تعلق مادے سے - منطق کی تعریف بہ تعلق مادہ
	علم منطق کی ضرورت - علم منطق کی شرافت

منطق کا تعلق زبان سے۔ دلالت وصفی۔ دلالت عقلی۔ دلالت طبعی۔ الفاظ مترادف و مشترک۔ اصطلاح مجاز۔ دلالت تضمنی۔ دلالت التزامی۔ کلام تام۔ مرکب ناقص۔ جملہ جزئیہ و انشائیہ۔ الفاظ کے صحیح معنی اور محل استعمال جاننے کی ضرورت۔ مجاز میں ادائے مطلب کرنا غلطی میں پھنسا ہے۔

منطق کے حصے۔ تصدیق اور قضیہ دلیل معروف یا قول شارح۔ قضیہ منطق۔ حد مواطی اور غیر مواطی۔ قیاس منطق کے تین بڑے حصے۔ اطراف۔ قضیے۔ استدلال (استخراجی و استقرائی)

اطراف یا الفاظ۔ واقعی۔ وہمی۔ نفسانی۔ مادی ذاتی۔ صفاتی۔ شہودی۔ وجودی۔ جوہر۔ عرض۔ معرض۔ متکرر۔ طرف کلی و مجموعی۔ اطراف کی نسبت۔ تساوی۔ عموم۔ خصوص مطلق۔ عموم خصوص من وجہ۔ اسم مثبت منفی۔ سلبی۔ نقیض۔ تضاد۔ اضافی و مطلق۔ تعبیر و تضمن کیفیت و کمیت۔ تصدیقات کیفیت۔ فکر کی ابتدا۔ تصدیقات کمیت۔

دلالت افراد و دلالت وصفی۔ اسماء کی دلالت وصفی جس قدر بڑھتی جاتی ہے۔ دلالت افراد کی گھٹتی جاتی ہے اسی طرح اس کی بالعکس۔ بعض اسماء کوئی صفت ظاہر نہیں کرتے۔

۸۲ - ۷۹	جنس و نوع - جنس عالی - نوع سافل - اجناس یا انواع متوسط - انواع تسمیہ - خاصہ - اعراض فارق وغیرہ فارق قابل الحک -
۸۳ - ۸۲	تسمیہ - اصطلاح
۹۴ - ۸۳	تعریف کی تعریف - مثبت طریقہ - منفی طریقہ - ایک ہی شے کی تعریف مختلف لحاظوں سے - بعض ناموں کی تعریف نہیں ہو سکتی - تعریف کے قاعدے - تعریف کی قسمیں -
۱۰۱ - ۹۵	اصطفا ف - علمی اور علمی مقاصد کے لئے تقسیم - اصطفا ف کے قاعدے - تقسیم - تشفیغ
۱۰۵ - ۱۰۱	قضیہ - قضیہ کی تقسیم مختلف لحاظوں سے - قضایا و کلیہ جزئیہ - شخصیہ - ہولہ - موجبہ - سالیہ - محصلہ - معدولہ حلیہ - شرطیہ - مطلقہ - احتمالیہ -
۱۱۹ - ۱۱۵	اطراف کی جامعیت
۱۲۴ - ۱۱۹	قضایا کی نسبتیں - منافات - تضاد - تقیض - متقابل قضایا کی صحت یا غلطی -
۱۲۸ - ۱۲۴	اصول اولیہ - اصول عینیت - اصول تباہن - اصول خراج
۱۲۹	اصول استدلال
۱۲۹	علوم متعارفہ توجیہ
۱۳۶ - ۱۳۰	استدلال بدیہی کی تعریف - استدلال نظری - عدل - عکس -
۱۳۸ - ۱۳۶	قضایا و حلیہ کا عکس

۱۳۸ - ۱۳۹	قضایا شرطیہ کا عکس
۱۳۹ - ۱۴۱	عکس النقیض و قلب
۱۴۱ - ۱۴۲	تحکیم - انتاج بدیہی کے قواعد
۱۴۲ - ۱۴۹	قیاسکس - تصور - تصدیق - قیاس - نتیجہ - قیاس کے اقسام
۱۴۹ - ۱۵۹	مقدمات سے نتیجہ نکالنے کے طریقے - صغرے - کبرے - قیاس کے قاعدے
۱۵۹ - ۱۶۰	قیاس بسیط یا مفرد
۱۶۰ - ۱۶۱	قیاس کی اشکال اربعہ
۱۶۱ - ۱۶۳	قیاس کی اشکال اربعہ کی ضربیں
۱۶۳ - ۱۸۲	قیاس شرطیہ - شرطیہ متصلہ - شرطیہ منفصلہ - شرطیہ حلیہ
۱۸۲ - ۱۸۳	منفصلہ حلیہ - عاطفہ منفصلہ
۱۸۳ - ۱۸۴	قیاس منفصلہ
۱۸۴ - ۱۸۶	قیاس استثنائی
۱۸۶ - ۱۹۰	قیاس ذوالجہتیں یا ڈیوالیہ
۱۹۰ - ۱۹۵	قیاس مرکب - قیاس متقدم - قیاس متاخر - قیاس ترکیبی
۱۹۵ - ۱۹۶	قیاس تحلیلہ - موصول النتائج - موصول النتائج
۱۹۶ - ۱۹۷	قیاسات طنی - سقیم - موکہ
۱۹۷ - ۱۹۸	قیاس موخر -
۱۹۸ - ۱۹۹	قیاس خلف
۱۹۹ - ۱۹۸	قیاس مساوات



استقرا

- ۲۰۸-۲۰۳ استقرا - استقرا اور تعریف میں فرق - استقرا کے طریقے
 قضیہ کلیہ - استقراؤ تام - استقراؤ ناقص - ثبوت استقرائی و
 ثبوت استخراجی - منطق استقرائی کے ابتدائی مراحل - مشاہدہ
 قیاس - قیاس مصدق - دلیل قاطع - تجربہ قاطع
 ۲۰۹-۲۰۸ مشاہدہ - صحیح مشاہدہ استدلال ناقص کو استدلال تام بنادیتا
 مشاہدہ میں غلطی کے وجوہ
 ۲۱۳-۲۰۹ استدلال تمثیلی - تمثیل پر کاروبار دنیا کا انحصار ہے - دلیل تمثیلی
 میں غلطیاں - دلیل تمثیلی توجہ کی محتاج ہے -
 ۲۱۸-۲۱۳ تقسیم - عمل تعمیم کی تعریف - قواعد کلیہ دریافت کرنا - امکان
 ۲۲۲-۲۱۸ قانون علت و معلول - روابط علتی متقبل ہوتے ہیں -
 مقدمات - تالیات - علت مستقیم و غیر مستقیم استدلال علی استدلال فی
 ۲۲۶-۲۲۴ تصدیقات علت و معلول
 ۲۳۰-۲۲۶ طریق تحقیق - مشاہدہ - تجربہ - تجربہ کے فوائد - قیاس
 ۲۳۲-۲۳۰ طریق تفارق - طریق تفارق تجربہ سے تعلق رکھتا ہے -
 اس طریق کو عمل میں لانے کی احتیاطیں
 ۲۳۷-۲۳۴ طریق توافق - طریق توافق کی دقیق
 ۲۳۸-۲۳۷ طریق تبادل لاحق یا اختلاف متلازم - اس طریق کے
 فائدے -
 ۲۴۵-۲۳۹ طریق بقایا - یہ طریقہ ہر صورت میں مفید یقین نہیں ہوتا -

۲۴۶-۲۴۴ - استدلال ظنی یا قیاس مفروضی - قیاس یقینی کی قسمیں -
 ادلیات - فطریات - شہادت - وجدانیات - تجربیات
 حدیثیات - متواترات - مسلمات - قیاس غیر یقینی کی قسمیں مشہور
 منظومات - وہمیات - شبہات -

۲۴۸-۲۴۶

نتیجہ
 قیاسات کے ایما ہونے کے طریقے - علمی تحقیقات قضایا
 کا عکس - طریق بقایا - مشابہت - قیاس علت و معلول تخمین -

۲۵۶-۲۵۴

اعداد و شمار

۲۵۷-۲۵۶

اتفاق

۲۶۲-۲۵۷

توجہ

۲۶۵-۲۶۲

تصدیق

۲۶۹-۲۶۶

استقراء و استخراج

۲۸۱-۲۶۹ - مخالفہ - دلیل باطل - منطق کے قاعدوں کو توڑنے کے
 مخالفہ - مخالفہ ابہام - مخالفہ اتفاق - مخالفہ ترکیب
 مخالفہ تقسیم - مخالفہ عکس - مخالفہ عدل مصادرہ
 علی المطلوب یا برعکس - دلیل استقرائی کے مخالفہ
 مخالفہ خاص سے عام پر - مخالفہ خاص سے خاص پر -
 مخالفہ علت - مخالفہ عدم مشاہدہ امثلہ - مخالفہ تمثیل
 کاذب -



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

اے زودہ برتر ازگماں دامنِ کبیر یانی را
دست بتو کجارس عقل شکستہ پائے را

دیر

يَرْفَعُ اللّٰهُ الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا مِنْكُمْ وَالَّذِيْنَ اٰوَلَوْا بِالْعِلْمِ وَرَجَبَتْ وَاللّٰهُ يَمَعُ الْعٰلَمُوْنَ خَبِيْرٌ
دنیا میں انسان اور حیوان دونوں زندگی بسر کرتے ہیں لیکن بڑا فرق جو ہم ان دونوں
میں دیکھتے ہیں یہ ہے کہ انسان کبھی ایک مرتبہ پر قائم نہیں رہتا۔ بخلاف حیوانات کے کہ وہ
ذہنی اور نفسانی حالت کے ایک ہی درجہ پر ہیں وجہ یہ ہے کہ حیوانات کے پاس علم
حاصل کرنے کا ایک ہی ذریعہ ہے یعنی اوراک اور دوسری قوت یعنی فکر یا تواوین کو
عطا ہی نہیں ہوئی یا ایسی محدود اور کمزور ہے کہ اون کی حالت کو مرتبہ کمال میں ترقی دینے
کے ناقابل ہے اوراک سے مراد ہے وہ علم جو حواس کے ذریعہ سے حاصل ہوتا ہے۔
انسان اور حیوان اس میں مشترک ہیں لیکن انسان کا علم قوت فکر کی مدد سے اب ایسا

سے جو لوگ تم سے ایمان لائے اور جن کو علم ملا ہے اللہ اُن کے درجے بلند کرے گا۔ اور اللہ کو تمہارے سب کاموں کی خبر ہے

دین ہو گیا ہے کہ حیوانات کی کوئی نوع اس درجہ تک نہیں پہنچ سکتی۔ قدرت نے فکر کی قوت انسان کو اعلیٰ درجہ کی عطا فرمائی ہے اور اس کا کام یہ ہے کہ وہ معلوم چیزوں یا واقعات سے نامعلوم چیزوں یا واقعات کو معلوم کر لیتی ہے۔ میوون کے رنگ و بو سے ہم پہچان لیتے ہیں کہ اون کا ذائقہ کیا ہے۔ حکماء نبض دیکھ کر مرض کی کیفیت معلوم کر لیتے ہیں۔ مدیران ملک باشندوں کی تمدنی اور معاشرتی حالت دیکھ کر بتا دیتے ہیں کہ آئندہ وہ کیا رنگ لائینگے۔ اگر مثلث کے وتر پر ایک مربع بنایا جائے اور وہ اون بڑوں کے برابر ہو جو مثلث کے باقی دو فصولوں پر بنائے گئے ہیں تو مدرسہ کا ایک لڑکا بھی بتا دیگا کہ مثلث قائم الزاویہ ہے۔ لیکن اعلیٰ سے اعلیٰ حیوان کو بھی اگر کسی دارالعلوم میں پانہ دیں تو وہ بڑا خفش سے زیادہ نہ ہوگا۔

فکر کی یہ قوت تمام انسانوں میں یکساں نہیں ہے بعض میں کم ہے اور بعض میں زیادہ جن میں کم ہے وہ زوال اور پستی میں ڈوبے ہوئے ہیں جن میں زیادہ ہے وہ کمال اور عروج پر ہیں پس تعلیم کا پہلا مقصد یہ ہونا چاہئے کہ انسان کی قوت فکر کو ترقی دے گا جب انسان اس قوت کو بڑھاتا ہے تو بہت سے حقائق حکمیہ اس پر منکشف ہو جاتے ہیں چنانچہ دنیا کی تمام ایجادیں اسی قوت کے کرشمہ میں جس قوم میں یہ قوت زیادہ ہوتی ہے وہ حکومت کرتی اور ترقی کے میدانوں میں قدم مارتی ہے **يُؤْتِي الْحِكْمَةَ مَن يَشَاءُ وَمَن يُؤْتِ الْحِكْمَةَ فَقَدْ أَوْفَىٰ حَيْثُ كَثِيرًا**۔

کون سی ایسی مردہ دل قوم ہوگی جس کا جی نہ چاہتا ہو کہ ہم بھی دنیا کی ترقی یافتہ اقوام کی طرح سربرآوردہ ہوں لیکن جب تک اون کی جسمانی اور دماغی قوتیں استعدا اعلیٰ نہ ہوں کہ وہ دوسروں سے فوقیت لیجائیں اون کو برتری حاصل نہیں ہو سکتی اس لئے سب سے پہلے وہ علم حاصل کرنا چاہئے جو فکر کو بڑھاتا اور واقعات سے صحیح

نتائج اخذ کرنا سکھاتا ہے۔

دنیا کی چیزوں سے دو طرح فائدہ اٹھایا جاتا ہے ایک تو یہ کہ جس حالت میں کوئی شے ملے اوس کو اسی طرح کام میں لائیں یہ زیادہ تر حیوانات کا حصہ ہے دوسرے یہ کہ قدرتی چیزوں میں تصرف و تبدل کر کے کام میں لائیں۔ انسان اگرچہ اشیاء کے خواص نہیں بدل سکتا لیکن اون خواص کا علم حاصل کر کے اون سے حیرت انگیز کام لیتا ہے چنانچہ دخانی اور برقی چیزیں اور مرکبات کیمیائی اسی علم کے طفیل حاصل ہوئے جس نے انسان کی طاقت اور قدرت کو بے انتہا بڑھا دیا ہے۔ یہ تو صنعت کا اور جو فوائد اس سے حاصل ہوتے ہیں دولت کہلاتے ہیں لیکن صنعت یا دولت میں ترقی کرنے سے قبل ضرور ہے کہ اشیاء کے خواص کا علم حاصل کیا جائے کوئی آدمی ترقی اس وقت تک ممکن نہیں جب تک علی اور ادنی ترقی پہلے سے حاصل نہ ہوئی ہو پس انسان کے تمام عروج کی بنیاد علم پر ہے۔

کسی اہم معاملہ میں جب انسان کو اپنی موجودہ معلومات کافی اور تشفی بخش نہیں معلوم ہوتی تو وہ اوس کے متعلق نئی معلومات حاصل کرنے کی کوشش کرتا ہے۔ ایک عالم اور جاہل میں یہی فرق ہے کہ عالم اپنے جاہل سے واقف ہوتا ہے اور علم حاصل کرنے کی زیادہ کوشش کرتا ہے بخلاف جاہل کے کہ وہ تھوڑی سی معلومات پر قانع ہو جاتا اور اپنے تئیں ہمہ دان سمجھتا ہے۔ جب ہم نئے اصول اور قوانین دریافت کرنے چاہتے ہیں تو ایسے قواعد جاننے کی ضرورت ہوتی ہے جو نئی تحقیقات میں مدد دیں اور چنگے بموجب جزئیات کو مشاہدہ کر کے قوانین کلیہ دریافت کر سکیں۔ کائنات کی اشیاء سے ہم اس وقت تک علمی فائدہ حاصل نہیں کر سکتے جب تک ہمیں ان کا پورا پورا علم نہ ہو قوانین قدرت دریافت کرنے کے لئے نیچر کے مشاہدہ کی حاجت ہے تاکہ یہ معلوم ہو کہ خاص خاص حالتوں میں قدرت کیونکر عمل کرتی ہے۔ کائنات کی اشیاء کے علم

حاصل کرنے اور قوانین قدرت کو دریافت کرنے کے لئے قوت فکر کو ترقی دینا اور ان طریقوں کا جاننا لازم ہے جو فکر کو غلطیوں سے بچاتے ہیں اور یہ طریقے علم منطق سکھاتا ہے اگر قوت فکر کی تربیت نہ کی جائے تو غلطیوں میں پڑ جانے کا بہت اندیشہ ہے۔ سفسطہ ایسے ہی غلط استدلال کا نام ہے جو مغالطہ پر مبنی ہو۔ سفسطہ کا منشاء تحقیق حق نہیں ہوتا بلکہ کسی طرح سے خواہ دلیل سے ہو یا مغالطہ دہی سے اپنے منشاء کو ثابت کرنا ہوتا ہے سفسطہ صداقت اور حق کا مؤید نہیں بناتا بلکہ لوگوں کو چلتا پڑتا بناتا ہے۔ سفسطہ ایسے طریقے نہیں سکھاتا جن سے صحیح نتائج استنباط ہوں۔ بلکہ چالبازی اور چھل بٹے سکھاتا ہے سو فسطائوں کا خیال ہے کہ صداقت اور حقیقت کا کوئی مقررہ معیار نہیں ہے جو کچھ ہے انفرادی رائے ہے اس لئے غلط رائے کی صحیح سے تمیز کرنا ناممکن ہے یہی حالت اون کے مسائل اخلاقی کی ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ نہ کوئی چیز اچھی ہے نہ بری نہ حق ہے نہ ناحق بلکہ ہر شخص کو حق ہے کہ جس چیز کو اپنے واسطے مفید خیال کرتا ہے اختیار کر لے۔ اخلاق کے ایسے اصول مقرر نہیں کئے جاسکتے جن پر تمام لوگوں کو پابند کیا جاسکے ظاہر ہے کہ یہ اعتقاد تہذیب و ترقی کا مانع اور حق و باطل کے فرق کو مٹانے والا ہے

جب کوئی شخص غور و فکر کرتا ہے تو یہ اسکی اختیار میں نہیں ہے کہ جس نتیجہ پر چاہو بچے اگر وہ دانشمند آدمی ہے تو اس کو ایک خاص طریقے پر فکر کرنا پڑیگا اور اس نتیجہ کو جو اس سے نکلے (خواہ اس کی مرضی کے موافق ہو یا خلاف) ماننا پڑیگا کوئی نتیجہ خود رو نہیں ہوتا بلکہ دوسرے واقعات سے جو صحیح ثابت ہو چکے ہیں اور منطق کی اصطلاح میں **مقدمات** یا دلائل کہلاتے ہیں پیدا ہوتا ہے پس جیسے مقدمات ہونگے ویسے ہی نتائج ہونگے اور ہر شخص کو جو اپنے دعویٰ کو صحیح ثابت کرنا چاہتا ہے ضرور ہے کہ اپنے دلائل کی صحت ثابت کرے۔ تا تعلیم یافتہ

شخص چونکہ اپنے مقدمات کی جانچ نہیں کر سکتا اگر اس سے دلیل پوچھو تو خفا ہو جاتا ہے
 اور یہ سمجھتا ہے کہ مجھ پر جیسا اعتراض کیا جا رہا ہے فکر جوں جوں ترقی کرتا جاتا ہے
 انسان اون دلائل سے واقف ہوتا جاتا ہے جن پر اسکی تصدیقات مبنی ہوں۔
 بہ الفاظ دیگر وہ اپنے ہر دعوے کے لئے ایک حجت قائم کر سکتا ہے پہاڑ کی چوٹی
 پر چڑھو تو سانس لینے میں بڑی دقت ہوتی ہے جاہل اور نادان واقف آدمی کچھ نہ
 سمجھیں گے کہ ایسا کیوں ہوتا ہے اگر اس سے پوچھا جائے کہ تم اس امر کو سچ جانتے
 ہو یا جھوٹ تو بہت سے بہت وہ یہ کہیں گے کہ جن لوگوں نے یہ بیان کیا ہے وہ پہاڑ
 پر گئے تھے اور اون کو جھوٹ کہنے کی کوئی وجہ نہیں ہے لیکن جو شخص حقیقت
 موجودات سے آگاہ ہے وہ اس کو دوسرے واقعات کرہ ہوائی کی کیفیت اور
 عمل کشش کے علم سے ربط دیگا اور اسکے ذریعہ سے اس قول کی تصدیق کریگا۔ اس کا نام
 استدلال ہے یعنی استدلال ذہن کی وہ حرکت ہے جو اشیاء اور واقعات پر غور و فکر
 کرنی اون کے خواص طبعی اور باہمی علاقوں اور روابط کو معلوم کرتی اور ان سے صحیح
 صحیح نتائج استنباط کرتی اور راست کو غلط سے علیحدہ کرتی ہے جب عملاً اس سے کام لیا
 جائے تو استدلال وہ اسباب بہم پہنچاتا ہے جن سے کوئی خاص نتیجہ کامیابی کے ساتھ
 حاصل ہو سکے پس دنیا کی ہر طرح کی ترقی کا زینہ قوت فکر کو کام میں لانا اور ان اصول
 کا جاننا ہے جن پر صحیح نتائج پر پہنچنے کے لئے فکر کو کار بند ہونا چاہئے۔
 چراغ میں نور ہو تو گھر روشن ہوتے ہیں زبان علمی جو اہر کی سرمایہ دار ہو تو دماغ
 جگمگا اٹھتے ہیں۔ ہماری زبان اردو جس طرح دوسرے علوم میں بے پایہ ہر اسی طرح
 علم منطق سے بھی تہی دست ہے سہی خواہ ان قوم کا یہ فرض ہے کہ وہ اس زبان کو
 ایسے مضامین سے سرمایہ دار کریں کہ قوم کا دامن نہ صرف بیش بہا معلومات سے
 بھر جائے بلکہ خود اون کے دماغوں میں غور و فکر کرنے نئے نئے انکشافات کرنے

کی قابلیت پیدا ہو جائے وہ دوسروں کے علمی ذخیروں کی دریوزہ گری ہی نہ
 کریں بلکہ کائنات کے معدنوں سے خود بھی جو اہر علیہ نکالیں۔ اس مقصد میں
 مدد دینے کے لئے میں نے یہ کتاب تصنیف کی ہے جہاں تک مجھ سے ممکن ہو اہی
 میں نے یہ کوشش کی ہے کہ طرز بیان ایسا سادہ اور سلیس ہو کہ طلباء کو مشکل سے
 مشکل مسئلہ سمجھنے میں بھی دقت نہ ہو اور تمام ضروری مسائل بیان ہو جائیں۔
 تاہم یہ دعویٰ نہیں کیا جاسکتا کہ یہ کتاب ایسی اعلیٰ درجہ کی ہے کہ ملک کو اس
 قسم کی تصنیفات سے مستغنی کر دیگی بلکہ اس کو مبادیات منطق کی ایک کتاب سمجھنا
 چاہئے جو زیادہ تر ایسے لوگوں کے لئے لکھی گئی ہے جنکو مدارس یا کالجوں میں اس فن
 کی باقاعدہ تعلیم حاصل کرنے کا موقعہ نہیں ملتا یا مدارس کی ایسی جماعتوں کیلئے جہاں
 منطق کی تعلیم شروع کرائی جاتی ہے میرے ہم وطن اگر اس کتاب سے فائدہ اٹھائیں
 تو میری محنت کا کافی صلہ مل جائیگا اور اس سے زیادہ صلہ کی مجھے حاجت بھی نہیں
 ہے کیونکہ آقائے نعمت لفٹنٹ جنرل ہزار گز الٹھ مائینس رستم وراں
 ارسلطوئے زماں سپہ سالار آصفیہ مظفر الملک والممالک نظام الملک
 نظام الدولہ محی الملک والدین نواب میرسر عثمان علیخان بہادر فتح جنگیار
 وفادار سلطنت برطانیہ جی سی ایس الی جی بی بی بی والی ملک دکن خلد ملکہ
 کی حوصلہ افزا قدر دانیوں نے مجھے دوسرے صلوں سے مستغنی کر دیا ہے اور ایک مجھ
 پر ہی کیا منحصر ہے بہت سے اہل قلم جو مدت سے گنہامی اور ناکامی کے تاریک گوشوں
 میں پڑے ہوئے تھے حضرت ظل سجائی کی دستگیری اور نوازشوں کے طفیل اب
 ملک کے ہر حصہ میں علوم و فنون کی روشنی پھیلا رہے ہیں نئی نئی معلومات کے
 پھولوں کا بلخ لگاتے اور حقائق و معارف کے گلہ تے مشرق و مغرب سے لاکھ
 سجاتے ہیں۔ شاہ عالم نپاہ کا دست فیض اون پر آب حیات کا منہ برساتا او

وظائف و انعامات کی ابیاری سے حیات جاوید نصیب ہوتی ہے۔ اطمینان و سکون قلب جو اظہار کمال کیلئے لازمہ زندگی ہیں اہل کمال کو مدت سے حاصل نہ تھے لیکن حضرت اقدس واعلیٰ کی قدردانیاں اب اہل ہنر کی ہمد و دمساز ہیں اور ضروریات زندگی سے فراغ بخش کر تمام وقت مشاغل علمی میں مصروف رکھتی ہیں وہ گوہر ابدی جو سینوں میں چھپے ہوئے تھے اب صفحہ قرطاس پر الفاظ بنکر ٹپکتے اور اپنے معانی کی چمک دمک سے سمندر کے موتیوں کو شرارتے ہیں کیوں نہ ہوں ان میں حقائق کا نور بھرا ہے جو چشم بصیرت کو روشن کرتا۔ اور دلوں کو معارف سے منور کر دیتا ہے ان کا جوہری وہ یگانہ روزگار صاحب جو دو عطا ہے۔ جو اہل کمال کے دامن زرد و جواہر سے بھرتا اور اپنی بے مثل قدردانی سے ذرہ کو آفتاب بنا کر چمکاتا ہے۔ کارکنان قدرت نے جو تاج شاہی ۴ رمضان المبارک ۱۳۲۹ھ ہجری کو شہر یارہ و گن کے فرق مبارک کے لئے تیار کیا اس میں جوہر کے ایسے ابدار موتی نصب کئے ہیں جنکی چمک شعاع ہر پر آنکھ مارتی ہے اہل ہنر جب اسکی یہ فیض کا سہارا پاتے ہیں تو علو مرتبت میں کہیں سے کہیں بڑھ جاتے ہیں و ابندگان دامن دولت کا تو کہنا ہی کیا ہے ممالک غیر کے رہنے والے بھی جب دامن پھیلاتے ہیں تو امید سے زیادہ لیجاتے ہیں پس یہ کہنا بجا نہیں ہے کہ اس زمانہ میں جو فراغ اہل علم و ہنر کو حاصل ہے اس میں حضرت اقدس واعلیٰ کی قدردانی اور فیاضی کا بہت بڑا حصہ شامل ہے اور اعلیٰ حضرت کا دست کرم بالواسطہ یا بلا واسطہ ان کی دستگیری کر رہا ہے راقم حروف کو یہ موقع کہ اپنا وقت فرصت مشاغل علمی میں صرف کرے اسی ریاست ابد مدت کی خدمت گار کی طرف سے ہے **نظام کالج** کی پروفیسری خود ایک علمی اور قومی خدمت ہی جس میں مطالعہ کتب اور معلومات علمی کے بڑھانے کے موقع ملتے رہتے ہیں۔ یہ

جواب حقیقت جو کچھ علماء کی در یوزہ گری سے پاتا ہے ارباب ملک کے سامنے پیش کر دیتا ہے۔ معاصر آتنا ہے کہ علمی معلومات کے خزانوں کی کنجی نوہا لان ملک کے ہاتھ میں آجائے اور زبان اردو علمی زبانوں کے حلقہ میں جگہ پائے۔ مبداء فیاض سے امید ہے کہ یہ ناخیز کوشش بیکار نہ جائیگی اور شرف قبول پائیگی۔

سَبِّحْ هَبَّ لِيْ حُكْمًا وَّالْحَقْنِيْ بِالصَّالِحِيْنَ



الاستدلال

ادراک Perception

بہارستان عالم کو دیکھو کیسی کیسی انواع و اقسام کی مخلوق اس میں آباد ہے۔ کیسی کیسی نادرا اور عجیب و غریب چیزیں کس کثرت سے ہیں کہ انسان کسی طرح اون کا شمار نہیں کر سکتا۔ ذرا نظر کو بلند کرو اور فضا سے بسط میں سیاروں کو دیکھو جنکی گنتی اور جنکی حقیقت سوائے صانع حقیقی کے اور کوئی نہیں جانتا۔

ان چیزوں کا دیکھنے والا اگرچہ کائنات کا چھوٹا سا جزو ہے لیکن وہ اپنے تئیں ان سے غیر سمجھتا ہے اور اپنے سوا تمام عالم کو (جس میں اس جیسی اور مخلوق بھی داخل ہے) موجودات خارجی کے لفظ سے تعبیر کرتا ہے اور اپنے تئیں میں کہتا ہے اس تفریق کی وجہ یہ ہے کہ شاہد میں مشاہدہ کی قوت ہے اور کائنات کی چیزیں اس کے مشاہدہ کے دائرہ میں آسکتی ہیں لیکن جب ایسا ہو کہ انسان اپنی ذات کا مشاہدہ کرے تو اس میں شاہد اور مشہود کی دونو حیثیتیں جمع ہو جاتی ہیں اور اس کی ذات ایک لحاظ سے خود بھی موجودات خارجی کی ایک شے ہو جاتی ہے۔

ان تمام چیزوں کی جن کو ہم موجودات سے تعبیر کرتے ہیں صورتیں تاثیریں اور بعض خصوصیات ایسی ہوتی ہیں جو خاص اُس ہی شے سے تعلق رکھتی ہیں اور ان ہی خصوصیات کے سبب اُس شے کی دوسری اشیاء سے تیز ہوتی ہے۔ دیکھو درخت تارہ بلبل تین چیزیں ہیں اُن کی صورتیں اور خاصیتیں ایسی مختلف ہیں کہ کوئی شخص کبھی یہ دھوکا نہیں کھاتا کہ درخت کو بلبل اور بلبل کو تارہ سمجھ لے۔ درخت لہلہاتا ہے تارہ چمکتا ہے بلبل چمکتی ہے اور ہم ان میں سے جب ایک کو دیکھ کر دوسرے پر نظر ڈالتے ہیں تو ہم پر مختلف طرح کا اثر ہوتا ہے۔ ہر شے کے یہ خواص مختصہ منظر ہا

یا مظاہر قدرت کہلاتے ہیں اور ان کی جو کیفیت حواس کے ذریعہ سے ہم کو معلوم ہوتی ہے ایک علم ہے جس کو اوراکٹ کہتے ہیں۔

ہر شے کے خواص و کیفیات اس قدر کثیر ہیں کہ انسان کبھی یقینی طور پر یہ نہیں کہہ سکتا کہ اُس نے تمام خصوصیات اور کیفیات کو دریافت کر لیا ہے مثلاً چاند و زمین سے دیکھو تو گول اور پہاڑی معلوم ہوتا ہے لیکن چاند کی بابت ہزاروں ایسی باتیں ہیں جو اب تک معلوم نہیں ہوئیں۔ اور جس قدر یہ کیفیات دریافت ہوتی جائیگی اسی قدر چاند کی نسبت انسان کا علم بڑھتا جائیگا غرض اوراکٹ اوس علم کا نام ہے۔ جو موجودات خارجی کے مشاہدہ یا تجربہ سے بذریعہ حواس حاصل ہو۔

فکر

Thought

حواس علم حاصل کرنے کا ایک محدود ذریعہ ہیں حیوانات بھی دیکھتے سونگھتے اور چکھتے ہیں لیکن ان کا علم بمقابلہ انسان کے علم کے بہت کم ہوتا ہے۔ قدرت نے انسان کو علم حاصل کرنے کی ایک اور اعلیٰ قوت بھی عطا فرمائی ہے جس کو فکر کہتے ہیں اس کے ذریعہ سے انسان جزئی واقعات کو جمع کرتا اور ان سے کلی مسائل اور قضیے بناتا ہے مثلاً انسان نے ہزار گھوڑے دیکھے اور دیکھا کہ اون کے چار پاؤں ہیں اُس نے یہ کلیہ قائم کیا کہ تمام گھوڑے چوپایہ ہیں۔ دو درمیں سے سینکڑوں سیاروں کا مشاہدہ کیا اور نتیجہ نکالا کہ تمام اجرام فلکی گول ہوتے ہیں فکر کا کام یہ ہے کہ ذہن میں معلومات و حقائق کا خزانہ جمع کرے فکر خود کیا چیز ہے؟ وہ ایک ذی شعور عملی قوت ہے۔ جو علم فراہم کرتی ہے وہ مشینوں کی سی قوت عمل نہیں ہے جس کو اپنے افعال کا کچھ علم نہیں ہوتا نہ وہ فعل مشین کی فطرت میں داخل ہوتا ہو۔ بلکہ فکر کا فعل

ذی حیات اجسام (نباتات یا حیوانات) سے مشابہ ہے جو باطن میں پیدا ہوتا اور اپنی نچر (فطرت) کے قانون کے مطابق اندر ہی اندر تکمیل کو پہنچتا ہے اس لئے فکر اجسام غیر ذی حیات سے نہیں بلکہ اجسام ذی حیات سے مشابہ ہے اور اس کی خلقت میں حیات کے ساتھ شعور بھی شامل ہے۔

فکر کی حقیقت پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ افراد انسان میں بھی اور لوگوں میں بھی جب سوچنے اور فکر کرنے کی قوت شروع ہوتی ہے تو ابتداً بہت سادہ ہوتی ہے اور مرکب و پیچیدہ اشیاء کی ماہیت یا مشکل امور و واقعات کی دستیق حقیقتوں کا سمجھنا ان کی قوت فکر سے باہر ہوتا ہے۔ جوں جوں قوت فکر ترقی کرتی جاتی ہے وہ مرکب اشیاء پیچیدہ معاملات و واقعات کو سمجھنے لگتے ہیں حتیٰ کہ کائنات کی گونا گوں اور پراسرار کہنہ حقیقت میں غور کرنے لگتے ہیں فکر کی ابتدائی اور سادی حالت یہ ہے کہ چیزوں اور اذن کے اجناس و انواع میں بھی تمیز نہ کی جاسکے۔ بلکہ تمام مجموعہ کالکساں اور اک ہو۔ بچہ جب ذرا ہوش سنبھالتا ہے تو آدمیوں کو شناخت نہیں کر سکتا نہ خود اپنے جسم کے مختلف حصوں کو پہچانتا ہے بلکہ تمام اشیاء خارجی کو یکساں جانتا ہے۔ چاند کی طرف پکڑنے کے لئے ہاتھ بڑھاتا ہے اور اپنے جھنجھنے کو کھانے کے لئے منہ میں رکھ لیتا ہے۔ جوں جوں بچہ کی سمجھ ترقی کرتی جاتی ہے اس میں اشیاء کے فرق کو سمجھنے کا مادہ پیدا ہوتا جاتا ہے اور وہ ماں کو اماں اور باپ کو ابا کہنے لگتا ہے۔ کھانے کی چیزوں کو نہ کھانے کی چیزوں سے تمیز کرتا ہے سخت و نرم کو پہچانتا ہے۔ غرض جوں جوں وہ بڑھتا جاتا ہے مرکبات کی تحلیل اُسکو آتی جاتی ہے پہلے پھلوں کو معہ چھلکے اور بیجوں کے کھانے لگتا تھا اب چھلکا اور ٹھلی پھینک دیتا ہے اس طرح اشیاء کے حصے اور اجزاء اسکی سمجھ میں آنے

۱۔ نفس کا اپنے اعمال و تاثیرات کو جاننا اور یہ پہچاننا کہ یہ اعمال و تاثیرات میری ہیں شعور *consciousness* کہلاتا ہے

لگتے ہیں اور جس قدر فرق کی تیز زیادہ ہوتی جاتی ہے وہ جنس نوع قسم حصہ اور جن میں تیز کرنے لگتا ہے۔ غرض فکر اور سمجھ جوں جوں بڑھتی جاتی ہے تحلیل کی قوت بڑھتی جاتی ہے۔

یہی نہیں کہ بچے اور جاہل آدمی اشیاء اور انکی اجزاء میں فرق و امتیاز نہیں کرتے بلکہ اون کے علم کے حصے بھی افراد نے فراڈے ہوتے ہیں اور ان میں باہم یا تو کوئی ربط ہوتا ہی نہیں یا بہت تھوڑا ہوتا ہے۔ ممکن ہے کہ اون کے علم کا کوئی ٹکڑا بڑھ جائے لیکن واقعات میں ربط دینا اون کو نہیں آتا۔ لیکن ذہنی علم بننے یا دانش کے ادنیٰ مرتبہ سے اعلیٰ مرتبہ پر پہنچنے کے لئے یہ دیکھنا بھی ضرور ہے کہ ہمارے علم کے مختلف حصے باہم کیا ربط رکھتے ہیں یا کس طرح ایک واقعہ دوسرے واقعہ پر منحصر ہے انسان کی فراست کا یہ خاصہ ہے کہ وہ اشیاء کے روابط اور مخلوط اجزاء کی ترکیب دریافت کرنی چاہتی ہے اور جس قدر زیادہ کامل طور سے فہم اس رابطہ اور ترکیب کو سمجھ سکتا ہے اتنے ہی فراست و فہم اعلیٰ درجہ کے اور کامل ہوتے ہیں لیکن شرط یہ ہے کہ فرق و امتیاز کرنے کی قوت بھی اسکے ساتھ ویسی ہی ترقی یا علم کے کمال اور قوا و عقلی کے نشوونما کا انتہائی درجہ یہ ہے کہ انسان کائنات کے ہر شے کے باہمی تعلق و ربط کو (خواہ وہ کیسے ہی مختلف طرح کے کیوں نہ معلوم ہوتے ہوں) سمجھے اس طرح ایک واقعہ کا علم دوسرے واقعہ کا علم حاصل کرنے کی راہ نمائی کرتا ہے۔

جس طرح علم نباتات کا عالم ایک پتے کو دیکھ کر سارے درخت اور درخت کے نوع و جنس کی کیفیت بتا دیتا ہے۔ یا ایک عالم علم حیوانات کسی جانور کا دانت دیکھ کر اس حیوان کی تمام حقیقت و ماہیت ظاہر کر دیتا ہے اسی طرح عالم علم کائنات اگر اس کا علم کامل ہو ایک شے کو دیکھ کر تمام مخلوقات کی کیفیت اور حقیقت بیان

کر سکتا ہے یہ مرتبہ اگرچہ کسی شخص کو حاصل ہونے والا نہیں ہے کیونکہ کمال علم اور کمال قدرت سوائے ذات باری تعالیٰ کے کسی کو حاصل نہیں نہ ہو سکتا ہے لیکن فکر کی نشوونما اور ترقی کی راہ یہی ہے اور جس اعلیٰ مرتبہ تک یہ پہنچ سکے اسی قدر انسان کا علم وسیع ہو گا۔ کسی واقعہ کی وجہ یا علت دریافت کرنا فکر کی ترقی کا پہلا قدم ہے اور وجہ و علت دریافت کرنا اوس کو دوسرے واقعات کے ساتھ ربط دینا ہے اب وہ واقعات علیحدہ علیحدہ نہیں رہتے بلکہ ایک قاعدے کے تحت میں آتے جاتے ہیں اور جوں جوں عمل توجہ بڑھتا جاتا ہے ہمارا علم زیادہ مربوط ہوتا جاتا ہے۔

نباتات اور حیوانات کی ماہیت کی تحقیق کا طریقہ یہ ہے کہ سادی اور غیر مرکب انواع سے شروع کر کے مرکب اور پیچیدہ انواع کا مطالعہ کرتے ہیں کیونکہ بسیط انواع میں بھی (نباتی ہوں یا حیوانی) وہ صفات ذاتیہ جو اجسام آپہ کی مکمل افراد میں پائے جاتے ہیں موجود ہوتے ہیں جیسے کہ ایک کیرٹے میں ایک بڑے سے بڑے حیوان کے وظائف طبعی موجود پائے جاتے ہیں اسی واسطے علماء علم حیوانات تحقیقات کا سلسلہ ایک علقہ (Ladder) والے کیرٹے سے شروع کرتے ہیں کیونکہ سادہ اور بسیط چیزوں کا مطالعہ پیچیدہ اور مرکب چیزوں کے مطالعہ سے آسان ہے۔ چونکہ ہمیں معلوم ہے کہ فکر کے پیچیدہ اور مرکب عمل بھی ابتدائی سادے اور بسیط طریقوں سے نشوونما پاتے ہیں اور دونوں متحدہ کیفیت میں یہ مناسب ہو گا کہ عمل فکر کے خصائص ذاتیہ کی تحقیقات بھی سادی اور ابتدائی صورتوں سے شروع کی جائے۔ فکر کی ان سافج حالتوں میں جو امر صحیح اور حق ہو گا وہ اسکی ہر مرکب اور پیچیدہ صورت میں ضرور موجود ہو گا۔

سوچنے اور فکر کرنے کی سادی صورت کیا ہے ؟ اس کا جواب دینے کیلئے فکر کی

اس امر کے بتانے کی ضرورت نہیں ہے کہ حیوانی زندگی کے مدارج میں وہ قوت جس کو سوچنا کہتے ہیں فی الحقیقت کہاں سے شروع ہوتی ہے آیا کتے بھی سوچتے ہیں یا نہیں؟ جہاں اس سے مطلب نہیں کہ انواع حیوانات میں کون سوچ سکتا ہے۔ اور کون نہیں۔ لیکن جہاں کہیں سوچ اور فکر پایا جاتا ہے وہ انتقال ذہنی یا سرعت فہم کی ایک حرکت ہے یعنی وہ معلوم سے نامعلوم کو جھٹ معلوم کر لیتا ہے۔ فرض کرو کہ ایک شخص اپنے کمرے میں بیٹھا ایک کام میں مصروف ہے کہ یکایک اس کے کانوں میں ڈھول بجنے کی آواز آئی۔ ممکن ہے کہ یہ آواز تو آئے لیکن وہ اس کا کچھ مطلب نہ سمجھے اس صورت میں اگرچہ جس سماعت نے اپنا کام پورا کر دیا لیکن ذہن نے اس سے کوئی نتیجہ اخذ نہیں کیا لیکن جس صورت میں کہ ذہن اپنے پورے شعور کی حالت میں ہو تو وہ غور کریگا کہ اس وقت اس آواز آنے کے کیا معنی ہو سکتے ہیں۔ اور اس لئے وہ اپنی سابقہ معلومات کی بنیاد پر یہ سوچے گا کہ یہ آواز کس قسم کے ڈھول کی ہے۔ یہ آواز اس ڈھول کی ہے جو۔

(۱) برابر کے کارخانہ میں مزدوروں کے جمع کرنے کے لئے آٹھ بجے صبح بجایا جاتا ہے اس لئے اس کا مطلب کارخانہ میں مزدور جمع کرنا ہے چونکہ یہ ڈھول آٹھ بجے صبح بجایا جاتا ہے اس لئے آٹھ بج گئے ہیں۔

(۲) اخبار میں پڑھا تھا کہ فروری کی ۵ تاریخ رسالہ عروب کا ایک دستہ مقام ۱ پر کوچ کریگا آج وہی تاریخ ہے اور یہ آواز بھی فوجی باجے کی ہے لہذا رسالہ عروب کا ایک دستہ برابر کی سڑک پر سے گزر رہا ہے۔

(۳) شادی کا رقعہ جو زید کے ہاں سے آیا تھا اس میں برات کی روانگی کا وقت ۸ بجے لکھا تھا یہ اسی شادی کا باجہ ہے لہذا جلدی سے برات میں شامل ہو جانا چاہیے غرض ڈھول کی آواز سے وہ ایک ایسی بات معلوم کر لیا جو اس سے بیان نہیں

کی گئی ہے وہ نتائج جو کوئی شخص احساسات سے اخذ کرتا ہے خارج سے اس کے ذہن میں نہیں آتے بلکہ خود ذہن کے انتقال سے پیدا ہوتے ہیں ذہن اس علم کو جو محسوسات سے حاصل ہوتا ہے بطور مقدمات جاتا اور ان سے کوئی مطلب نکالتا ہے ورنہ صرف احساس ہونے سے کوئی مفید علم حاصل نہیں ہو سکتا۔ ایک ناخواندہ شخص حروف کو دیکھ کر کوئی مطلب نہیں سمجھ سکتا۔ جب تک وہ یہ نہ جانتا ہو کہ یہ علامات کیا مطلب ظاہر کرتی ہیں۔ اسی طرح تمام آثار و علامات جو کائنات کی ہر شے میں پائے جاتے ہیں ایک ناواقف پر کوئی حقیقت منکشف نہیں کرتے۔ فکر کے عمل کی سادی صورت کو تصدیق (judgement) کہتے ہیں۔ جیسے گھاس سبز ہے۔ باجایز رہا ہے۔ انسان فانی ہے اس لئے فکر کی ماہیت حاصل کرنے کے لئے ہمیں تصدیق سے شروع کرنا چاہئے اور دیکھنا چاہئے۔ کہ

(۱) فکر کی اس سادہ صورت کے ابتدائی خصوصیتیں کیا ہیں۔

(۲) فکر کی مختلف صورتیں (یا تصدیق کی مختلف قسمیں) کیا ہیں۔

(۳) وہ کیا طریق عمل ہے جس سے کہ تصدیقات قیاس کی صورت اختیار کرتیں اور کوئی حجت قائم کر کے نامعلوم نتیجہ کو دریافت کر لیتی ہیں۔

اب اس بیان کی تفصیل سمجھو۔

تصور

concept

آئینہ کو دیکھو ہر شے کا عکس اس میں پڑتا ہے درخت ملتے ہوئے دکھائی دیتے ہیں پتوں کی سبزی پھولوں کی سرخی صاف معلوم ہوتی ہے۔ یہی حال انسان کے اس آئینہ کا ہے جس کو ذہن کہتے ہیں اس میں بھی جس چیز یا کیفیت

کو ایک بار دیکھ چکے ہیں بار بار دیکھ سکتے ہیں۔ مثلاً گھوڑے۔ ماتھی سیل۔ میزکری سب کی تصویریں موجود ہیں بلکہ اس آئینہ میں تو اس قدر ضیاء ہے کہ جلبي آئینہ میں جو چیزیں نہیں دکھائی دیتیں وہ بھی اس میں محسوس ہو جاتی ہیں۔ جیسے گرمی سردی وغیرہ اشیاء کی ان صورتوں کو جو ذہن میں پیدا ہوتی ہیں تصور کرتے ہیں یعنی تصور موجودات خارجی کی ذہنی تصویر کا نام ہے تصور و طرح کا ہونا ہے ایک توشے کی شکل و صورت کا تصور دوسرے ان اوصاف کا تصور جو ان اشیاء میں پائے جاتے ہیں مثلاً انسان کا تصور ایک لحاظ سے صرف انسان کی صورت کا تصور ہوگا اور دوسرے لحاظ سے ان اوصاف کا تصور ہوگا جو تمام انسانوں میں بالاشترک پائے جاتے ہیں جیسے حیوانیت اور نطق کا تصور۔

تصیق jud gement

لیکن ذہن میں اشیاء کا تصور ہی پیدا نہیں ہوتا بلکہ ذہن اون کے متعلق کوئی حکم بھی لگاتا ہے۔ حکم

”عربی گھوڑا بہت مضبوط ہوتا ہے“ ”گرمی سے اشیاء کے اجزا پھیل جاتے ہیں“ ”عربی گھوڑا اور گرمی دو تصور تھے اون پر یہ حکم لگایا کہ عربی گھوڑا مضبوط ہے گرمی اشیاء کے اجزاء کو پھیلا دیتی ہے تو اب ذہن میں دو چیزیں ہو گئیں ایک اشیاء کا تصور دوسرے اون حکموں کا تصور جو ان اشیاء پر لگائے گئے۔ تصدیق اور حکم کو ملا کر جو خیال ذہن میں پیدا ہوتا ہے۔ تصدیق کہلاتا ہے۔ تصدیق

حکم دو طرح کے ہوتے ہیں ایجابی اور سلبی۔

(ایجابی)

(سلبی)

پھاڑوں کی ہوا تفریح بخش ہوتی ہے۔
قلیظ ہوا مفید صحت نہیں ہے۔

اس طرح ایک تصدیق میں تین تصور اور ایک حکم ہوتا ہے۔ مثلاً اوپر ہی کی مثال میں کہ غلیظ ہو مفید صحت نہیں ہوتی۔ عربی گھوڑا بہت مضبوط ہوتا ہے اول غلیظ ہوا کا تصور۔ پھر مفید صحت اشیاء کا تصور۔ پھر ہوا کے مفید صحت ہونے کا تصور۔ پھر یہ حکم کہ غلیظ ہو مفید صحت نہیں ہوتی۔ منطق کی اصطلاح میں اس شے کو جس پر حکم لگایا جائے محکوم علیہ اور جس بات کا حکم لگایا جائے اس کو محکوم بہ اور محکوم ان دونوں کی باہمی نسبت کو نسبت حکمیہ کہتے ہیں۔ عربی گھوڑا محکوم علیہ مضبوط ہو محکوم بہ عربی گھوڑے کا مضبوط ہونا۔ نسبت حکمیہ۔ غلیظ ہوا محکوم علیہ مفید صحت شے۔ محکوم بہ غلیظ ہوا کا مفید صحت نہ ہونا نسبت حکمیہ جو تصدیقات آسانی سے سمجھ میں آ جاتی ہیں وہ بدیہی کہلاتی ہیں اگر جلا دیتی ہے تو ہا سخت ہوتا ہے انسان بیمار ہو جاتا ہے ایسی باتیں ہیں کہ ان کے سمجھنے میں غور و فکر کی حاجت نہیں اور بدیہات میں داخل ہیں لیکن بعض چیزیں نہایت غور و فکر سے سمجھ میں آتی ہیں۔ مثلاً محسوسات کا ادراک اعصاب کے ذریعہ سے ہوتا ہے تمام اشیاء ایک دوسرے کو اپنی جانب کھینچتی ہیں ایسے تصدیقات ہیں کہ ان کے سمجھنے کے لئے بہت غور و فکر کی حاجت ہے۔ ایسی تصدیقات کو نظری کہتے ہیں۔ جو تصدیقات بدیہی کہلاتی ہیں دراصل یہ بھی نظری ہیں بات صرف اتنی ہے کہ اون کا مشاہدہ اور تجربہ اس قدر کثرت سے ہوا ہے اور فکر اس قدر ان امور پر صرف ہو چکا ہے کہ آئندہ اب اون کے اذعان کیلئے مزید فکر کی حاجت نہیں ہے ورنہ یہ تصدیقات بھی بغیر فکر و خج کے حاصل نہیں ہوئی ہیں ہزاروں بار آگ کو جلاتے اور پانی کو ڈبو تے دیکھا اب یہ حکم آنکھیں بند کر کے لگا دیتے ہیں کہ ثقیل چیزیں پانی میں ڈوب جاتی ہیں اور آگ ہر شے کو جلا دیتی ہے۔ نظریات پر ہر شخص کی قوت فکر اس قدر صرف نہیں ہوئی کہ وہ بدیہی کے درجہ تک پہنچ جائیں۔ آگ اور برق دونوں

دنیا میں موجود ہیں لیکن آگ کا جس قدر تجربہ گھر کی ماما کو ہے برق کا بڑے سے بڑے عالم کو بھی نہیں۔ پھر برق کی نسبت تصدیقات کیونکر آسانی سے سمجھ میں آجائیں۔ جیسے کہ (۱) دو منفی برقی قوتیں ایک دوسرے سے حرب کا میلان رکھتی ہیں (۲) اسی طرح دو مثبت برقی قوتیں بھی باہم منافرت رکھتی ہیں (۳) لیکن ایک مثبت اور ایک منفی قوت باہم ایک دوسرے کو جذب کرتی ہیں۔ یہ برق کے متعلق تین تصدیقات ہیں اور ان سے نتیجہ نکالنے کے لئے زیادہ فکر کی ضرورت ہے فرض کرو کہ (ا) اور ب دو اجسام ہیں جنہیں دو منفی برقی قوتیں میں ادبج ود فرض کرو کہ (ب) اور ج دو مثبت برقی قوتیں میں اب قوت فکر کا یہ کام ہے کہ وہ یہ دریافت کرے کہ ان میں سے کون کون سے اجسام ایک دوسرے کو کھینچیں گے اور کون کون سے ایک دوسرے سے بھاگینگے۔ قوت فکر مذکورہ بالا تینوں تصدیقات پر غور کرتی ہے اور حکم لگاتی ہے کہ :-

اجسام (ا) و ب ایک دوسرے سے بھاگینگے۔

اجسام ج و د ایک دوسرے سے بھاگینگے۔

(ا) و ج ایک دوسرے کو کھینچیں گے۔

(ب) و د ایک دوسرے کو کھینچیں گے۔

ب و ج ایک دوسرے کو کھینچیں گے۔

ب و د ایک دوسرے کو کھینچیں گے۔

اس مثال سے یہ سمجھ میں آ گیا ہو گا کہ فکر کیا چیز ہے فکر وہ قوت ہے جس سے

فکر کی قوت

علم اجسام میں دو قسم کی برقی قوتیں ملی جلی مل جاتی ہیں اور جب اس جسم کو رگڑتے ہیں تو دو نو الگ الگ ہو جاتی ہیں۔ شیشے کی ٹونڈی کو ریشم کی پٹے پر رگڑنے سے جو قوت برقی شیشے میں پیدا ہوتی ہے وہ مثبت یا زبا میں کہلاتی ہے اور جو لاکھ کی ٹونڈی کو غلامین پر رگڑنے سے لاکھ میں ظاہر ہوتی ہے اوس کو منفی یا راہنجی کہتے ہیں۔

معلومہ سے تصدیقات نامعلوم کو دریافت کر لیتی ہے اور یہ علم حاصل کرنے کا دوسرا ذریعہ ہے۔

تصور اور تصدیق

Concept and judgement

”لوہا ایک دھات ہے“ ”پانی عنصر نہیں ہے“ دونو تصدیق ہیں پہلی تصدیق میں دو تصور لوہا اور ایک دھات ایک حکم میں جمع کئے گئے ہیں اور یہ بیان کیا گیا ہے کہ ان تمام چیزوں میں سے جن پر دھات کے لفظ کا اطلاق ہو سکتا ہے ایک لوہا بھی ہے دوسری تصدیق میں بھی پانی اور عنصر دو تصور ہیں لیکن ان دونوں تفریق ظاہر کی گئی ہے اور یہ بیان کیا گیا ہے کہ عنصر کی خاصیت (بسیط اور ناقابل تجزیہ ہونا) پانی میں نہیں پائی جاتی۔ ان مثالوں سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ دونو تصور جن سے تصدیق مرکب ہے (لوہا و دھات یا پانی و عنصر) ایسے علم کے حصے ہیں جو اس تصدیق سے پہلے حاصل ہو چکا ہے اس لئے ذہن کا وہ فعل بھی جن سے یہ دونو خیالات (تصورات ذہنی) بنے ہیں تصدیق کے فعل سے پہلے واقع ہوا ہوگا اس لئے تصور تصدیق سے مقدم ہے۔ کیونکہ تصدیق تصورات سے بنتی ہیں لیکن ایسا نہیں ہے ذرا تصور کی حقیقت پر غور کرو تصور صرف لفظ ہی نہیں ہے جو بلا کسی مفہوم (معنی) کے ذہن میں آگیا ہو بلکہ لوہا کا تصور خود چند تصدیقات سے بنا ہے اور اس وقت تک پیدا نہیں ہو سکتا جب تک مادہ کی حالتوں ٹھوس سیال غاز کی حقیقت نہ معلوم ہو پھر ان میں سے ٹھوس کو انتخاب کریں اور ٹھوس میں سے دھات کو لیں اور دھات کے عام خواص میں سے لوہے کے خواص کو انتخاب کر کے اس شے کو جس میں وہ

خواص و صفات پائے جاتے ہیں لوہا کہیں کسی تصور کے مفہوم میں جس قدر زیادہ تصدیقات شامل ہونگی اسی قدر اس کے معنی اور دلالت وسیع ہوگی اس لئے تصور بہت سے مسلسل تصدیقات کا جو ذہن پہلے سے قائم کر چکا ہوتا ہے قائم مقام ہوتا ہے نہ بیان فکر کی مدد کرتی ہے اور ان تمام تصدیقات کو ایک کلام اور کبھی ایک لفظ میں ظاہر کر دیتی ہے اس لئے ہر تصور کی ساخت میں کئی تصدیقات مضمر ہوتی ہیں مثلاً فقری حیوان - مرضعہ حیوان و پایہ حیوان - ناطق حیوان وغیرہ کے مجموعہ کو ایک لفظ انسان سے تعبیر کرتے ہیں لیکن لفظ تصور نہیں ہے بلکہ صحیح تصور حاصل کرنے کے لئے یہ ضرور ہے کہ اون تمام تصدیقات کو جنکو مختصر طور پر وہ لفظ ظاہر کرتا ہے ہم اپنے ذہن میں موجود کریں۔

”بارش ہو رہی ہے“ ”سبوح چمک رہا ہے“ یہ تصدیقات اگرچہ کئی لفظوں سے مرکب ہیں لیکن یہ علم کا ایک ٹکڑا ہیں۔ ذہن کا وہ فعل جس سے یہ علم حاصل ہوا ہے فقرہ کی ترکیب کی طرح ایسا نہیں ہے کہ کسی خارجی ترکیب سے ایک جز کو دوسرے کے ساتھ ملا دیا ہے بلکہ ایک عقلی اور ذہنی عمل ہے جس سے ہم کسی شے کی کچھ حقیقت و ماہیت سمجھ لیتے ہیں۔ کسی شے کے متعلق جب ہم کوئی نئی تصدیق قائم کرتے ہیں تو ہم اس ماہیت سے شروع کرتے ہیں جو ہم کو اس شے کے متعلق اس وقت حاصل ہے یہ معلومات اون تصدیقات کا نتیجہ ہوتی ہے جو پہلے بنائے جا چکی ہیں یعنی سابقہ تصدیقات سے ہمارا علم جس نقطہ تک پہنچ چکا ہے اوس کے آگے ہم نئی تصدیق شروع کرتے ہیں پانی پیاس بھجاتا ہے وہ تمام تصدیقات جو لفظ پانی سے ظاہر ہوتی ہیں مادہ ہونا۔ سیال ہونا، اون پر اس تصدیق کا اضافہ ہوا کہ وہ پیاس بھجاتا ہے۔

اس صورت میں علم کی ترقی معلوم سے غیر معلوم تک نہیں ہوتی ہے بلکہ جزوی معلومات سے وسیع یا کامل معلومات کی طرف ہوتی ہے لیکن ہر تصدیق کسی سابقہ تصدیق سے پیدا نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ ابتدا میں ایک ایسی تصدیق ماننی پڑے گی جو کسی دوسری تصدیق سے نہ نکلی ہو۔ اگر سب تصدیقات کسی پہلی تصدیق سے نکلیں تو آخر ابتدا کہاں سے ہوگی؟ شعور تصدیق کی ابتدائی اور پہلی صورت ہے اس حالت میں کسی شے کا ادراک بلا ادس کی اوصاف کے یا اوصاف کے بہت کم علم کے ساتھ ہوتا ہے اور سچ پوچھو تو یہی تصور ہے یعنی کسی شے کا ادراک بلا کسی حکم کے۔ لیکن یہ فعل عقلی نشوونما کی بہت ہی ابتدائی حالت میں ہوتا ہے اور وہ بھی پورے طور پر حکم یعنی شے کے اوصاف ذاتیہ سے خالی نہیں ہوتا خواہ کسی قدر ابتداء کی طرف جاؤ جہاں سے شعور شروع ہو جائیگا وہیں سے ذہن موجودات پر اپنا عمل کرتے اور علم حاصل کرنے لگے گا۔ نوزائیدہ بچے کا شعور بھی اسی طرح عمل کرتا اور تصدیقات قائم کرتا ہے۔ اگرچہ یہ عمل بہت خفیف ہوتا اور یہ ابتدائی تصدیقیں بہت ہی کمزور اور پریشان ہوتی ہیں لیکن ذہنی اور عقلی ترقی کے شروع ہونے کا یہی نقطہ ابتدا ہے۔ جب یہی خفیف اور کمزور تصدیقیں بڑھتی جاتی ہیں تو علم میں ترقی ہوتی جاتی ہے۔

تصدیقات کلی ہوتی ہیں

تمام تصدیقات کلی ہوتی ہیں۔ مگر کلیت کئی طرح کی ہوتی ہے اور ایک سے زیادہ لحاظ ایسے ہیں کہ ایک تصدیق کلی کہی جاسکتی ہے۔ کسی تصدیق کو (۱) اور

عام طور پر کسی قضیہ کو، اوس وقت کلی کہتے ہیں جب کہ موضوع کلی ہو یا اس سے پہلے الفاظ۔ سب۔ تمام۔ کل۔ وغیرہ آئیں "سارے جشی یہ فام ہوتے ہیں" کسی تصدیق یا قضیہ کو جزئی اوس وقت کہتے ہیں جبکہ موضوع کسی کل کا ایک جزو ہو اور اس سے پہلے الفاظ بعض کچھ وغیرہ جو جزئیت ظاہر کرتے ہیں میں بعض آدمی یہ فام ہوتے ہیں لیکن جب ہم تصدیقات کی نسبت یہ کہتے ہیں کہ وہ کلی معنی ظاہر کرتی ہیں تو ہمارے ذہن میں اس قسم کا خیال (جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا) نہیں ہوتا بلکہ کلیت سے مراد یہ ہے کہ وہ نتائج جن پر تصدیق پہنچتی ہیں ہر صورت میں صحیح ہونے کا دعوے رکھتے ہیں (خواہ اولیٰ موضوع اور محمول کچھ بھی ہوں) جب ہم یہ کہتے ہیں کہ تمام انسان فانی ہیں تو یہ ایک حقیقت ہے جو ہر حال میں صحیح ہے اور ہر شخص اس کو تسلیم کرتا ہے بعض حیوان ناطق میں (قضیہ جزئی ہے) لیکن ایک لحاظ سے یہ ایسا کلیہ ہے کہ اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔

چیزوں کو باہم ملانے اور ان کی تصحیح و تنقید کرنے سے انسان کا ذہن علم حاصل کرتا ہے لیکن وہ علم شخصی اور وقتی نہیں ہوتا۔ جب ہم یہ کہتے ہیں کہ دو اور دو چار ہوتے ہیں لوہا مقناطیس کی طرف میلان رکھتا ہے۔ پانی کا حجم دبانے سے کم نہیں ہو سکتا تو یہ ایسے تصدیقات نہیں ہیں کہ صرف میرے ہی شعور میں گزر رہے ہیں بلکہ دوسرے لوگوں کے لئے بھی ہر وقت اور ہر حال میں صحیح ہیں ممکن ہے کہ ایسے مسائل کسی ایک شخص کے غور و فکر سے دریافت ہو سکیں لیکن جب دریافت ہو جائیں تو ہر ذی عقل شخص ان کو تسلیم کرتا ہے یعنی اگر وہ بھی اسی طرح فکر کرے جیسا کہ اس شخص نے کیا تو وہ بھی اُسی نتیجہ پر پہنچے گا۔ اگر کسی شخص کی تصدیقات اس لحاظ سے کلی نہ ہوں کہ ایک آدمی جس تصدیق پر پہنچا ہے دوسرے بھی اسکو

تسلیم کریں تو پھر صداقت اور سچائی کا کوئی معیار نہیں رہتا اور اگر ایک شخص سے قول کو دوسرا تسلیم نہ کرے تو کوئی امر سچ نہیں رہتا۔ صداقت کی اس خاصیت سے کہ تمام آدمی ایک امر کو تسلیم کرتے ہیں یہ ظاہر ہوتا ہے کہ تمام انسانوں کے فکر کرنے کا طریقہ یکساں ہے۔ اور تمام آدمی ایک ہی طرح سوچ بچار کرتے ہیں کسی تحقیقات کے متعلق یہ سوال نہیں کیا جاتا کہ کس کے ذہن اور فکر نے یہ امر دریافت کیا ہے بلکہ یہ دیکھتے ہیں کہ آیا عقل و درایت کی رو سے یہ امر صحیح ہو یا نہیں ایک وحشی آدمی اور ایک تعلیم یافتہ تمدن آدمی کے شعور میں یہ فرق ہوتا ہے کہ وحشی آدمی کا شعور کم تربیت یافتہ ہوتا ہے لیکن باوجود اس فرق کے دونوں ایک طرح کی فراست موجود ہوتی ہے اور ان کے سوچ بچار کے طریقے ایک سے ہوتے ہیں اس وجہ سے وحشی مہذب و تمدن بن جاتے ہیں۔

تصدیق میں عمل تحلیل و ترکیب اخل میں

تحلیل و ترکیب دو متناقض عمل ہیں کسی شے کے مختلف اجزاء کو علیحدہ علیحدہ کرنا تحلیل (Analysis) ہے اور مختلف اجزاء کو ملا کر ایک چیز بنانا ترکیب (Synthesis) ہے۔ پانی کا آکسیجن اور ہائیڈروجن میں تجزیہ کرنا تحلیل ہے اور آکسیجن اور ہائیڈروجن کو ملا کر پانی بنانا ترکیب ہے۔ یہ ناممکن ہے کہ ایک وقت میں دو متناقض عمل کئے جاسکیں۔ پس عمل دنیا میں ایک وقت میں ایک شے پر یا تو تحلیل کا عمل کیا جاسکتا ہے یا ترکیب کا یہ دیکھنا ہے کہ فکر جب کوئی تصدیق قائم کرتا ہے تو تحلیل کا عمل کرتا ہے یا ترکیب کا کسی شے کی حقیقت کا اخل طور پر سمجھنے کے لئے یہ ضرور ہے کہ ہم اسکی تحلیل و ترکیب دونوں سے واقف ہوں۔ مثلاً گھڑی کی حقیقت جاننے کے لئے ہم کو

ایک ایک پرزے کے نام شکل و صورت سے واقف ہونا لازم ہے یہ عمل تحلیل ہے اور ساتھ ہی یہ بھی جاننا ضرور ہے کہ وہ سب پرزے کس ترکیب سے ملائے جاتے ہیں اور سب ملکر کس طرح عمل کرتے ہیں کہ ایک مرکب گھڑی صحیح وقت بتانے کا کام دینے لگے یہ عمل ترکیب ہے پس ذہن بصیرت میں عمل تحلیل و ترکیب دونوں کو کام میں لانا ہے۔

ترکیب کے معنی یہ ہیں کہ مختلف اجزاء ملکر ایسی صورت اختیار کریں کہ ایک نئی شے اون سے پیدا ہو جائے اور اگر ایک جزو کو نقصان پہونچے تو کل کو بھی ساتھ ہی نقصان پہونچے۔ جیسے اجن کا ایک پرزہ خراب ہونے سے اجن کام نہیں دلیکتا یا اعضائے انسان کہ سب کے کام علیحدہ ہیں لیکن پھر بھی ان میں ایسا ربط ہے کہ

جو عضوے برد آور در روزگار
دگر عضو مارا نما در تزار

اناج کے انبار میں سے اگر ایک حصہ نکال لو تو دوسرا حصہ باقی رہتا ہے لیکن مرکب اشیاء کا یہ حال نہیں وہ سب خراب ہو جاتی ہیں حتیٰ کہ یہی حال سوسائٹی کا ہے کہ جزو کی خرابی کل میں فساد پیدا کر دیتی ہے۔ پس مرکب اشیاء کی ماہیت اور حقیقت کو سمجھنے کے لئے اون کی اجزاء کے علیحدہ علیحدہ عملوں اور سب کے ملکر باہم کام کرنے کے طریقوں سے واقف ہونا لازم ہے جب کوئی معمولی شے سامنے آتی ہے تو ذہن انا فائیاں میں پہلے تو اس کی اجزاء کو دیکھ لیتا ہے اور پھر یہ دیکھ لیتا ہے کہ آیا وہ تمام اجزاء ملکر وہ کیفیت پیدا کرتے ہیں یا نہیں جو اس شے کے لئے ضروری ہے اس طرح عمل تحلیل و ترکیب دونوں اس قدر عجلت سے ہو جاتے ہیں کہ اون میں تمیز کرنی

شکل ہوتی ہے ایک شخص کے ہاتھ میں گلاب کا پھول ہے وہ اس کی رنگ و بو
 شکل و وضع زیرہ و ڈنڈی وغیرہ ایک ایک چیز کو دیکھ رہا ہے اس طرح وہ
 اپنے ذہن میں تحلیل کا عمل کر رہا ہے اُس شخص کے ہاتھ میں ایک پھول ہے وہ
 اُس کی رنگ و بو شکل و وضع زیرہ و ڈنڈی وغیرہ کو دیکھ کر کہتا ہے کہ یہ گلاب
 کا پھول ہے اوس نے اپنے ذہن میں عمل ترکیب کیا۔ کیونکہ جب تک وہ تمام
 خواص جو ایک گلاب کے پھول کے لئے لازم ہیں مجموعہ ایک پھول میں نہ پائے
 جائیں اس کو گلاب نہیں کہہ سکتے۔ جب ہم کسی شے کو پہلے پہل دیکھتے یا اوسکی
 ماہیت سمجھنی چاہتے ہیں یا کسی علمی تحقیقات میں مصروف ہوتے ہیں تو تحلیل و
 ترکیب کا عمل ایسی جلدی نہیں ہوتا جبکہ واقف اشیاء کی صورت میں بلکہ
 بعض اوقات سالہا سال کی تحقیق و تفتیش میں کسی چیز کی تحلیل و ترکیب کی
 صحیح کیفیت معلوم ہوتی ہے۔

عملی نقطہ نظر سے جب کسی شے کی تحقیق کرتے ہیں تو اُس کا تجزیہ کر کے ایک
 ایک عضو کی حالت و کیفیت اور اوسکی وظائف طبعی معلوم کرتے ہیں مثلاً
 درخت کے پتوں کو درخت سے جدا کر کے دیکھتے ہیں اسی طرح پھل پھول تنہ
 جڑ بیج وغیرہ کا امتحان کرتے اور اون کے حالات و آثار مخصوصہ دریافت کرتے
 ہیں اسی طرح جسم انسان کے اعضاء و جوارح کے حالات طبعیہ علیحدہ علیحدہ معلوم
 کرتے ہیں اور پھر اوس پوری شے کی جس کے یہ اجزاء ہیں بہت اجتماع پر غور
 کر کے اون اجسام کے خواص کلی اور صفات ذاتیہ دریافت کرتے ہیں مثلاً کسی
 شخص کی عادت و فطرت کا تصور اوس کی سوسائٹی یا مذہب یا خاندان وغیرہ
 کے تصور سے علیحدہ کر کے خیال کیا جائے۔ اور پھر سوسائٹی کی حالت اجتماعی
 پر غور کریں۔ چونکہ سائنس کا کام یہ ہے کہ کسی شے کے جزئی و کلی خواص

طور پر بیان کرے۔ تجزیہ سے بچنا محال ہے لیکن اس صورت میں بھی اجزاء کی حقیقت کو کما حقہ سمجھنے کے لئے کل شے کی اجتماعی حالت کو سمجھنا بہت ضروری ہے۔ علم الحیات نے اجسامِ آلیہ کی تمام انواع کو ایک ہی قانون کے رشتہ میں جکڑ دیا ہے۔ پہلے زمانہ میں حیوانات و نباتات کی ہر ایک نوع ایک دوسرے سے علیحدہ خیال کی جاتی تھی لیکن اب یہ تسلیم کیا جاتا ہے کہ تمام موالیدِ آلیہ (حیوانات و نباتات) ایک ہی خاندان کے ممبر ہیں اور یہ بات ان کی باہمی رشتوں اور تعلقات پر نظر ڈالنے سے سمجھ میں آ جاتی ہے۔

حواس کے مدرکات بہ نسبت فکر کے مدرکات کے زیادہ بسیط ہوتے ہیں کیونکہ حواسِ اشیا کا ادراک علیحدہ علیحدہ کرتے ہیں۔ بخارات۔ کہر۔ پانی برف کی تیز اگر صرف حواس پر منحصر ہو تو وہ اُن کو بالکل علیحدہ علیحدہ چیزیں تصور کرینگے۔ ادراکِ حسی میں ہر ایک شے ایک علیحدہ فرد خیال کی جاتی ہے یہ فکر کا کام ہے کہ وہ اشیا کے درمیان تعلق و رشتہ دریافت کرتا ہے اور وہ اصول دریافت کرتا ہے جن کے بموجب وہ ایک دوسرے سے رابطہ رکھتی ہیں فکر یہ ظاہر کرتا ہے کہ جن چیزوں کو حواس بالکل علیحدہ علیحدہ خیال کرتے تھے فی الحقیقت ایک دوسرے سے بہت قریب کا علاقہ رکھتی ہیں اور ایک ہی نظام کی رکن ہیں۔ جیسے بخار کہر پانی برف دراصل ایک ہی شے ہیں۔ چند مظاہر کو جو حواس کو بالکل علیحدہ علیحدہ معلوم ہوتے تھے سائنس لیتا ہے اور دکھاتا ہے کہ ان میں کیا علاقہ اور کیا مشابہت ہے اور پھر ظاہر کرتا ہے کہ یہ ایک ہی قانون کے محکوم ہیں اور ان میں ایک ایسا قانون مشترک پایا جاتا ہے جو ان کو اس طرح ملاتا ہے جیسے ایک شے کے اجزاء یا جسم کے اخلاط ملے ہوئے ہوتے ہیں سمندر کا مد و جزر۔ زمین پر اشیا کا گرنا۔ سیاروں کا نظام حواس کو

علیحدہ علیحدہ معلوم ہوتا ہے لیکن فکر یہ ثابت کرتا ہے کہ یہ سب کشش ثقل کے قانون سے وابستہ ہیں اور اون کی علت ایک ہی ہے فکر کے مدرکات نسبت حس کے اور اکات کے زیادہ کلی اور اجتماعی ہوتے ہیں کیونکہ فکر مظاہر قدرت میں اتحاد و رابطہ کا پتہ چلاتا ہے اور تمام کائنات وحدت کا منظر معلوم ہونے لگتی ہے۔

تصدیقات احدیت

judgements of individuality

جب بہت سی چیزیں ملکر ایک مقصد کو پورا کرتی ہیں تو وہ ایک شے تصور کی جاتی ہیں مثلاً گھڑی کہ بہت سے پرزوں سے مرکب ہے لیکن وہ سب پرزے ملکر ایک کام (وقت بتانا) انجام دیتے ہیں تو اون سب کا مجموعہ ایک شے خیال کیا جاتا اور گھڑی کہلاتا ہے اگر اون ہی اجزاء کو الگ الگ میز پر رکھ دیں اور وہ وقت بتانے کا کام نہ دیں تو اون کو گھڑی نہ کہیں گے۔ پتھر اینٹ پونا پانی لکڑی لوہا علیحدہ علیحدہ موجود ہیں لیکن جب سب ملکر ایک ایسی صورت اختیار کرتے ہیں جو آدمیوں کی سکونت کا کام دیتی ہے تو اس کو مکان کہتے ہیں اور وہ سب ایک شے سمجھے جاتے ہیں بہت سے آدمی مختلف زبان بولنے والے مختلف قوم مختلف رنگ و صورت مختلف مذہب کے جب متحدہ طور پر حمایت ملک کی خدمت انجام دیتے ہیں تو اون کا تصور ایک کیا جاتا ہے اور وہ فوج کہلاتے ہیں غرض جب بہت سی مختلف کیفیات چیزیں متحدہ طور پر اس طرح کام دیں کہ اون سے کوئی خاص منشا برپا ہو اور انکی مجموعی حالت کا تصور بطور شے واحد کے کیا جاسکے تو انکی ذہنی نقوش تصدیقات احدیت کے

نام سے موسوم کئے جاتے ہیں۔

علم Science

تصدیقات یہ نہیں کرتیں کہ پتھروں کی انبار کی طرح واقعات کا خزانہ ہوں میں جمع کر دیں بلکہ وہ نئے واقعات کو معلومہ واقعات سے ربط دیتی ہیں اور پھر ان کی تنقید کرتی ہیں۔ صرف ایک تصدیق اس کام کیے کافی نہیں ہوتی لیکن ہر ایک تصدیق اس مقصد کے حصول میں کچھ نہ کچھ مدد دیتی ہے۔ محض ایک دراک جس کی اول و آخر دوسرے معلومات نہ ہوں انسان کے علم میں کوئی اضافہ نہیں کرتا۔ مثلاً محض گھنٹی کی آواز آنے سے کوئی مطلب سمجھ میں نہیں آتا لیکن یہ آواز جب اس علم سے ملتی ہے کہ جس وقت گھنٹی بجتی ہے تو ریل آتی ہے تو ساتھ ہی یہ علم حاصل ہو جاتا ہے کہ ریل اسٹیشن پر آگئی ہے۔

انسانی طبیعت کا یہ خاصہ ہے کہ جب وہ کوئی نئی علامت دیکھتا یا بات سنتا ہے تو یہ پوچھتا ہے کہ یہ کیا ہے یا اس کا کیا مطلب ہے۔ ہر نئے تجربہ کو اس معلومات سے جو پہلے سے حاصل ہے ربط دیتا ہے اور اس کی تنقید کرتا ہے اگر یہ جدید معلومات مابقہ علم سے (جو یقینی ہے) خلاف ہو تو اس کو غلط کہتے ہیں اور موافق ہو تو صحیح۔ ہم جانتے ہیں کہ فلاں شخص نہایت راست باز اور پابند اخلاق ہے اس کی نسبت اگر کوئی شخص چوری کا الزام لگائے تو ہم اس خبر کو غلط کہہ دیں گے۔ کیونکہ اس شخص کی طرف ایسا رویہ منسوب نہیں کیا جاسکتا۔ بعض شعبہ باز ایسے ایسے شعبہ کے دکھاتے ہیں کہ عقل حیران ہوتی ہے۔ لیکن باوجودیکہ ہمارے جو اس کو ابھی دیتے ہیں کہ ہم نے ایسا ہی ادراک کیا ہے جیسا

شعبہ باز کہہ رہا ہے لیکن ہم اُس کو غلط اور دھوکہ دہی سمجھتے ہیں۔ کیونکہ جانتے ہیں کہ یہ کام قانون قدرت کے خلاف ہیں مگر یہ سمجھ لینا چاہئے کہ علمی تحقیقات شعبہ بازی نہیں ہے بعض اوقات ممکن ہے کہ ایک علمی تجربہ ایک پرانے اعتقاد کو غلط ثابت کرے مثلاً مدت سے یہ خیال راسخ چلا آتا تھا کہ خاک و باد و آب و آتش عنصر ہیں لیکن جب علم کیمیا نے ان کی تحلیل کر کے اُن کے اجزاء دکھائے تو اب سوائے جہلا کے اور کون باور کریگا کہ دنیا میں چار ہی عنصر ہیں یا ایک یا کچھ شخص کے خلاف جو بڑا متقی اور پارسانا جاتا تھا۔ چوری کا جرم ثابت ہو جائے تو اُس کی نسبت تقدس کا یقین خاک میں مل جائیگا۔ غرض علم و طرح کا ہوتا ہے ایک تو واقعات کا غیر مربوط اور غیر مسلسل علم دوسرے واقعات کا مربوط اور مرتب علم مثلاً واقعات ذیل کا علم۔

زید فقہ و حدیث کا بہت بڑا ماہر ہے۔
اس سال بارش کی کثرت سے اناج کی فصل کو نقصان پہونچا۔
اکبر نے سترہ اے میں انتقال کیا۔

تینوں واقعات علم ہیں لیکن ان میں باہم کوئی تسلسل اور ربط نہیں ہے اس لئے یہ سائنس نہیں کہلائے جاسکتے۔ اس معلومات اور علمی تحقیقات میں بڑا فرق ہے زمین گول ہے ہوا اکیجن اور نائٹروجن سے مرکب ہو صرف جزیرا افواہ نہیں ہے بلکہ ایک علم ہے جو ایک عالم آدمی کو بہت سے واقعات معلومہ کو ترتیب دینے اور نئے مشاہدات اور تجربات علمی پر غور و فکر کرنے سے حاصل ہوا ہے جو نئی حقیقت اس وقت ذہن کے تجربہ میں آئی ہے اس کو وہ اپنی سابقہ معلومات کے سلسلہ میں اس مقام پر رکھتا ہے جو اس کے لئے مناسب ہے۔ غرض سائنس اس علم کا نام ہے جو مربوط اور

مرتب ہو۔ اس میں شک نہیں کہ ہر ایک سائنس غیر مربوط واقعات سے شروع ہوتا ہے اور پھر روزمرہ کے تجربوں سے جو حقیقتیں منکشف ہوتی ہیں ان کو بیان کرنے کے لئے قواعد عامہ وضع کر لئے جاتے ہیں جو اس سائنس کے اصول کہلاتے ہیں۔ اس بیان پر ذرا پھر غور کرو۔ افراد کو علیحدہ علیحدہ مشاہدہ کرنے اور ان کی خصوصیات اور کیفیات دریافت کرنے سے جزئیات کا علم حاصل ہوتا ہے لیکن ان جزئیات سے قواعد کلیہ اخذ کرنا تعمیم (generalization) یا قانون یا قضیہ کلیہ (universal law) یا اصول کہلاتا ہے۔ کلیات کا علم جزئیات پر منحصر ہے۔ لیکن بہ نسبت جزئیات کے زیادہ مفید اور بکار آمد ہے۔ مثلاً ہم نے بلندی سے پتھر پھینکا وہ زمین پر آ رہا۔ ایک شیشہ کا ٹکڑا پھر لوہے کی چیز اسطرح طح طح کی اشیا پھینکیں اور دیکھا کہ وہ سب زمین پر آ رہیں۔ اس طح جزئیات کا امتحان کر کے ہم نے یہ کلیہ قائم کیا کہ تمام چیزیں زمین کی طرف گرنے کا میلان رکھتی ہیں یہ ایک کلیہ یا قانون ہے اور اس سے یہ فائدہ ہے کہ آئندہ ہم کو بالائے فرد اشیا کے تجربہ کرنے کی حاجت نہیں رہی اور اب ہم کسی قیمتی شے کو اس طح نہ پھینکیں گے کہ وہ زمین پر گر کر چور چور ہو جائے۔ ایسے اصول کلیہ اگر بلا کافی مشاہدہ اور تجربہ کے جمع کر لئے جائیں تو غلطیوں میں بھی مبتلا کر دیتے ہیں۔ جیسے دُمدار تارے کے طلوع کو ضعیف الاعتقاد دنیا میں تباہی آنے اور جنگ واقع ہونے کا سبب خیال کرتے ہیں۔ جزئی واقعات کو دیکھ کر اصول کلیہ قائم کرنا اور ان اصول کلیہ کو مرتب اور مربوط صورت میں جمع کرنا سائنس ہے۔

علم منطق

ہر ایک سائنس کا موضوع جدا ہے۔ یہ موضوع موجودات عالم کی

کوئی نوع ہوتا ہے۔ مثلاً علم ہئیت کا موضوع اجرام سماوی ہیں۔ علم حیوانات کا حیوان علم النفس کا نفس انسان اور علم منطق کا فکر یعنی علم منطق اور طریقوں کا جانتا ہے جو صحیح نتائج پر پہنچنے کے لئے قوت فکر کام میں لاتی ہے اسی لئے اہل عرب نے منطق کی یہ تعریف کی ہے

آلہ قانونیتہ تعصم مراعاتھا الذین عن الخطا فی الفکر وہ آئہ
قانونی جس کی مطابقت ذہن کو فکر کرنے میں خطا سے بچاتی ہے۔

منطق دلیل کرنے کا علم یا فن ہے یا اور اصول کا علم ہے جنکی بناء پر صحیح
صحیح قیاس قائم کئے جاسکتے ہیں۔

ہمطس کہتا ہے۔ منطق فکر کی ضروری صورتوں کا علم ہے یعنی اور
کلیہ قوانین اور اصول کا علم ہے جنکی مطابقت فکر کو ضروری ہے تاکہ فکر کے
حاصلات یعنی تصورات و تصدیقات اور استدالات صحیح و سلیم ہو سکیں۔

مل نے منطق کی یہ تعریف کی ہے۔ منطق سوچنے کا علم ہے یعنی اور شیرا
کا علم جن پر صحیح تصورات اور تصدیقات اور استدالات کا انحصار ہے۔

علم منطق کا کام یہ ہے کہ فکر کو اس طرح تربیت کرے کہ اس کو
علم حاصل کرنا آسان ہو جائے اور ایسے اصول و قواعد سکھائے جو جدید علم
حاصل کرنے میں بکار آمد ہوں۔

ہر سائنس کا کام یہ ہے کہ وہ اپنے موضوع کے مسائل کو ایک خاص قاعدے
سے ترتیب دیتا ہے یہی حال علم منطق کا ہے کہ وہ فکر کی مختلف قسموں کو یہی بیان
نہیں کرتا بلکہ یہ بھی بتاتا ہے کہ وہ اقسام باہم کس طرح مربوط ہیں تصور تصدیق
قیاس استقراء استخراج فکر کے مختلف عمل ہیں اور اور ان کی خصوصیات اس
طرح کی ہیں کہ اور ان میں باہم تمیز ہو سکتی ہے۔ علم منطق صرف اور ان کی کیفیت

علیحدہ علیحدہ بیان نہیں کرتا بلکہ یہ بھی سکھاتا ہے کہ باہم اون میں علاقہ اور رابطہ کس طرح قائم ہے اور کوئی نئی حقیقت علمیہ ان سب کے متفقہ طور پر عمل کرنے سے کیونکر منکشف ہوتی ہے۔ اسی وجہ سے منطق کے جس قدر طریق عمل ہیں وہ بھی باہم مربوط ہوتے ہیں کسی نئے علم حاصل کرتے میں اگرچہ وہ مختلف زینوں کا کام دیتے ہیں لیکن دراصل وہ ایک ہی چیز کے حصے ہیں جس کو عقل یا دانش کہتے ہیں۔

اس بیان سے ظاہر ہوتا ہے کہ منطق کو علم النفس سے بہت لگاؤ ہے۔ مطلق اور علم النفس کیونکہ یہ دونوں علم اون حالتوں کا بیان کرتے ہیں جو نفس یا شعور میں گزرتی ہیں بیشک دونوں علموں میں یہ توافق ہے لیکن باوجود اس توافق کے فرق و امتیاز بھی ہے علم النفس اون تمام حالتوں سے بحث کرتا ہے جو نفس میں گزرتی ہیں وہ راحت و رنج کی حقیقت موانست۔ خیالات کی کیفیت خواہش اور ارادے وغیرہ تمام قواؤ ذہنی کی ماہیت وغیرہ بیان کرتا ہے اسی طرح وہ فکر اور استدلال کی حقیقت سے بھی بحث کرتا ہے غرض علم النفس ذہن کی کیفیات کو مجنبہ بیان کر دیتا ہے علم منطق یہ نہیں بیان کرتا کہ خیالات کس طرح پیدا ہوتے ہیں بلکہ یہ سکھاتا ہے کہ موجودہ ذہنی مواد سے نئی مخلوقات کیونکر حاصل کر سکتے ہیں۔

منطق علم بھی ہے اور فن بھی

جب کسی سائنس کے اصول کلیہ معلوم ہو جائیں تو ہم پھر اون کو خبری واقعات پر استعمال کرتے ہیں مثلاً یہ ایک اصول کلیہ ہے کہ ہر گھوڑے کے ن

چار پاؤں ہوتے ہیں۔ ایک شخص ہمارے ہاتھ ایک گھوڑا فروخت کرنا چاہتا ہے ہم دیکھتے ہیں کہ یہ گھوڑا تین ٹانگوں سے لنگڑا تا چل رہا ہے تو ہم کہیں اوس گھوڑے کو نہ خریدینگے کیونکہ اس کی ایک ٹانگ کم ہے۔ اگر دو مثلثوں میں سے ایک مثلث کے دو ضلع دوسرے مثلث کے دو ضلعوں کے الگ الگ برابر ہوں لیکن اون ضلعوں سے بنے ہوئے زاوے آپس میں برابر نہ ہوں تو ہم فوراً کہہ دینگے کہ مثلث آپس میں برابر نہیں ہیں۔ اس طرح اصول کلیہ کو سائنز کی جزئی واقعات پر استعمال کرتے کو فن کہتے ہیں۔ ہم نے بار بار تجربہ کر کے یہ کلیہ قائم کیا کہ پانی اپنی سطح سے تیس فٹ بلندی تک چڑھ سکتا ہے۔ یہ سائنس ہے اب کچھ کنویں میں سے پانی لینا ہے جو پچیس فٹ گھرا ہے تو ہم پانی لینے کے لئے بے تکلف و اُرمپ (الہ فخراج الماء) لگا دینگے کیونکہ ہم یقیناً جانتے ہیں کہ اس پمپ سے پانی سطح زمین تک چڑھ آئیگا۔ منطق بھی اس لحاظ سے کہ اوس کے اصول فکر کے جزئی واقعات کو دیکھ کر اخذ کئے گئے ہیں۔ سائنس سے اور اس لحاظ سے کہ دلیل میں فکر کے جزئی واقعات پر منطق کے اصول منطبق کئے جاتے ہیں تاکہ یہ معلوم ہو کہ دلیل صحیح ہے یا نہیں فن (Logic) ہے۔

تمام علوم میں غور و فکر سے کام لینا پڑتا ہے۔ ہر علم میں فکر کو کام میں لانا وہی طریقہ ہے جو علم منطق سکھاتا ہے اسی واسطے علم منطق کو ام العلوم و العلوم کہتے ہیں۔ طبقات الارض کی کیفیت کو دریافت کرنے کے لئے جو غور و فکر کیا جاتا ہے وہ علم زمین یا علم طبقات الارض سے تعلق رکھتا ہے اور درختوں اور پودوں کی پیداوار اور اقسام وغیرہ کے متعلق جو غور و فکر کیا جاتا ہے وہ علم نباتات کا حصہ ہے منطق کو نہ زمین کے طبقات سے غرض ہے نہ درختوں کے پتوں اور پھولوں سے بلکہ اون واقعات اور

کیفیات کو دیکھ کر زمین کے ذروں اور درختوں کے رگ وریشہ میں پائے جاتے ہیں نتائج اور قواعد استنباط کرنے کے طریقے سے مطلب ہے اوس کا کام یہ دیکھنا ہے کہ آیا جس طریق سے اون علوم میں نتائج استنباط کئے جاتے ہیں وہ صحیح ہے یا نہیں منطق کو طریق فکر سے مقصد ہوتا ہے اور جن اشیاء یا کیفیات پر وہ فکر کیا جاتا ہے اون سے کچھ مقصد نہیں ہوتا تاہم یہ خیال رکھنا چاہئے کہ فکر کو کام میں لانے کے لئے بھی کسی مادی شے کا تصور ضرور ہے خواہ وہ مثال ہی کے طور پر ہو یہ ناممکن ہے کہ کوئی خیال یا تصور ذہن میں آسکے۔ جب تک اسکی کوئی ذہنی تصویر دماغ میں موجود نہ ہو۔ مثلاً چھوٹے اور بڑے کا تصور نہیں ہو سکتا جب تک کہ دو چیزوں میں جسامت کے لحاظ سے نسبت نہ قائم کی جائے۔ مادہ کا اس قدر تعلق لابد ہے اگرچہ منطق کو مادے اور اسکی انواع و اقسام کی صورتوں سے کچھ سروکار نہیں ہے بلکہ فکر کی اون صورتوں سے تعلق ہے جو کسی شے کے متعلق حقائق کو دریافت کرنے کے لئے استعمال کی جاتی ہیں۔ مادے کا لگاؤ چونکہ تصور ذہنی میں بھی باقی رہتا ہے اس لحاظ سے منطق کی تعریف یہ کی جاسکتی ہے کہ وہ علم جو ایسے عام اصول بیان کرتا ہے جنکی بموجب ہم کو اشیاء کے متعلق غور و فکر کرنا چاہئے وہ خاص شے خواہ کچھ بھی ہو۔ ہر ایک علم کسی نہ کسی شے کا علم ہوتا ہے اس لئے مادی اشیاء کے تصور سے بچنا منطق میں بھی ممکن نہیں ہے۔

فکر تعلق
مادے

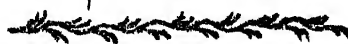
منطق کا
تعلق مادہ

فکر میں غلطی

کسی سائنس کا خواہ کچھ ہی موضوع ہو وہ طریقہ استدلال جو اون سب میں استعمال ہوتا ہے یکساں ہے لوگ فکر کرنے میں دو طرح سے غلطی کرتے ہیں یا تو وہ ایسے طریق سے فکر کرتے ہیں کہ اون جزئیات سے جو انھوں نے مشاہدہ یا تجربہ و غور سے حاصل کئے ہیں۔ غلط اصول کلی قائم کرتے ہیں یا صحیح اصول سے غلط نتائج استنباط کرتے ہیں۔ منطقیوں نے یہ کیا ہے کہ اوس طریق استدلال کا جس سے

غیر صحیح نتائج پیدا ہوتے ہیں اس طریق سے مقابلہ کیا ہے جو صحیح نتائج پیدا کرتا ہے اور ایسے قواعد عامہ دریافت کئے ہیں جن کے بموجب ہم کو فکر کرنا چاہئے تاکہ نتیجہ صحیح ہو اور اس علم کا نام جو یہ اصول سکھاتا ہے منطق ہے۔ منطق کو فکر کی اور صورتوں سے تعلق ہوتا ہے جو ہمارے دوران فکر میں کام میں آتی ہیں کسی علم کی تفصیل سے کوئی تعلق نہیں ہوتا۔

سائنس سے ہم کو کسی شے کا علم حاصل ہوتا ہے اور فن اس کو عملی طور پر کام میں لانا سکھاتا ہے سائنس حقائق مسلمہ اور اصول کلیہ دریافت کرتا ہے اور اس کو ذرا بھی یہ خیال نہیں ہوتا کہ اس معلومات سے عملی کام کیا لیا جاسکتا ہے فن کسی عملی مقصد کو پورا کرنے کی تدبیر بتاتا ہے علم منطق ہم کو وہ طریقے بھی بتاتا ہے جن کے بموجب ہم فکر کرتے ہیں اور ساتھ ہی یہ بھی ہدایت کرتا ہے کہ صحیح صحیح فکر کیونکر کرنا چاہئے۔ یہ خیال رہے کہ کسی کام کی عملی صورتیں علمی تحقیقات پر ہی مبنی ہوتی ہیں۔ فن کا انحصار سائنس پر ہے اور جوں جوں علم بڑھتا جاتا ہے فن بھی ترقی کرتا جاتا ہے۔ مثلاً حصول صحت کے لئے ادویات کا استعمال۔ علم تشریح۔ علم افعال الاعضاء۔ علم خواص الادویہ اور علم کیمیا پر منحصر ہے اور جس قدر ان علوم میں ترقی ہوتی جاتی ہے فن طبابت بھی ترقی کرتا جاتا ہے۔ غرض جب کسی علم کو کسی عملی مقصد حاصل کرنے کے لئے استعمال کرتے ہیں تو اسکو فن کہتے ہیں۔ کہتے ہیں۔ بعض صورتوں میں تو یہ استعمال بہت نمایاں اور بلا واسطہ ہوتا ہے جیسے مشینوں اور کلوں کا بنانا اور بعض صورتوں میں بہت خفی ہوتا ہے جیسے کہ قوادذہنی کے عمل میں لیکن ہر صورت میں علم عمل پر مقدم ہے یہی حالت منطق کی ہے کہ پہلے اس کے اصول کا علم ہونا چاہئے اور بعد میں استعمال۔



علم منطق کی ضرورت

ملق
ابت

سوال یہ کیا جاتا ہے کہ آیا علم منطق پڑھنے کی حاجت بھی ہے یا نہیں کیونکہ ہم بغیر علم منطق کے بھی دلیل کر سکتے ہیں؟ یہ سچ ہے کہ لوگوں نے علم منطق کی ایجاد سے پہلے بھی صحیح صحیح استدلال کیا ہے اور ان ہی اصول کو دیکھ کر جو صاحبان فکر استعمال کرتے تھے۔ علم منطق اس قابل ہوا ہے کہ صحیح استدلال کی شرائط مقرر کرے۔ لیکن اس سے یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ منطق کے اصول کا مطالعہ کرنا بیفائدہ ہے اگرچہ غلط استدلال کا استیصال تو منطق سے بھی نہیں ہوتا۔ جیسے علم طب بیماریاں کو نہیں مٹا سکتا لیکن علم منطق سے ہم اس قابل ہو جاتے ہیں کہ ایسے قوانین بنائیں جن سے استدلال کی غلطیوں کا پتہ چل سکے۔ منطق صحیح دلیل کرنا سکھاتی ہے اور صحیح صحیح دلیل کرنا علم کو بڑھاتا ہے منطق عقل کی آنکھوں میں سرمہ لگاتی ہے جس سے انسان یہ دیکھنے لگتا ہے کہ جو واقعات گرد و پیش واقع ہو رہے ہیں ان کی کیا وجہ ہے یہ کس طرح واقع ہوتے اور کیونکر رک سکتے اور کیا کیا نتیجے پیدا کرتے ہیں۔ صحیح دلیل صداقت اور حق کی طرف راہ نمائی کرتی اور غلط دلیل غلطیوں اور مصیبتوں میں پھنساتی ہے۔ لوگ *Locke* علم منطق کی ضرورت پر اعتراض کرتے ہوئے کہتا ہے ایسا بھی کیا غضب ہے کہ خدا انسان کو فقط دو پایہ حیوان بنا کر چھوڑ دیتا اور اور ان کو دانشمند بنانے کا کام اسطو کے سپرد کرتا۔ لیکن یہ اوس کی ستم ظریفی ہے۔ منطق سے قواعد ذہنی کو اعلیٰ درجہ کی مشق حاصل ہوتی ہے اور جب احتیاط سے غور و فکر کرنے کی عادت راسخ ہوتی ہے تو ہر معاملہ میں انسان احتیاط سے فکر کرنے لگتا ہے۔ دنیا میں کوئی چیز علم منطق کی شرافت سے زیادہ شریف نہیں ہے اور جس شے نے اوس کو یہ عظمت بخشی وہ

اوس کا نفس ہے لہذا وہ علم جس کا موضوع نفس انسان کا کوئی شعبہ بھی ہو سکتا زیادہ شریف اور قابل عظمت ہے۔ اگر کوئی شخص منطق کی کتاب کو اٹھا کر نہ بھی دیکھے تو بھی نامعلوم طور پر وہ اپنے دل میں ایسے اصول مقرر کر لیتا ہے جنکے بموجب وہ غلط و صحیح میں تمیز کرتا ہے۔ مثلاً وہ اون چیزوں کو صحیح جانتا ہے جو اس ظاہری سے معلوم ہوتی ہیں یا جو اوس کے مذاق یا پولٹیکل مقصد یا عقائد یا عیسائی کے موافق ہوں۔ اسی طرح جس شخص کے دماغ میں ذرا بھی عقل ہے وہ خواہ منطق کا ایک لفظ بھی نہ جانتا ہو۔ منطقی استدلال ضرور کرتا ہے۔ اگر وہ علم منطق سے واقف ہے تو وہ اپنی استدلال میں غلطی نہ کریگا ورنہ غلطیوں میں پڑ جانے کا احتمال رہتا ہے۔ علم منطق ثبوت کے ہر پہلو کو جانچتا ہے اور اون مقدمات کی جن سے کوئی نتیجہ پیدا ہوا ہے تنقید کرتا ہے۔

غور و فکر کرنا شکل کام ہے اور دل اکثر اوس سے بچنا چاہتا ہے۔ اکثر اوقات ہم بلا سوچے سمجھے باتیں کرتے ہیں اور جو مقولے لوگوں میں زبان زد چلے آئے ہیں یا جو باتیں مرغوب خاطر ہیں وہی کہہ دیتے ہیں۔ بات یہ ہے کہ غور و فکر کرنے کی تکلیف اٹھانی مشکل معلوم ہوتی ہے۔ اس سبب سے سطحی معلومات پر اکتفا کرتے ہیں لیکن قوت فکر کو زندہ رکھنے کے لئے ضرور ہے کہ تمام قوائد دماغی کو کام کرنے کا عادی رکھا جائے۔ علم منطق کی تعلیم کا بڑا انشاء یہی ہے کہ لوگوں کی طبیعت میں یقینی اور قطعی دلائل تلاش کرنے کا میلان پیدا ہو۔ مل کہتا ہے جو شخص کوئی ایسا کام کرنا چاہتا ہے جس میں دانش و فہم کی ذرا بھی ضرورت ہو وہ علم منطق سے مستغنی نہیں ہو سکتا۔ حیوان کہتا ہے کہ منطق کی تعلیم ہر نصاب تعلیم میں مل ہونی چاہئے۔ مدارس میں بچوں کو ریاضی کے وہ اصول تو سکھائے جاتے ہیں جو آئندہ زندگی میں عمل گنجی کام نہیں آتے لیکن اون کو استدلال کے اون معمولی

طریقوں سے بھی جاہل رکھا جاتا ہے جن سے فکر کو ہر گھنٹہ کام پڑتا ہے۔ مرد ہو یا عورت جو ان ہو یا بڈھا جو شخص مفید معلومات کا ذخیرہ جمع کرنا چاہتا ہے اسکو منطق سے واقفیت حاصل کرنی چاہئے۔

منطق کا تعلق زبان سے

منطق کو زبان سے بھی تعلق ہے کیونکہ زبان خیالات کے اظہار کا ذریعہ ہے اور قوت فکر جس نتیجہ پر پہنچتی ہے زبان ہی اس کو ظاہر کرتی ہے خیالات نہ سنائی دیتے ہیں نہ دکھائی دیتے ہیں اور ان کے ظاہر کرنے کے لئے ضرور ہے کہ بعض علامات خواہ زبان کی صورت میں ہوں یا حروف کی صورت میں استعمال کی جائیں خیالات جب زبان کے ذریعہ سے ظاہر کئے جاتے ہیں تو وہ منطق کا موضوع بن جاتے ہیں زبان خیال کی ترقی کو دو طرح سے مدد دیتی ہے۔ اول تو زبان ایک ایسا ذریعہ ہے جس سے خیالات کا اظہار کیا جاتا ہے اور اس سے ایک شخص کے خیالات دوسرے تک منتقل ہو جاتے ہیں بلکہ کوئی خیال ذہن میں بھی بغیر زبان کے نہیں اسکا دوسرے زبان وسیع خیالات کو مختصر کر دیتی ہے۔ چھوٹے چھوٹے الفاظ بڑے بڑے پیچیدہ خیالات کے قائم مقام ہوتے ہیں۔ مثلاً ہندوستان میں ششہ کا عذر۔ نظام بھی حیات نفسیہ۔

خیالات کو ٹھیک ٹھیک ظاہر کرنے کے لئے الفاظ کے صحیح صحیح معنی اور محسوس استعمال کا جاننا ضرور ہے اکثر ایسا ہوتا ہے کہ متکلم کی ادائے مطلب کی قابلیت کی وجہ سے سامع غلطی میں پڑ جاتا ہے اور صحیح مقصد پر نہیں پہنچ سکتا۔

اپنے کسی تصور ذہنی کو دوسرے شخص پر ظاہر کرنے کے لئے ہم زبان اور حلق کی مدد سے ایک آواز نکالتے ہیں جسکو لفظ کہتے ہیں۔ چونکہ ہر خاص تصور

کے لئے ہمیشہ ایک ہی طرح کی آواز نکالی جاتی ہے سامع اوس آواز یا لفظ کے سننے سے سمجھ جاتا ہے کہ متکلم کا مقصد یا مافی الضمیر کیا ہے۔ لفظ پھلی ایک خاص قسم کے حیوان آبی کا مفہوم ظاہر کرتا ہے۔ پانی سے ایک سیال مادی شے سمجھ میں آتی ہے علی ہذا القیاس ہر تصور کے اظہار کے لئے ایک لفظ مقرر ہے۔ الفاظ کا ہمیشہ اون ہی اشیاء یا کیفیات یا تاثرات کو ظاہر کرنا جن کے واسطے وہ ایک بار مقرر ہو چکے ہیں۔ اون اشیاء وغیرہ پر دلالت کرنا کہلاتا ہے۔ یا یوں کہتے ہیں کہ یہ لفظ فلاں معنی کے لئے وضع کیا گیا ہے۔

دلالت کے معنی ہیں ایک چیز کے ذریعہ سے دوسری چیز کا پتہ چلنا اول (خواہ لفظ ہو یا کوئی اور علامت) جو مجھول شے کو بتاتی ہے **وال** اور وہ مجھول شے جو لفظ یا علامت سے معلوم ہوتی ہے **مدلول** کہلاتی ہے۔ لفظ مدرسہ دلالت کرتا ہے اوس مکان پر جہاں طالب علموں کو درس دیا جائے لفظ مدرسہ **وال** اور مکان مدرسہ **مدلول** ہے الفاظ کا اس طرح استعمال کہ جس معنی کے لئے کوئی لفظ وضع کیا گیا ہے اُسی معنی میں استعمال ہو **دلالت وضعی** یا **دلالت مطابقی** یا **حقیقت** کہلاتا ہے۔

یہ کچھ ضرور نہیں ہے کہ صرف الفاظ ہی سے نامعلوم اشیاء کا علم حاصل ہو سکے اور چیزیں بھی ایسی ہیں جن سے نامعلوم کیفیات منکشف ہو جاتی ہیں۔ اطباء شخص کی زقار سے بیماری کی کیفیت معلوم کر لیتے ہیں۔ کہیں سے دھواں نکلتا دکھائی دے تو ہر شخص بھی خیال کر چکا کہ وہاں آگ جل رہی ہے ہوا میں خوشبو محسوس ہو تو معلوم ہو جاتا ہے کہ چمن میں پھول کھل رہے ہیں یعنی دھواں آگ کی موجودگی پر اور خوشبو پھول کھلنے پر دلالت کرتی ہے۔ اسکو **دلالت عقلیہ** کہتے ہیں۔ کسی شخص کا ادھ ادھ کرنا اسکی بیماری اور سی سی کرنا منہ میں مریض لگنا

طبی ظاہر کرتا ہے۔ ہنسنا خوشی پر اور رونا سوچ و غم پر دلالت کرتا ہے یہ دلالت طبیعی ہے۔

دلالت عقلیہ اور دلالت طبعیہ غیر لفظی دلالت ہیں لفظی دلالت

کی بھی تین صورتیں ہیں۔ مطابقتی۔ تضمنی۔ التزامی۔ دلالت مطابقتی تو وہی

جسکی کیفیت اوپر بیان ہوئی ہے کہ کسی لفظ کی دلالت اپنے معنی موضوع لفظ

پر پوری پوری ہو۔ زید و عمر۔ خاص شخصوں۔ آم و انگور خاص میوؤں کے نام

و گرمی خاص کیفیتوں کے۔ راحت و رنج خاص تاثرات کے نام ہیں اور اول الفاظ

کی دلالت اپنے اپنے مفہوم پر مطابقتی ہے۔ بعض معانی کے اظہار کے لئے ایک

لفظ سے زیادہ الفاظ زبانوں میں ہوتے ہیں۔ جیسے دن۔ روز انکو الفاظ مترادف

کہتے ہیں بعض الفاظ کے کئی کئی معنی ہوتے ہیں یہ لفظ مشترک کہلاتے ہیں۔

جیسے خط مکتوب۔ خط ڈاڑھی۔ خط لکھے ہوئے حروف۔ خط لکیر۔ خط وہ چیز جس کا

صرف طول ہو عرض و عمق نہ ہو۔

بعض الفاظ ایسے ہیں کہ علوم کی اصطلاح میں ان کے معنی بدل جاتے ہیں۔

بلکہ بعض دفعہ تو ہر علم میں اس لفظ کے معنی الگ ہوتے ہیں مثلاً قوجیہہ علم طب

میں کسی چیز کے باعث دریافت کرنے یا یہ معلوم کرنے کو کہتے ہیں کہ اس کے ہونے

کی کیا وجہ ہے اور علم عروض میں حرکت ماقبل روی کو کہتے ہیں بشرطیکہ روی

ساکن ہو اور کوئی حرف قافیہ سے اسکی ساتھ ہو۔

اگرچہ ایک ہی لفظ کے معنی ہر موقعہ پر بدل گئے لیکن یہ بھی حقیقت سے خالی

نہیں کیونکہ اس فن میں وہ لفظ ہمیشہ اوسی معنی میں استعمال ہوگا۔ جس کو اس علم

کی اصطلاح کہتے ہیں۔ مترادف و مشترک الفاظ اور اصطلاحات تحقیق

ہیں اور ان کی دلالت اپنی معنی پر دلالت وضعی یا مطابقتی ہے۔

حقیقت کے علاوہ الفاظ کا اپنے معنی غیر موضوع لہ میں بھی استعمال ہوتا ہے
 اس کو مجاز کہتے ہیں۔ یہ استعمال کئی طرح پر ہوتا ہے اگر لفظ کی دلالت معنی
 موضوع لہ کے جزو پر ہو تو دلالت تضمنی ہے احمد دلی میں رہتا ہے۔ ظاہر
 ہے کہ احمد سارے شہر میں نہیں رہتا بلکہ شہر کے ذرا سے حصہ میں رہتا ہے جہاں
 اوس کا مکان ہے۔

ہر شے میں ایک صفت خاص ہوتی ہے جو اوس کو لازم ہوتی ہے جیسے آگ
 میں حرارت برف میں سردی۔ شیر میں شجاعت۔ کلام میں بعض وقت لازم کا نام
 لیکر ملزوم مراد لیتے ہیں اور کبھی ملزوم کا ذکر کر کے لازم مراد لیتے ہیں اس کو
 دلالت التزامی کہتے ہیں آج کل آگ برس رہی ہے دینے گرمی بہت سخت ہے
 برف کٹ رہی ہے (سردی بہت پڑ رہی ہے)۔
 زید شیر ہے (نہایت شجاع ہے)۔

ہر کلام ایسے دو یا زیادہ لفظوں سے مرکب ہوتا ہے جو مذکورہ بالا دلائلوں
 میں سے کسی کے مطابق کوئی مفہوم ظاہر کرتے ہیں۔ ایسا کلام جس سے پورا مقصد
 سننے والے کی سمجھ میں آجائے اور وہ کسی دوسری بات کے سننے کا محتاج نہ رہے
 کلام تام یا مرکب مفید یا جملہ کہلاتا ہے جو کلام سننے والے کو متغیر رکھے
 اور مطلب سمجھنے کے لئے وہ کسی دوسری بات کے سننے کا محتاج رہے کلام ناقص
 یا مرکب ناقص ہے۔

کلام تام اگر کسی واقعہ کی خبر دے کہ اوس کے کہنے والے کو سچا یا جھوٹا کہہ
 سکیں تو جملہ خبریہ کہلاتا ہے اور اگر سوائے خبر کے کوئی اور ایسا مطلب ہو کہ
 اوس کے کہنے والے کو جھوٹا یا سچا نہیں کہہ سکتے تو جملہ انشائیہ ہے علم
 منطق کو صرف جملہ خبریہ سے مطلب ہوتا ہے جملہ انشائیہ سے سروکار نہیں

الفاظ کا بلا احتیاط کے اس طرح استعمال کرنا کہ اون کی دلالت لفظی اس
 مفہوم کے مطابق نہ ہو جو کلام کرنے والے کا منشا ہے۔ غلط فہمی کا موجب ہوتا ہے
 الفاظ خیالات کے علامات ہیں لیکن طبیعت کی سستی اتنی محنت اٹھانی گوارا نہیں
 کرتی کہ ہر خیال کیلئے صحیح لفظ تلاش کریں۔ لوگ یہ خیال کرتے ہیں کہ الفاظ دلیل کے
 تحت میں ہیں اور یہ نہیں جانتے کہ کوئی دلیل صحیح طور پر سمجھ میں نہیں آسکتی جب تک کہ
 الفاظ صحیح منشاء کو ظاہر نہ کریں لفظی معاملہ نے فلسفہ کو سفسطہ بنا دیا ہے۔
 بچپن میں بچے مرکب اور پیچیدہ خیالات سے واقف نہیں ہوتے وہ صرف مفرد
 اشیاء اور مفرد صفات کو جانتے ہیں لیکن بہت سے ایسے الفاظ سن کر بے سمجھے
 یا دکر لیتے ہیں جو مرکب اور پیچیدہ خیالات یا گونا گوں حقیقتوں اور کیفیتوں کو
 ظاہر کرتے ہیں یا ایسے بہت سے الفاظ سیکھتے ہیں جو خاص خاص اصطلاحی معنی
 رکھتے ہیں۔ مشترک اور مترادف الفاظ اگرچہ بچوں کو معلوم ہوتے ہیں مگر وہ
 اون کا محل استعمال نہیں جانتے بعض لوگوں کی عمر بھر یہی کیفیت رہتی ہے جب
 اون کے ذہن میں کوئی خیال پیدا ہوتا ہے تو خواہ کیسا ہی دقیق اور پیچیدہ
 کیوں نہ ہو۔ وہ اس کے واسطے کوئی لفظ جو اس مفہوم سے ادنیٰ ملاست
 رکھتا ہو استعمال کرتے ہیں اور چونکہ اون کے ذہن میں وہ خیال واضح ہوتا ہے
 وہ جانتے ہیں کہ اس لفظ کے سننے سے سامع کے ذہن میں بھی وہ خیال ایسے ہی
 واضح طور پر آجائے گا۔ جیسا کہ اون کے ذہن میں ہے۔ وہ یہ نہیں سمجھتے کہ متکلم کے ذہن
 میں پہلے خیال پیدا ہوتا ہے اور پھر لفظ لیکن سامع کو اس لفظ سے متکلم کا مفہوم
 سمجھنا ہوتا ہے اسی وجہ سے جب تک وہ لفظ مفہوم پر اس طرح دلالت نہ کرے
 کہ سامع کے ذہن میں بھی اس خیال کو ویسا ہی واضح پیدا کر دے سامع
 متکلم کا مافی الضمیر اچھی طرح نہیں سمجھ سکتا جب یہ لوگ کسی علمی یا اخلاقی

غلط فہمی کا
 اسباب

الفاظ کی صحیح
 اور محل استعمال
 یا متاخر درجہ

مسئلہ پر بحث کرتے ہیں تو اون کی گفتگو بہت سے بے معنی اور ناقابل فہم آوازوں سے بھری ہوئی ہوتی ہے اور اون کا مفہوم اگر کچھ سمجھ میں آتا بھی ہے تو لفظوں کی صحیح دلالت سے نہیں بلکہ اٹکل سے۔

دوسری بات حافظہ کی غلطی ہے۔ دو آدمیوں سے ایک بات کہو اور پھر حافظہ کی غلطی سے دھڑاؤ۔ یا کسی واقعہ کی کیفیت جو دونوں نے دیکھا ہو پوچھو تو دونوں ہر ضرور کچھ نہ کچھ فرق ہو گا اس کا سبب کچھ تو یہ ہوتا ہے کہ ان دونوں کو اس بات سے برابر دلچسپی نہیں ہوتی۔ ہر ایک شخص اون ہی حالتوں کو زیادہ یاد رکھتا ہے جس میں اون کو کسی نہ کسی طرح کچھ دلچسپی ہے دوسری بات یہ ہے کہ انسانی طبیعت کا یہ بھی خاصہ ہے کہ جو امور اس نے مشاہدہ کئے ہیں اون میں وہ اون نالج کو مخلوط کر دیتا ہے جو اس مشاہدہ سے اسکی ذہن میں آئے ہیں نا تعلیم فتنہ آدمیوں میں چونکہ غلطیوں سے بچنے کی قوت کم ہوتی ہے وہ اس قسم کی غلطیوں میں بہت مبتلا ہو جاتے ہیں نا تعلیم یافتہ شخص اپنے بیان میں ادنیٰ تر بات بھی ملا دیتا ہے جو اسکی طبیعت پر گزرے ہیں۔ وکیل اس میلاں سے واقف دتے ہیں اور شہادت کو غیر معتبر ٹھیرانے کے لئے اس سے فائدہ اٹھاتے ہیں۔ تجربہ کار حکیم جانتے ہیں کہ مریض یا اونکی نا تجربہ کار تیمار دار مرض کی جو کیفیت بیان کرتے ہیں وہ قابل اعتبار نہیں ہوتی۔ ایسی حالت میں جس قدر ردی اور لگن زیادہ ہوگی اسی قدر حقیقی واقعات تک اپنے تئیں محدود لہذا مشکل ہے علمی تحقیقات میں بھی جب ہم یہ جانتے ہیں کہ ہم کسی واقعہ اور وجہ سے واقف ہیں تو ضرور یہ بھی میلان طبع ہوتا ہے کہ جو کچھ فی الحقیقت بچا ہے اس سے اپنی توجیہ کو کسی نہ کسی طرح مطابق کر دیں۔

انسان کے فیصلوں میں اسکی رغبت یا نفرت کی جھلک کچھ نہ کچھ ضرور

ہوا کرتی ہے۔ سابقہ عادات تعلیم و تربیت۔ قومی تعصب۔ مذہب وطن
سب انسان کی رائے اور فیصلے پر اثر ڈالتے ہیں۔

مجاز میں مطلب کو ادا کرنا غلطیوں کا سرچشمہ ہے علم بیان کی تمام صورتوں
میں استعارہ سب سے زیادہ بہکانے والا ہے تشابہ جو استعارہ سے پیدا ہوتا
ہے بعض وقت مشبہ اور مشبہ بہ کے حقیقی فرق کو بھلا دیتا ہے۔ علوم طبعی کے
اصطلاحوں کا استعمال مسائل ذہنی میں اسی قبیل سے ہے جیسے خیالات کی
کشاکش ”تحرکات طبعی کا توازن“ ”قوت فعلی کا قوی خواہشوں کی طرف غلبہ“
استعارہ سے دلیل کرنا صرف مشابہت ظاہر کرتا ہے اور چونکہ مشابہت
تام نہیں ہوتی وہ دلیل ہمیشہ ناقص اور ناقابل یقین ہوتی ہے مثلاً کوئی شخص
سلطنت جمہوری کے خلاف یہ دلیل پیش کرے کہ بادشاہ کی مثال جہاز کے
ناخدا کی سی ہے اگر ناخدا اپنے علم و تجربہ سے کام نہ لیکر ہر دفعہ مسافروں سے
یہ رائے لے کہ جہاز کا رخ اس طرف پھیرا جائے یا نہیں۔ بادبان چڑھائے
یا اتارے جائیں کہ نہیں تو ضرور وہ جہاز باد مخالف کے جھوکوں سے تباہ
ہو جائیگا اس تشبیہ میں بادشاہ اور ناخدا رعایا اور مسافروں کی صحیح
حالت کو نظر انداز کر دیا گیا اور ظاہری مشابہت سے کام لیا گیا ہے اسلئے
یہ نتیجہ نکالنا کہ جمہوری سلطنت صحیح اصول پر مبنی نہیں ہے غلط ہے۔

منطق کے حصہ

تصدیق کی تعریف اور بیان ہو چکی ہے تصدیق تصور ہے کسی امر
یا کسی واقعہ کا مع کسی حکم کے جو ہمارے ذہن میں آئے۔ مثلاً ہم دل ہی
دل میں کہہ رہے ہیں۔

تصدیق اور
تفصیل

”سورج چمک رہا ہے۔“

”زید فاضل آدمی ہے“

”عمر قابلِ اعتبار شخص نہیں ہے“

یہ سب تصدیقات ہیں لیکن جب اون کو الفاظ میں ظاہر کریں تو انکو *Proposition* قضیہ کہتے ہیں یعنی قضیہ ایسی تصدیق ہے جو ایک پورے فقرے کی صورت میں ظاہر کیا جائے۔ بعض دفعہ قضیئے پورے فقرے کی صورت میں نہیں ظاہر کئے جاتے مثلاً صرف ”اتنا کہہ دینا“ ”چور چور“ تصدیق ہیں لیکن قضیہ نہیں ہے۔ قضیہ بنانے کے لئے اسکو کسی پورے فقرے کی صورت میں ظاہر کرنا ضرور ہے جیسے ”چور گھر میں گھس آئے“

”چوروں نے اسباب لوٹ لیا۔“

ایسے قضیئے جب منطقی طور پر ترتیب دئے جاتے ہیں تو اون سے *دلیل* بنتی ہے مثلاً

چور مکان میں اسباب چرایا کرتے ہیں۔

زید کے مکان میں چور گھس آئے ہیں۔ لہذا

چور زید کا اسباب چرا لیں گے۔

معلوم تصدیقوں سے نامعلوم تصدیقات کے علم حاصل کرنے کو حجت

یا *دلیل* یا *برہان* کہتے ہیں۔

جب کسی معلوم تصور سے کوئی نامعلوم تصور ذہن میں آتا ہے تو

معلوم تصور کو *معرف* یا *قول* شارح کہتے ہیں۔

ہر کلام منطقی یا قضیہ کے تین حصہ ہوتے ہیں ایک تو موضوع *subject*

جس کے متعلق ہم کوئی قیاس قائم کرتے ہیں اور دوسرا *Predicate* محمول

معرف یا
قول شارح
کلام منطقی
حصہ ہوتا ہے
محمول

وہ امر جو موضوع کے متعلق قیاس کیا گیا ہے۔ موضوع اور محمول کے علاوہ ایک فعل ہوتا ہے جس کو نسبت حکمیہ (Comparative) کہتے ہیں۔

نسبت حکمیہ

موضوع	محمول	نسبت حکمیہ
سنخی	آدمی	نامور ہوتا ہے
طاعون	مہلک مرض	ہے

ہر مثل کے تینوں اندرونی راز دو قائلوں کے برابر ہوتے ہیں

جو کلام ایک قضیہ سے بھی کم ہو اس پر کوئی قیاس نہیں قائم کیا جاسکتا یعنی اسکی تصدیق یا تکذیب نہیں کی جاسکتی۔ آنا سمجھ لو کہ حرف و نحو میں کتنی ہی طرح کے کلام ہوتے ہیں لیکن وہ سب قضایا، منطقی نہیں بن سکتے ”مکان سے باہر چلے جاؤ“ ”خدا کرے آج مینہ برے“ ”آپ کا مزاج کیسا ہے“ ”صرف و نحو میں ان میں سے ہر ایک کلام تام ہے لیکن قضیہ منطقی نہیں بن سکتا۔ کیونکہ سامع ایسے کلام کی تکذیب یا تصدیق نہیں کر سکتا۔

قضیہ منطقی

صرف و نحو کا مندرالیہ اور منطق کا موضوع ایک ہی شے ہے لیکن صرف و نحو میں جس چیز کو مندرپا فعل کہتے ہیں منطق میں اس کو محمول اور نسبت حکمیہ میں تقیم کر دیتے ہیں۔

آفتاب چمک رہا ہے۔

صرف و نحو میں آفتاب مندرالیہ چمک رہا ہے مندرپا لیکن منطق میں یہ فقرہ اس فقرے کے مساوی ہے۔ آفتاب چمک رہا جسم ہے اور صرف و نحو کے فعل چمک رہا ہے کی نسبت یہ خیال کیا جاتا ہے کہ نسبت حکمیہ اس میں شامل ہے۔ نسبت حکمیہ ہمیشہ افعال ”ہونا“ یا نہ ہونا“ کے مشتقات میں سے کوئی ہوتی ہے۔ تمام قضیہ ذیل کی صورت میں بیان ہو سکتے ہیں۔

احمد نے اپنا فرض کر دیا ہے۔

احمد (موضوع) وہ شخص جس نے اپنا فرض ادا کر دیا (محمول) ہے نسبت حکمیہ روشنی اور گرمی کے بغیر درخت نہیں بڑھتے ہیں۔

درخت (موضوع) روشنی اور گرمی کے بغیر بڑھنے والی شے (محمول) نہیں ہیں۔ (نسبت حکمیہ۔) Terms

موضوع اور محمول کو قضیہ کے اطراف یا حدود کہتے ہیں حد یا طرف کے لئے یہ ضرور نہیں کہ لفظ ہی ہو بلکہ خواہ کوئی لفظ ہو یا ایسا جملہ جو کسی قضیہ کا موضوع یا محمول بن سکے۔ قضیہ کے اطراف اسم بھی ہوتے ہیں۔ صفت اور اسم حالیہ وغیرہ بھی۔ اسی طرح جملہ فقرے جو ان میں سے کسی کے برابر ہوں۔ لیکن ایسے الفاظ جیسے کہ حروف عطف متعلقات فعل وغیرہ قضیہ کے موضوع یا محمول بننے کی صلاحیت نہیں رکھتے۔

جو الفاظ بذاتہ کسی قضیہ کے موضوع یا محمول بننے کی صلاحیت نہیں رکھتے مگر جب تک کہ خود ان کے متعلق کچھ اور بیان نہ کیا جائے غیر مواعظی ^{matie} ^{signcate} کہلاتے ہیں اور وہ الفاظ جو بذات خود حد و یا اطراف بننے کی صلاحیت رکھتی ہیں مواعظی ^{matie} ^{cate} یا مستقل بالمعنی کہلاتے ہیں۔

اکثر صورتوں میں جب کوئی شخص کوئی قیاس قائم کرتا ہے تو وہ اپنے دل میں اس کی کوئی نہ کوئی دلیل قائم کر لیتا ہے اور ہم اس سے ایسے قیاس قائم کرنے کی وجہ دریافت کر سکتے ہیں مثلاً ایک شخص نے ایک ہرن کو دیکھا اور کہا کہ ہرن جگالی کرنے والا جانور ہے۔ ہم نے دریافت کیا کہ آپ نے یہ کیوں کر خیال کیا اس نے جواب دیا اس وجہ سے کہ اسکے سینگ ہیں اب اس قیاس کی منطقی صورت یہ ہوگی۔ تمام شاخدار جانور جگالی کرتے ہیں۔

ہرن شاخدار جانور ہے اس لئے

ہرن جگالی کرنے والا جانور ہے۔

اس طرح یہ قیاس کہ ہرن جگالی کرنے والا جانور ہے دو اور قضایا مسلمہ سے بنتی ہے۔
پیدا ہوا ہے جو پہلے سے معلوم تھے۔ قضیوں کو جب مذکورہ بالا صورت میں اسطرح

جست یا دلیل

جائیں تو اصطلاح منطق میں اون کو حجت (Reason) یا دلیل کہتے ہیں
غرض اطراف کو باہم لانے سے قضیہ بنتا ہے۔ قضیوں کو ترتیب دینے سے حجت یا دلیل
بنتی ہے۔ اصطلاح منطق میں اس حجت کو جمیں ایک قضیہ اور قضیوں سے بطریقہ

قیاس

نمائیں قیاس کہتے ہیں اس طرح منطق استخراجی کی تین بڑے حصے ہیں اطراف

Terms قضایا Propositions قیاسات Syllogism

اب ذرا اس شخص سے اور سوال کرو اور پوچھو کہ آپ کو یہ کیونکر معلوم ہوا کہ
شاخدار جانور جگالی کرتے ہیں تو وہ یہ جواب دیکھا کہ میں نے گائے بھینس بکری

وغیرہ شاخدار جانوروں کو جگالی کرتے دیکھا ہے۔ غرض اس کا قیاس خود
اس کے یا دوسرے شخصوں کے مشاہدے پر مبنی ہو گا اس طرح استنباط تاج

کی دو صورتیں ہوں گی ایک تو استخراجی Deductive یعنی وہ جو ایسے حقائق

کلیہ سے اخذ کیا جائے جو پہلے سے معلوم ہیں جیسے تمام شاخدار جانور جگالی کرتے
ہیں۔ ہرن شاخدار جانور ہے اس لئے ہرن جگالی کرتا ہے دوسری صورت استنباطی

قیاس تفریقی

Inductive ہے جس میں کوئی قیاس واقعات کو فرداً فرداً مشاہدہ کر کے قائم
کیا جاتا ہے۔ جیسے گائے جگالی کرتی ہے۔ بھینس جگالی کرتی ہے۔ بکری جگالی

کرتی ہے وغیرہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ تمام شاخدار جانور جگالی کرتے
ہیں اس وجہ سے علم منطق کا جو حصہ قیاس استخراجی سے بحث کرتا

ہے۔ منطق استخراجی (Deductive Logic)

اور جو قیاس استقرائی سے بحث کرتا ہے وہ منطق استقرائی *Inductive Logic* کہلاتا ہے۔ لیکن نتیجہ کی خواہ کوئی صورت بھی ہو کسی نتیجہ تک پہنچنے کے لئے ضرور ہے کہ وہ کسی واقعہ معلومہ سے شروع ہو کر کسی ایسے واقعہ تک پہنچے جو پہلے واقعہ سے مختلف ہے لیکن کسی نہ کسی حیثیت سے اون میں شامل یا متضمن ہے جن واقعات معلومہ سے کئی قیاس کو شروع کرتے ہیں وہ مقدمات *Premises* (صغریٰ *Minor* کہیں *Major*) کہلاتے ہیں اور جس واقعہ تک نتیجتاً پہنچتے ہیں وہ نتیجہ *Conclusion* کہلاتا ہے اس لئے علم منطق کو تین بڑے حصوں میں تقسیم کرتے ہیں۔

اطراف *Terms* وہ اجزاء جس میں کسی قضیہ کو تحلیل کر سکتے ہیں

قضیے *Propositions* ایسے فقرے جنکی تصدیق یا تکذیب کی جاسکے۔

استنتاج } استخراجی *Deductive* وہ قیاس جو قضایا معلومہ سے نکال جائے
 } استقرائی *Inductive* وہ قیاس جو جزئیات کو مشاہدہ کر کے بطور کلیہ قائم کیا جائے۔

منطق استخراجی کا کام یہ ہے کہ وہ دلیل کرنے کا صحیح طریقہ بتائے اگر قضایا معلومہ خود غلط ہوں تو ضرور ہے کہ نتیجہ فی الاصل خلاف واقعہ ہو لیکن اگر طریق استدلال صحیح ہے تو منطق استخراجی کو نتیجہ کی صحت و غلطی سے سروکار نہیں۔

تمام بندروں کے دم ہوتی ہے۔

عجائب خانہ میں ایک بندر ہے۔

عجائب خانہ کا بندر دم دار ہے۔

منطقی لحاظ سے نتیجہ صحیح ہے۔ اب ایک شخص عجائب خانہ جائے اور دیکھے کہ

اوس بندر کے دم نہیں ہے اور کہے کہ منطق سے صحیح نتیجہ نہیں نکلتا تو منطق یہ جواب دے گی کہ مشاہدہ کی عینک کو ٹھیک کر دو اور دیکھو کہ کائنات میں بغیر دم کے بندر بھی

ہوتے ہیں۔ تم نے یہ کیونکر کہا کہ تمام بندر دمدار ہوتے ہیں اگر یہ کہتے کہ بعض بندر دمدار ہوتے ہیں تو اس غلطی میں نہ پڑتے۔ علم حساب کا کام اصول حساب کا سکھانا ہے اعداد کا صحیح شمار خود حساب کرنے والے کا کام ہے۔ کسی قطعہ زمین کے طول و عرض کو ضرب دینے سے اس کا رقبہ معلوم ہو جاتا ہے۔ ایک صاحب اپنے گھر کی زمین ناپنے اٹھے۔ طول پچاس گز عرض تیس گز علم حساب کی رو سے پندرہ سو گز رقبہ ہوا۔ لیکن زمین نکلی کل آٹھ سو ہی گز۔ اب وہ کہتے ہیں کہ علم حساب غلط ہے لیکن یہ نہیں دیکھتے کہ خود انہوں نے ہی تو پیمائش میں غلطی کی ہے۔ دراصل طول چالیس اور عرض بیس گز تھا اس میں علم حساب کا کیا قصور ہے؟

منطق نے اس قسم کی غلطیوں سے بچنے کے لئے جزئیات کے مشاہدہ کرنے اور قیاسات قائم کرنے میں احتیاطوں کے عمل میں لانے کے اصول بھی بیان کر دیے ہیں جو منطقی اصول ہیں کا حصہ ہیں اور ان کا بیان آئندہ اپنے اپنے موقع پر مفصل آئیگا انشاء اللہ تعالیٰ و اتوفیقی الا

اطراف یا الفاظ

Terms

اطراف

طرف سے مراد ایک ایسا لفظ یا مجموعہ الفاظ ہے جو کسی قضیہ کا موضوع یا محمول بن سکے۔ ہر لفظ جو بطور کسی اہم کے استعمال ہو سکتا ہے ضرور نہیں ہے کہ وہ قضیہ منطقی کی طرف بھی ہو۔ طرف اور لفظ میں کسی قدر فرق ہے کیونکہ قضیہ میں صرف دو اطراف ہوتے ہیں لیکن الفاظ دو سے زیادہ ہو سکتے ہیں۔ کتب خانہ آصفیہ کی کتابوں کا ذخیرہ نہایت قیمتی ہے۔ اس قضیہ میں کتب خانہ آصفیہ کی کتابوں کا ذخیرہ ایک طرف ہے۔ نہایت قیمتی دوسری طرف۔ بعض الفاظ اگرچہ قضیہ میں آتے ہیں۔ لیکن قضیہ کے اطراف نہیں ہوتے جیسے حروف تردید۔ حروف عطف وغیرہ یہ دوسرے

الفاظ کے ساتھ ملکر قضیہ میں استعمال ہوتے ہیں۔

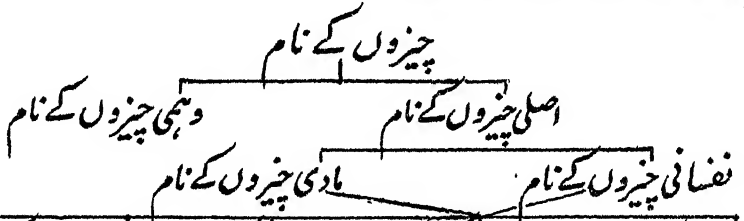
طرف کی حقیقت کو سمجھنے سے پہلے ضرور ہے کہ الفاظ اور اسما کی حقیقت کو سمجھا جائے۔ اس لئے صرف اطراف پر بلا لحاظ اس امر کے کہ وہ کسی قضیہ کا موضوع یا محمول ہوں غور کرنا چاہئے۔ جب کسی گزشتہ واقعہ یا شے کا خیال ہمارے ذہن میں پیدا ہوتا ہے تو ہم اُس شے کی پوری صورت یا واقعہ کی پوری کیفیت ظاہر کر کے بجائے اس کو ایک خاص لفظ سے ظاہر کرتے ہیں اور جب بذریعہ گفتگو اس کو دوسروں پر ظاہر کیا جاتا ہے تو سامع بھی اس کے وہی معنی سمجھتا ہے جو تمکلم کے ذہن میں ہیں۔ جب تک مناسب الفاظ ذہن میں نہ آئیں۔ ہم خیال نہیں کر سکتے۔ اور اپنے خیالات اور دلائل کا دوسروں پر ظاہر کرنا تو بغیر مناسب الفاظ کے استعمال کے ناممکن ہے۔ اس لئے الفاظ کے صحیح صحیح معنوں کا علم حاصل کرنا بہت ضرور ہے اور الفاظ یا مجموعہ الفاظ کو جو اون تصورات کو ظاہر کرتے ہیں جو ہمارے ذہن میں ہیں اسم کہتے ہیں وہ ہماری ذہنی تصویر خواہ کوئی واقعی چیز ہو یا وہی نفسانی ہو یا مادی۔ ذاتی ہو یا صفاتی۔ شہودی ہو یا وجودی۔

واقعی۔ *real things* وہ چیزیں ہیں جو فی الحقیقت موجود ہیں۔ حیوان غیر کاغذی۔ وہی۔ *imaginary things* وہ چیزیں جو موجودات عالم میں حقیقت میں نہیں پائی جاتیں لیکن ذہن نے ان کی تصویر گھڑ لی ہے۔ سونے کا پہاڑ۔ دیو۔ پریا۔ چار سر کا آدمی۔

نفسانی۔ *Mental things* ایسے اعیان کا نام جو مادی نہیں ہیں بلکہ علم۔ جہل۔

مادی۔ *Material things* وہ شے جو مادے سے بنی ہوئی ہیں۔ برتن۔ ذاتی۔ *substances* کسی شے کا نام بلا لحاظ اس کے اوصاف

کے پانی یا آگ کا تصور بلا او کی خواص کے یعنی بھنا یا جلنا۔
صفاتی (Adjective)۔ صرف صفات کے نام سردی گرمی نرمی
 سختی وغیرہ بلا لحاظ اشیاء کے جن میں یہ صفتیں پائی جاتی ہیں۔
شہودی (Phenomena) ایسے اسماء جن سے کوائف یا شہودات
 کی تعبیر ہوتی ہے۔ کیفیت یا شہود نام ہے نفس یا مادہ کی بدلتی ہوئی حالت کا۔
 سورج کا طلوع یعنی سورج حالت طلوع میں۔ کھولتا ہوا پانی یا پانی کھولنے کی حالت میں
وجودی (Kau mena) جیسے صرف سورج یا پانی کا تصور
 بلا لحاظ اوس کے شہودات کے۔



ذات کے نام صفات کے نام وجودات کے نام شہودات کے نام

یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ آیا اسم اوس خیال یا تصور ذہنی کا نام ہے جو کسی
 شخص کے ذہن میں کسی خاص شے کا ہوتا ہے یا خاص اوس شے کا نام ہے مثلاً گوہ
 ہمالیہ آیا اوس تصور ذہنی کا نام ہے جو اس لفظ سے پیدا ہوتا ہے یا اوس پہاڑ کا
 جو ہندوستان کے شمال میں واقع ہے۔ یہ سوال کچھ نتیجہ خیز نہیں ہے ہر خیال کسی
 شے خارجی یا کسی کیفیت ذہنی کا ہوتا ہے۔ لیکن کسی شے یا کیفیت کا علم انسان
 کو اوس وقت تک نہیں ہو سکتا۔ جب تک اوس کا تصور ذہن میں قائم نہ ہو
 کی رائے میں اسم کسی شے کا نام ہے نہ کہ اوس کی تصور ذہنی کا۔ جب ہم یہ کہتے ہیں کہ
 سورج چمک رہا ہے تو ہمارا یہ مقصد نہیں ہوتا کہ سورج کے خیال نے چمک کا خیال ہمارے
 ذہن میں پیدا کیا ہے بلکہ یہ مقصد ہوتا ہے کہ جرم آفتاب میں چمک کی خاصیت ہے

اسم کی حقیقت

بعض معدوم اشیاء کے بھی نام ہوتے ہیں جیسے عقیقا یا ہما لیکن روایات میں ان کا بھی ایک فرضی وجود ہے۔ احمد کی آنکھیں نیلی ہیں۔ زمین آفتاب کے گرد چکر کھاتی ہو تین اور پانچ آٹھ ہوتے ہیں۔ یہ فقرے اگر کسی شخص کے سامنے کہے جائیں تو جن اشیاء پر یہ الفاظ دلالت کرتے ہیں وہی سامع کے ذہن میں آئینگے اور وہ متکلم کی کیفیت ذہنی کا ذرا بھی خیال نہ کرے گا جب ہم کیفیات ذہنی کا ذکر کرتے ہیں مثلاً یہ کہتے ہیں کہ ”اے فرض کا خیال انسان کے رویہ پر اثر ڈالتا ہے“ اس وقت میرے خیالات پریشان ہو رہے ہیں“ تو ان کیفیات ذہنی کو بھی موجودات خارجی کی طرح ایک شے خیال کر لیتے ہیں۔

اب اسماء یا اصطلاح منطق کے موافق اطراف کی اقسام پر غور کرو۔

اسم ذات *Concrete terms* اسم صفات *abstract terms* ہم دیکھتے ہیں کہ ساری دنیا طرح طرح کی چیزوں سے معمور ہے اور ہر شے میں کوئی خاص صفت یا خاصیت ضرور پائی جاتی ہے۔ یہ صفت یا خاصیت اس شے سے کبھی جدا نہیں ہو سکتی لکڑی کے ٹکڑے ہو سکتی ہیں لیکن لکڑی کی موٹائی کو لکڑی سے جدا نہیں کر سکتے نہ اس خاصیت یا صفت کا علیحدہ وجود ملتا ہے اصطلاح میں اشیاء کو جو ہر اور ان صفات کو عرض کہتے ہیں مثلاً سرخی سیاہی نرمی گرمی کا تنہا وجود کہیں نہیں ملتا جب تک کوئی شے سرخ سیاہ نرم گرم نہ ہو۔ ہاں انسان کے تخیل میں یہ قوت ہو کہ سرخی سیاہی نرمی گرمی کا علیحدہ تصور کر سکتا ہے۔ جب کسی وصف کا معدوم کسی شے کے تصور کیا جائے جس میں وہ پائی جاتی ہے تو اس کو اسم ذات *Concrete terms* کہتے ہیں اسم ذات جو ہر کا نام ہے یعنی نام ہے ایک ذات یا صفت ذات کا مادی ہو یا نفسانی۔ حامد۔ خالد۔ سورج۔ میسر۔ حیوان۔ انسان۔ مثلث۔ قوم۔ سب جو ہر ہیں اور یہ نام اسم ذات ہیں مشہودات

اور اسماء الکلیفیت بھی جوہر میں داخل سمجھے جاتے ہیں کیونکہ وہ نفس یا مادہ کی بدلتی ہوئی حالت کا نام ہیں اسم صفت (abstract terms) وصف یا مجموعہ اوصاف کا نام ہے الگ اس ذات سے جس میں وہ وصف یا مجموعہ اوصاف پایا جاتا ہے وصف سے مراد ہے کوئی صفت یا خاصہ یا عارضہ کسی ذات یا چیز کا جیسے نیکی۔ دلیری۔ فیاضی۔ وسعت۔ ثبات قوت ان ہی کو عرض یا اعراض محرو کہتے ہیں یہ یاد رہے کہ منطق کی اصطلاح میں اسم ذات اور اسم صفات نہیں کہتے بلکہ مقرون یا جوہر۔ concrete اور عرض یا مجرد abstract کہتے ہیں (۲) اسماء کی دوسری قسم اسم معرفہ یا علم singular terms اور اسم نکرہ general terms ہیں اصطلاح منطق میں اسم معرفہ کو طرف جزئی اور اسم نکرہ کو طرف کلی کہتے ہیں۔

عرض

طرف جزئی
اور طرف کلی

اسم معرفہ یا طرف جزئی singular term وہ اسم ہے جو اس معنی میں ایک خاص شخص یا شے پر دلالت کرتا ہے۔ سرسید احمد خاں۔ تصویر جابجیم کتب خانہ آصفیہ دارالسلطنت دہلی۔ سنہ قبل سیح اسماء معرفہ یا طرف جزئی ہیں جو ایک خاص چیز پر دلالت کرتے ہیں اور ان میں کثرت یا شرکت کو عقل جان نہیں رکھتی۔ اسماء معرفہ کے لئے یہ ضرور نہیں ہے کہ کسی شے میں کوئی خاص صفت یا خاصہ موجود ہو تب ہی وہ نام اس کا لیا جائے۔ ہمالیہ کے لغوی معنی برف سے ڈھکا ہوا ہے کہ اس نام کی پہاڑ کی چوٹیاں ہمیشہ برف سے ڈھکی رہتی ہیں اس سبب سے اون کا نام ہی ہمالیہ پڑ گیا اگر کسی قدر قوی ترکیب سے دماغ کی ساری برف پگھل جائے تو بھی پہاڑ ہمالیہ ہی کہلائیگا بعض اسماء ایک سے زیادہ اشخاص یا اشیاء کے نام ہوتے ہیں لیکن باوجود اس کے بھی وہ علم ہی کہلاتے ہیں علم محض محی الدین سینکڑوں آدمیوں کے نام ہیں مگر پھر بھی یہ علم ہیں۔ دکنور یہ ملکہ محرو

کا نام تھا لیکن ایک قسم کی گھاڑی۔ ریلوے اسٹیشن۔ ایک باغ ایک کارخانہ کا بھی نام ہے تاہم وکٹوریہ علم ہے کیونکہ اون معنوں میں یہ نام دو چیزوں پر اطلاق نہیں کرتا۔

جب کسی اسم نکرہ کو کسی حرف اشارہ سے مخصوص کر دیں تو وہ بھی طرف جزئی کے حکم میں آ جائیگا۔ یہ مکان ————— وہ دوکان
اسی طرح جب کسی اسم کے ساتھ کوئی خصوصیت ایسی بڑھا دی جائے کہ اوس کی معنی کو محدود کر دے تو وہ بھی طرف جزئی ہی ہے۔ باقی والا کنواں۔ دلی کی جامع مسجد۔ پھول والوں کی سیر۔

اسم نکرہ یا طرف کلی *general term* وہ اسم ہے کہ ایک معنی میں بہت سی اشیاء پر دلالت کرے۔ کیونکہ اون تمام اشیاء میں عام طور پر ایک خاص صفت اور کیفیت پائی جاتی ہے جس کو اصطلاح منطق میں خواص کہتے ہیں جیسے آدمی۔ دھات۔ ستارے۔ وزراء۔ دول خارجیہ۔ ہر فرد جس میں وہ صفات پائے جائیں جو ایک آدمی کے لئے مخصوص ہیں آدمی کہلائیگا۔ اسی طرح جس شے میں ہاتھ کے خواص پائے جائینگے وہ دہات کہلائیگی۔ ریت کے ذرے۔ مجلس وزراء کے اجلاس سب اسم نکرہ ہیں ایسے ناموں سے پہلے لفظ تمام سب کچھ وغیرہ لگا سکتے ہیں ایسے الفاظ جیسے مٹی پتھر سونا چاندی پانی نمک اپنے محل استعمال کے لحاظ سے جزئی یا کلی ہو سکتے ہیں اگر یہ تمام مقدار کو جو اس شے کی دنیا میں موجود ظاہر کریں تو وہ معرفہ یا جزئی ہیں اور اگر مقدار کے کچھ حصہ پر دلالت کریں تو نکرہ یا کلی ہیں۔

شراب حرام ہے۔ پانی پیاس بجھاتا ہے۔ سونا تمام دھاتوں میں سب سے بھاری ہے۔ ان صورتوں میں شراب پانی سونا طرف کلی یا نکرہ ہیں یہ شراب بہت

تیز ہے۔ بارش کا پانی شیریں ہے اس انگوٹھی کا سونا کھوٹا ہے ان صورتوں میں یہ اسماء معرفہ یا جزئی ہیں۔ ہندوستان کا وائسرائے اسم نکرہ یا طرف کلی ہے ہندوستان کا موجودہ وائسرائے معرفہ یا طرف جزئی ہے کیونکہ صرف ایک ذات پر دلالت کرتا ہے ایسے اطراف جزئی (اسماء معرفہ) اس طرح بنائے جاتے ہیں کہ ایک طرف کلی (اسم نکرہ) پر اس قدر صفتیں بڑھاتے ہیں کہ ان کی تعداد گھٹتے گھٹتے صرف ایک ہی رہ جائے یہی اثر اسماء اشارہ کا ہوتا ہے۔ آدمی طرف کلی ہے یہ آدمی طرف جزئی۔ پیل کا درخت طرف کلی پیل کا وہ درخت طرف جزئی۔ طرف جزئی یا اسم معرفہ یا علم کے کہنے سے ایک خاص شے کا تصور معاوس شے کے تمام اوصاف و خواص کے ذہن میں آ جاتا ہے مثلاً دہلی کے کہنے سے اس شہر کا تصور پیدا ہوتا ہے جو ہندوستان کا دارالسلطنت ہے۔

طرف کلی *general term* اور طرف مجموعی *collective term*

کافرق سمجھ لینا بھی ضرور ہے اطراف مجموعی *collective term* جماعت فرقہ مجموعہ کے نام ہوتے ہیں جبکہ وہ جماعت یا فرقہ بطور شے واحد استعمال کیا جائے جیسے فوج۔ قوم۔ مدرسہ کتب خانہ۔ عجائب خانہ وغیرہ۔ طرف مجموعی بھی معرفہ اور نکرہ ہو سکتی ہے اگر کوئی نام صرف ایک ہی جماعت پر اطلاق کرے تو معرفہ ہے۔ کتب خانہ آصفیہ۔ نظام کالج۔ عجائب خانہ لندن اور اگر کسی نام کا اطلاق کئی ایسی جماعتوں پر ہو سکتا ہو تو نکرہ ہے۔ عجائب خانہ کتب خانہ اطراف کلی میں باہم چار طرح کی نسبت ہوتی ہے نسبت کے معنی یہ ہیں کہ جو چیزیں ایک کلی کی افراد ہیں کہاں تک وہی چیزیں دوسری کلی کی افراد بھی ہیں (۱) تساوی۔ دو کلیوں کے افراد متحد ہوں۔

انسان۔ حیوان ناطق جس شے پر انسان کا اطلاق ہو سکتا ہے۔

طرف مجموعی

اطراف کلی

اوس پر حیوان ناطق کا۔

(۲) **تباہ** دو کلیوں کے افراد مختلف ہوں۔ ماتھی۔ گھوڑا۔ آم۔ انگور کی

چیز ایسی نہیں ہو سکتی کہ اوس پر آم اور انگور دونوں کا اطلاق ہو۔

(۳) **عموم و خصوص مطلق**۔ دو کلیوں میں سے ایک کے تمام افراد

دوسرے کے بعض افراد ہوں۔ ایسی صورتوں میں ایک کلی عام ہوتی ہے اور دوسری خاص۔ جس جس چیز پر خاص کلی صادق آتی ہے عام کلی بھی اس پر صادق آتی ہے مثلاً جاندار (عام کلی) اور انسان (خاص کلی) انسان کے تمام افراد جاندار کے بعض افراد ہیں اور جن جن اجسام پر انسان کا لفظ صادق آتا ہے جاندار کا لفظ بھی صادق آتا ہے لیکن اس کا عکس نہیں۔ ہر جاندار انسان نہیں ہے۔

(۴) **عموم خصوص من وجہ**۔ دو کلیوں میں سے ایک کے بعض افراد

دوسرے کے بعض افراد ہوں اس صورت میں ایک کلی دوسری کلی کی نسبت ایک حیثیت سے خاص اور دوسری حیثیت سے عام ہوتی ہے۔ جاندار چیریں سفید رنگ چیریں کلیاں ہیں بعض جاندار سفید رنگ ہوتے ہیں لیکن سب نہیں۔ بعض سفید رنگ چیریں جاندار ہوتی ہیں لیکن سب نہیں۔

جب دو کلیوں کی نسبت پر غور کرتے ہیں تو یہ دیکھتے ہیں کہ ان میں اجتماع اور افتراق کے کئے مادے ہیں اگر بعض چیزیں ایک اعتبار سے ایک کلی کی افراد ہوں اور وہی چیزیں کسی دوسرے اعتبار سے کسی دوسری کلی کے افراد ہوں تو ظاہر ہے کہ افراد وہی رہے صرف اعتبارات بدل گئے۔ یہ صورت تساوی کی ہے اس میں صرف ایک ایک مادہ اجتماع کا ہوتا ہے۔

جن افراد کی ایسی صورت ہو کہ ان پر ایک کلی صادق آتی ہو اور دوسری صادق نہ آتی ہو تو ان میں مادہ افتراقی ہے **تباہ** میں مادہ اجتماعی بالکل

نہیں ہوتا صرف مادہ افتراقی ہوتا ہے۔ عموم خصوص مطلق میں ایک مادہ اجتماع ہوتا ہے (جو خاص کلی کے افراد کو عام کلی کے تحت میں جمع کر دیتا ہے) اور ایک مادہ افتراق کا ہوتا ہے (جو عام کلی کے بعض افراد کو خاص کلی کے افراد سے علیحدہ رکھتا ہے) جیسے حیوان مرضعہ اور گائے۔ گائے کے تمام افراد حیوان مرضعہ میں داخل ہیں لیکن حیوان مرضعہ کے بعض افراد گائے نہیں ہیں عموم خصوص من وجه میں ایک مادہ اجتماع ہوتا ہے اور دو مادے افتراق کے کیونکہ اس میں ایک کلی کے دکل اسناد نہیں بلکہ بعض افراد دوسری کلی کے (کل افراد سے نہیں بلکہ) بعض افراد کے ساتھ مشارکت رکھتے ہیں اور دونوں کلیوں کے بعض بعض افراد میں افتراق ہوتا ہے اس لئے دو مادے افتراق کے ہوئے اور ایک مادہ اجتماع کا۔

کلیات کے نقیض بھی کلیات ہوتے ہیں ان میں بھی چار طرح کی نسبت پائی جاتی ہے مساویین کے نقیضوں میں تساوی کی نسبت ہوتی ہے۔ لائیں لاءائل متباہین کے نقیضوں میں تباہن جزئی کی نسبت ہوتی ہے تباہن جزئی کے معنی میں کبھی تباہن کی نسبت اور کبھی عموم و خصوص من وجہ کی نسبت۔ جب دو تباہن چیزیں باہم متناقض بھی ہوں تو ان کے نقیضوں میں تباہن کلی کی نسبت ہوگی وجود و عدم تاریکی و روشنی متناقض ہیں ان میں تباہن کے نسبتے لاءوجود۔ لاءعدم ان کے نقیض ہیں ان میں بھی تباہن کی نسبت ہے۔ لیکن جب متباہن چیزیں متناقض نہ ہوں جیسے شجر و حجر تو ان کی نقیضوں میں عموم خصوص من وجہ کی نسبت ہوگی۔ لاشجر۔ لاججر۔ لاشجر کے بعض افراد لاججر میں داخل ہو سکتے ہیں مثلاً حیوانات کہ نہ شجر ہیں نہ حجر۔ عموم و خصوص مطلق کے نقیضوں میں بھی عموم و خصوص مطلق کی نسبت ہوتی ہے مگر اس طرح کہ عام کلی

خاص اور خاص کلی عام ہو جاتی ہے۔ حیوانات مرضہ اور گائے کا نقیض
 حیوانات غیر مرضہ اور غیر گائے ہے ظاہر ہے کہ جو افراد گائے نہیں ہیں انہیں
 مرضہ اور غیر مرضہ کے افراد داخل ہو سکتے ہیں عموم و خصوص من وجہ
 کے نقیضوں میں بھی تباہی جزئی کی نسبت ہوتی ہے یعنی کبھی تباہی کلی (حیوان
 لا یعقل اصل کلی ہے اس کا نقیض لا حیوان غیر لا یعقل ہے) اور کبھی عموم و خصوص من وجہ
 (لا حیوان۔ لا ابیض) جن کلیوں میں عموم و خصوص مساوی درجہ کا ہوتا ہے تو
 ان کی نقیضوں میں بھی ویسا ہی عموم و خصوص من وجہ پایا جاتا ہے جیسے حیوان
 و ابیض میں اس کا نقیض لا حیوان لا ابیض ہے۔ ان میں بھی عموم و خصوص
 من وجہ کی نسبت ہے لیکن کبھی دو کلیوں میں مساوی درجہ کا عموم و خصوص
 نہیں ہوتا۔ جیسے حیوان و لا یعقل میں تو ان کی نقیضوں میں تباہی کلی کی
 نسبت ہوتی ہے جیسے لا حیوان۔ غیر لا یعقل (عاقل) محال ہے۔ کیونکہ ممکن نہیں کہ
 خاص یعنی عاقل ہو اور عام یعنی حیوان نہ ہو۔

(۳) اسماء کی تیسری قسم مثبت *Positive* منفی *Negative* سلبی *privative*

اسم مثبت *Positive term* کسی شے میں کسی صفت کی موجودگی ظاہر
 کرتا ہے جیسے حریص میں حرص۔ بخیل میں بخل۔

اسم منفی *Negative term*۔ کسی شے میں کسی صفت کی عدم موجودگی

پر دلالت کرتا ہے۔ بے رنگ۔ نا اہل

اسم سلبی *privative term* کسی صفت کی عدم موجودگی اس موقع

پر ظاہر کرتا ہے جہاں اس کے موجود ہونے کی توقع کی جاسکتی تھی۔ بہرا۔ اندھا
 کودن۔ بہرا پن۔ نابینائی۔ بے عقلی۔ اسماء منفی اس طرح بنائے جاتے ہیں کہ
 اسماء مثبت سے پہلے حروف نا۔ بے غیر۔ لا۔ بلا۔ ان۔ آ وغیرہ بڑھادیتے

نامکن۔ بے غیرت۔ غیر حاضر۔ لانتہا۔ بلاتیز۔ ان گھڑ۔ اٹل۔
 سچ یہ ہے کہ کسی اسم کو صحیح معنوں میں منفی کہہ ہی نہیں سکتے۔ کیونکہ کوئی
 ایسا نام مشکل سے ملیگا۔ جس سے کسی صفت کی عدم موجودگی ظاہر ہو۔ لیکن دوسری
 صفت کا موجود ہونا نہ پایا جاتا ہو۔ تاریکی۔ بیماری۔ روشنی اور صحت کی عدم
 موجودگی ظاہر کرتے ہیں لیکن ساتھ ہی اندھیرے اور نقص صحت کی موجودگی
 بھی ان سے ظاہر ہے۔ ناسفید۔ سفیدی کی عدم موجودگی ظاہر کرتا ہے لیکن
 سرخی۔ زردی سبزی وغیرہ رنگوں کی موجودگی کا امکان باقی ہے اس لئے
 اہل منطق لفظ منفی استعمال نہیں کرتے بلکہ **نقیض و تضاد** کہتے ہیں **نقیض**
Contradiction۔ سے مراد یہ ہے کہ جو صفت ایک شے میں موجود ہے وہ
 دوسری شے میں بالکل نہ ہو۔ سبز غیر سبز۔ انسان غیر انسان۔ جب ہم غیر انسان کہتے
 ہیں تو ہماری یہ مراد ہوتی ہے کہ نہ صرف انواع حیوانات بلکہ ہر ایک شے جس پر
 لفظ انسان کا اطلاق نہیں ہو سکتا۔ اس میں داخل ہے۔ وہ شے خواہ دات ہو
 یا کائنات یا حیات و مات لڑیچ میں بھی ایسے الفاظ موجود ہیں۔ بے اخلاقی۔ بے وقوف
 نا آشنا۔ نالائق۔ مرکب اور عنصر ایک دوسرے کے نقیض ہیں کیونکہ جو مرکب نہ ہو
 وہ عنصر ہوگا۔ اسی طرح مادہ اور روح۔ ملکی اور غیر ملکی۔ باہم نقیض ہیں ایسے
 الفاظ کو جو ایک دوسرے کے نقیض ہوں **متناقض** کہتے ہیں۔

متضاد Contradiction۔ اسماء وہ ہیں کہ جن اشیاء پر وہ دلالت کرتے
 ہیں ان میں یہ فرق ظاہر کرتے ہیں کہ ان دونوں میں اگرچہ بعض اوصاف یکساں
 ہیں مگر مختلف درجوں پر ہیں مثلاً جو چیزیں سرد کہلاتی ہیں ان میں بھی کم درجہ
 کی حرارت پائی جاتی ہے۔ چھوٹا بے کا نقیض نہیں کیونکہ چھوٹی شے کا بھی
 طول و عرض ہوتا ہے۔ اگرچہ بہت زیادہ نہ ہو اسی طرح بیماری اور بیکاری

تضاد

شے بھی کچھ نہ کچھ وزنی رکھتی ہے اگرچہ بہت وزن نہیں۔ فرض ان چیزوں میں صفت کی مقدار میں فرق ہے۔ صفت کا عدم نہیں پایا جاتا مثبت متضاد متناقض کا فرق ذیل کی مثالوں سے اچھی طرح سمجھ میں آجائے گا۔

اسم مثبت	متضاد	متناقض
positive	contrary	contradictory
روشن	تاریک	ناروشن

انسان	حیوان	غیر انسان
حالم	جابل	بے علم

متضاد الفاظ میں اگر کسی موقع پر ایک غلط ہو تو یہ یقینی طور پر نہیں کہہ سکتے کہ دوسرا صحیح ہے۔ متناقض میں اگر ایک صحیح ہو تو دوسرا ضرور غلط ہوگا یا پہلا غلط ہو تو دوسرا ضرور صحیح ہے۔ اگر کوئی کپڑا سفید نہ ہو تو یہ کہہ سکتے ہیں کہ وہ ناسفید ہے مگر یہ یقینی طور پر نہیں کہہ سکتے کہ وہ ضرور سیاہ ہے۔

دہ یا اسماء کی ایک اور قسم ہے اور وہ اضافی *correlative* اور مطلق *absolute* ہے حد اضافی *correlative* نام ہے ایک وصف یا ذات کا جو کسی دوسرے وصف یا ذات پر دلالت کرے جیسے قاتل مقتول اس صورت میں کسی شخص یا شے کا ایک نام اس وقت رکھا جاتا ہے جب اس کا رشتہ کسی دوسرے شخص یا شے کے ساتھ خیال کیا جائے اور اگر اس رشتہ کا لحاظ نہ کریں تو وہ نام اس کا نہ رکھا جائیگا۔ مثلاً باپ بیٹا۔ بھائی بہن چچا بھتیجا استاد شاگرد بادشاہ رعایا۔ غرض ایک اسم اس وقت اضافی ہو جب اس شے کے علاوہ جس کو وہ ظاہر کرتا ہے وہ کسی دوسری شے کی موجودگی بھی ظاہر کرے جس کی وجہ تسمیہ بھی اُس قسم کی ہو جو پہلے نام کی ہے مثلاً استاد

شاگرد دونوں کے نام میں وجہ تسمیہ تعلیم ہے۔ بادشاہ اور رعایا کے نام میں وجہ تسمیہ سلطنت مضمر ہے جو اسماء اس طرح کا باہمی تعلق اور رشتہ نہیں رکھتے۔ مطلق کہلاتے ہیں۔

صرف اسماء ہی نہیں بلکہ صفتوں میں بھی رشتہ اور رابطہ ہوتا ہے۔ کسی شے میں کسی وصف یا خاصہ کی موجودگی اکثر دوسرے وصف یا خاصہ کی موجودگی کا ایسا کرتی ہے مثلاً جہل توہمات باطلہ کا۔ قرابت محبت کا۔ ہمدردی تحمل کا۔ کیونکہ یہ اکثر باہم پائے جاتے ہیں۔

سچ یہ ہے کہ کائنات کی کوئی شے دوسرے اشیاء سے پورے طور پر تعلق نہیں ہے۔ مثلاً پھل درخت سے تعلق رکھتا ہے۔ درخت تخم سے۔ تخم زمین سے پانی سے روشنی سے۔

تمام اشیاء حادث کی ایک ابتدا اور ایک انتہا ہوتی ہے اور ان کی دوران زندگی میں دوسری بے شمار چیزوں کا اثر ان پر پڑتا ہے اس لئے پورے طور پر وہ بے تعلق و مطلق نہیں ہوتیں لیکن الفاظ میں یہ ممکن ہے کہ ایسی چیزوں کے نام کا جو یہ ظاہر بے تعلق معلوم ہوتی ہیں ایسی اشیاء کے نام سے جو دوسری چیزوں کا ایسا کرتی ہیں امتیاز کیا جائے۔

تعبیر

(۵) بعض الفاظ ایسے ہوتے ہیں کہ ان سے نہ صرف کسی شے کی ذات معلوم ہوتی ہے بلکہ اس کے ایسے صفات بھی معلوم ہوتے ہیں جو اس شے میں لازماً پائے جاتے ہیں مثلاً آگ کے لفظ سے ایک تو اس مادے کا مفہوم ظاہر ہوتا ہے جس کو انکار کہتے ہیں دوسرے گرمی و حرارت و تازت جو آگ کے لئے لازم ہیں اس لفظ کے سننے سے سمجھ میں آ جاتے ہیں۔ جب ایک لفظ صرف اس ذات یا اس شے کو ظاہر کرے جس کے لئے وہ وضع کیا گیا ہے تو اس کو تعبیر

کہتے ہیں اور جب اون اوصاف یا مجموعہ اوصاف کو ظاہر کرے جو اس ذات یا شے کو لازم ہیں تو **تضمن** کہتے ہیں مثلاً لفظ آم ایک خاص قسم کے میوے کو تعبیر کرتا ہے لیکن لفظ آم کا تضمن اون اوصاف دیشرنی۔ خوشبو لطافت وغیرہ پر دلالت کرتا ہے جو آم میں لازم پائے جاتے ہیں لفظ مثلث کے تعبیری معنی تمام مختلف قسموں کے مثلث کے ہیں اور تضمنی معنی اس وصف کے ہیں جو تمام مثلثوں میں بالاشتراك پایا جاتا ہے جیسے تین خطوں سے گھرا ہوا ہونا۔

اطراف یا حدود کی آخری تقسیم **تضمنی**۔ *connotative* اور غیر تضمنی *nonconnotative* کہیں کسی اسم کا تضمن مشتمل ہے اون تمام اوصاف یا مجموعہ اوصاف پر جو کسی شے یا ذات میں (جس کو موصوف کہتے ہیں) لازم پائے جاتے ہوں جیسے نطق انسان میں پس جن الفاظ کے ایسے دو معنی ہوں کہ ایک معنی ذات پر اور دوسرے صفات پر دلالت کریں وہ تو حد یا طرف **تضمنی** *connotative* ہے۔ انسان۔ شخص آدمی۔ انسان مجموعہ اوصاف انسانیت۔ زید بڑا انسان آدمی ہے۔ خالد انسانیت سے خارج ہے۔ جن الفاظ سے صرف ایک ہی معنی پائے جائیں خواہ صرف ذات کے (ایسے الفاظ نہیں ہیں) یا صرف اوصاف کے وہ غیر **تضمنی** *nonconnotative* ہیں۔ مثلاً سرخی۔ سختی۔ روشنی وغیرہ اصطلاح منطق میں تعبیر کو غیر تضمنی کہتے ہیں۔

کیفیت و کمیت

Quantity and Quality

جب انسان کائنات کی چیزوں سے واقفیت پیدا کرنے کی کوشش کرتا ہو تو پہلے اس پر تصدیقات کیفیت منکشف ہوتی ہیں ارتقا و ذہنی کی ابتدائی تصدیقات فکر کی ابتدا

درجہ پر اشیاء کی سادی اور بہت ظاہر کیفیات انسان کو متوجہ کرتی ہیں مثلاً بہت شوخ رنگ تیز حرارت یا برودت بہت چھٹائی یا بڑائی۔ یہ ناممکن ہے عقلمند آدمیوں کے ذہنوں میں کوئی ایسی تصدیق پائی جائے جس میں اشیاء کی صرف سادی کیفیت موجود ہو اور مقدار یا اشیاء کی تناسب و روابط کا مفہوم نہ ہو۔ لیکن ایسی مثالیں مل سکتی ہیں جن میں وصف کا پہلو بہت غالب ہوتا ہے اور مقدار یا اشیاء کے پیچیدہ روابط پر غور نہیں کیا جاتا۔ بچے کو دیکھو بہت سی چیزوں کو جو باہم ذرا رنگ و صورت میں مشابہت رکھتی ہیں ایک ہی نام سے پکارتا ہے۔ اشیاء کی مناسبت اور فرق و امتیاز اس کو معلوم نہیں ہوتا۔ یہ خیر سبز ہے اس پھول میں عجیب تیز بو ہے۔ کیا لمبا سانپ ہے۔ یہ سب کیفیت کے اظہار ہیں۔ ایسی تصدیقات بہت آسانی سے بن جاتی ہیں کیونکہ انہیں ذہن کو بہت کم کوشش کرنی پڑتی ہے اور چیزوں کی بہت ظاہری اور سطحی کیفیت پیش نظر ہوتی ہے یہ ظاہر ہے کہ ایسی تصدیقات فکر کے ادنیٰ درجہ سے تعلق رکھتی ہیں بہ نسبت ان تصدیقات کے جو تحلیل و ترکیب اور مقدار کے ادراک کی نسبت ہوں۔ ان تصدیقات کو دیکھو۔

(۱) یہ بہت بڑا درخت ہے۔

(۲) اس درخت کے سبز پتے سرخ پھول پتلا اور لمبا تنہ ہے۔

(۳) اس پتے کا رنگ سبز ہے۔

(۴) یہ پتہ چوڑا اور مشرف ہے اور اس میں ایک رگ بیچوں بیچ میں

دوڑی ہوئی ہے۔

پہلی اور تیسری تصدیقوں میں بہ نسبت دوسری اور چوتھی کے ادراک اور فکر کو بہت کم کام کرنا پڑا ہے۔

کسی سادے وصف کو دریافت کرنا فکر کی ابتدا ہے اور اس طرح کے فکر سے بچے کا علم شروع ہوتا ہے ایسی تصدیقات میں جیسا کہ ”اس شے میں کچھ سیاہی ہے“ فکر کا اصلی خاصہ پایا جاتا ہے کیونکہ اس میں کسی شے کے سیاہ رنگ کو اس پاس کے رنگوں سے تمیز کیا گیا ہے اور ساتھ ہی رنگوں کے اختلاط کا مفہوم بھی موجود ہے جن میں سے سیاہی کی صفت منہا کی جاتی اور پھر بڑھائی جاتی ہے جوں جوں عقل و تمیز ترقی کرتی جاتی ہے۔ تحلیل و ترکیب کا عمل بھی ترقی کرتا جاتا ہے۔ بجائے اس کے کہ یہ کہیں کہ لکڑی بہت بھاری ہے ہم یہ معلوم کرتے ہیں کہ لکڑی کا یہ سرا بہت بھاری ہے گھامس صرف سبز ہی نہیں ہے بلکہ گہری یا ہلکی سبز ہے۔

تصدیقات کمیت یا مقدار کی تمیز کیفیت کے بعد پیدا ہوتی

تصدیقات

ہے۔ ایسی تصدیقات جیسی کہ یہ چیز بہت لمبی ہے۔ کتنا اونچا مینار ہے! کیسا بڑا ریوڑ ہے۔ اگرچہ یہ ظاہر کمیت کی تصدیقات معلوم ہوتی ہیں لیکن دراصل کیفیت کی تصدیقات ہیں کیونکہ ان میں اشیاء کی جسامت یا تعداد کے تعین کی کوئی کوشش نہیں کی گئی ہے جیسے کہ گدڑے کے کتے کو یہ خبر نہیں ہوتی کہ ریوڑ میں سے چار بیٹھیں کم ہو گئی ہیں اسی طرح اس وحشی کو بھی جو پانچ سے زیادہ نہیں گن سکتا مقدار و کمیت کا صحیح ادراک نہیں ہو سکتا۔ کمیت کا ادراک شمار سے شروع ہوتا ہے اگر کسی مجموعہ کے افراد ایک ہی نوعیت اور وضع کے ہوں جیسے کہ کسی جماعت کے اشخاص یا کسی انبار کے افراد تو کمیت کی تصدیقات صرف شمار کی صورت میں ہوتی ہیں۔ اس کمپنی میں بیس آدمی ہیں آدموں کے ٹوکریں میں سو آم ہیں۔ اور اگر اجزاء اس قسم کے نہ ہوں تو اون کے مختلف نام رکھے جاتے ہیں۔ درخت میں پھل پھول پتے تنہ اور جڑ ہوتی

اس کے بعد وزن اور پیمائش کا ادراک ہوتا ہے اس چیز کا وزن ۲ سیر ۳ چھٹانک ۴ تولہ ایک ماشہ ۴ رتی ہے۔ دہلی کا قطب مینار اسی گز بلند ہے۔ اس قسم کے تصدیقات سادہ نہیں مرکب ہوتے ہیں اور ان میں عمل تقابل کیا جاتا ہے یعنی اگر قطب مینار کو گز سے مقابلہ کیا جائے تو مینار میں اسی گز بلندی شامل ہوگی اس میں عمل تناسب بھی شامل ہے۔

مینار : گز :: ۸۰ : ۱

توازن اور پیمائش تقابل کا نتیجہ ہیں پہلے ایک شے بطور پیمانہ فرض کرتے ہیں اور پھر یہ بیان کرتے ہیں کہ اس شے اور اس پیمانہ میں کیا نسبت ہے یعنی ایک دوسرے میں ۱۰ یا ۲ یا ۱۰ دفعہ شامل ہے۔

ہر شے کی کیفیت اور کمیت دونو ہوتی ہیں اور کسی شے کو سمجھنے کے لئے ان دونوں کا صحیح علم حاصل کرنا بہت ضرور ہے خصوصاً وہ اجسام جنہیں حیات و شعور پایا جاتا ہے بہت پیچیدہ کیفیات اور خاصیتیں رکھتے ہیں

دلالت افرادی دلالت وصفی

connotation and Denotation of names

الفاظ کی تعبیر دلالت افرادی اور تضمن دلالت وصفی ہے تعبیر و تضمن کے مسئلہ پر ذرا اور غور کرو۔ اوپر بیان ہو چکا ہے کہ الفاظ میں دو طرح کے معنی ہیں جو اشیاء کی ذات اور اوصاف پر دلالت کرتے ہیں اصطلاح منطق میں اسکو دلالت افرادی اور دلالت وصفی کہتے ہیں۔

دلالت افرادی (Extention) ایسا لفظ جو کسی خاص شے کی ذات پر دلالت کرتا ہے اور ہمیشہ اس کے وہی معنی لئے جاتے ہیں نیز کسی

دلالت افرادی
دلالت وصفی

زمین۔ آسمان زید عمر وغیرہ خاص خاص ذاتوں پر دلالت کرتے ہیں۔
دلالت وصفی (Intension) ایسے الفاظ جو اشیاء کی کسی خاصیتیں اور وصف ظاہر کرتے ہیں جن کے باعث سے ان الفاظ کا (جو ان کے نام ہیں) اطلاق ہوتا ہے۔ جیسے سیارہ کی دلالت افرادی زہرہ مشتری زحل مریخ وغیرہ سیاروں پر ہوگی لیکن وصفی معنی یہ ہونگے جرم فلکی جو فضا رسیط میں سورج کے گرد بیضوی مدار پر گردش کرتا ہے۔

غرض دلالت افرادی سے وہ شے مراد ہوتی ہے جس کے واسطے کوئی لفظ مقرر کیا گیا ہے اور جس کو جو ہر کہتے ہیں اور دلالت وصفی (معنی) اس شے کے خواص مراد ہوتے ہیں جن کے باعث اس شے پر اس نام کا اطلاق ہو سکتا ہے مثلاً ہر ایک بڑے ظرف کو جس پر بادبان اور مستول لگے ہوں اور جو پانی میں تیرا مسافروں اور اسباب کو ایک بندرگاہ سے دوسری بندرگاہ میں لیجاتا ہو (ان خواص کی وجہ سے) جہاز کہتے ہیں۔

جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ بعض چیزیں کسی لحاظ سے ایک دوسری شے سے یکے مشابہ ہیں اور اس کی وجہ سے ان سب کا خیال ایک ساتھ ہمارے دل میں آتا ہے تو ہم ان کو ایک قسم کی چیزیں کہتے ہیں چنانچہ اسما مکرہ (اطراف کلی) جن اشیاء کو تعبیر کرتے ہیں وہ ایسی ہی بہت سی اشیاء ہوتی ہیں جو خواص اور اوصاف کے لحاظ سے یکساں ہوں یہ اوصاف جیسے ایک شے میں ہوتے ہیں ویسے ہی اپنی نوع کے تمام افراد میں۔ ان اوصاف کا نام اسم صفت ہے۔ یہ اوصاف ایسے ضروری ہوتے ہیں کہ اگر اس شے کی تعریف میں سے کمال ڈالے جائیں تو وہ نام اس فرد یا جماعت افراد پر دلالت نہ کر سکے۔ مثلاً لفظ کنگرہ و حیوانات کی ایک ایسی جماعت ظاہر کرتا ہے جس میں بعض ایسی خصوصیتیں ہوتی ہیں جن سے وہ پہچانا جاتا ہے مثلاً

پیٹ پر ایک ایسی تھیلی کا ہونا جس میں وہ اپنے بچوں کو چھپا لیتا ہے۔ کنگر و ایٹر میں پائے جاتے ہیں لیکن اسٹریلیا کا باشندہ ہونا کنگر و کی لازمی صفت نہیں ہے اگر اس شکل اور خصلت کا جائزہ لیں اور بھی پایا جائے تو اسی نام سے پکارا جائے گا۔ لیکن اگر تھیلی کی خصوصیت نہ پائی جائے تو اسے کنگر و نہیں کہہ سکتے مثلث کی تعریف وہ شکل مستقیمۃ الاضلاع ہے جس کے تین ضلع ہیں ہر شخص ایسی شکل کو مثلث کہتا ہے۔ علماء علم ہندسہ جانتے ہیں کہ ہر مثلث کے اندر دو تینوں زاوے دو قائمہ زاویوں کے برابر ہوتے ہیں لیکن یہ وصف مثلث کی تعریف میں داخل نہیں کیا گیا۔ اسی طرح دماغ انسان کے بہت سے خواص علماء علم شیخ اور علم الاعضاء کو معلوم ہیں اور ممکن ہے کہ دماغ کے متعلق آئندہ اور بھی نئی نئی انکشافات ہوں لیکن یہ اوصاف انسان کی مقرر شدہ تعریف میں داخل نہیں ہیں غرض **تضمن یا دلالت وضعی**۔ *connata* سے صرف وہ خصوصیتیں مراد لی جاتی ہیں جنکی موجودگی کی وجہ سے کوئی شے کسی خاص جامے میں داخل کی جاسکتی ہے اور اوس پر بھی اوس نام کا اطلاق ہوتا ہے لوگوں میں باہمی تفہیم مطالب کے لئے یہ ضرور ہے کہ لفظوں کے معنی روز بروز تبدیل اور نہ ایک ہی زبان بولنے والے مختلف اشخاص اون ہی الفاظ سے مختلف معنی مراد لیں۔ روزمرہ کی معمولی بات چیت میں اس امر کا خیال نہیں کیا جاتا کہ الفاظ کی دلالت جن اشیاء پر وضعی ہے اون ہی پر اس کا استعمال کیا جائے یا کسی شے میں جو جو اوصاف و خواص بالبطع پائے جاتے ہیں وہ سب بیان کر دئے جائیں لیکن جب ہم کوئی علمی یا منطقی بحث کرتے ہیں تو ضرور ہوتا ہے کہ الفاظ کے معینہ اور مقررہ معنوں سے تجاوز نہ کریں ورنہ کسی صحیح نتیجہ پر پہنچنے کی بجائے تاریکی اور پیچیدگی میں پڑ جاتے ہیں اس لئے ضرور

ہے کہ اطراف وحدود کی تعریفات پہلے سے مقرر کر لی جائیں کسی طرف (لفظ) کی تعریف کرنے سے یہ مراد ہے کہ اس کی صحیح دلالت معین کی جائے اور وہ تمام اوصاف مختصہ بیان کر دئے جائیں جو اس نام کی شے میں پائے جاتے ہیں۔

اسما و نکرہ یا اطراف کلی کی دجن کا اطلاق اشیاء کی جماعت میں سے

اسما کی
جس قدر
دلالت
جاتی ہے

ہر ایک پر ہوتا ہے، ایک خاصیت یہ بھی ہے کہ ان کی دلالت وصفی (تضمن)، جس قدر بڑھتی جاتی ہے دلالت افرادی (تعبیر) گھٹتی جاتی ہے اسی طرح تعداد اوصاف جس قدر کم ہوتی جائیگی تعداد افراد بڑھتی جائیگی۔ مثلاً حیوان دنیا میں ایک خاص تعداد رکھتے ہیں۔ حیوان ناطق کی تعداد بہ نسبت حیوان کے کم ہے۔ حیوان ناطق سفید رنگ اور بھی کم۔ حیوان ناطق سفید رنگ باشندگان ہندو بہت کم۔ حیوان ناطق سفید رنگ باشندہ ہندوستان اردو زبان بولنے والے اور کم غرض جس قدر تخصیص بڑھاتے جائیں۔ تعمیم یعنی افراد کی تعداد میں کمی آتی جائیگی۔ اسی طرح مبرور خصوصیتیں گھٹاتے جاؤ تعداد افرادی بڑھتی جائیگی اسی وجہ سے جنس کی تعداد نوع سے بڑی ہوتی ہے لیکن نوع کے معنی جنس سے زیادہ وسیع ہوتے ہیں جنس و نوع کا مفصل بیان آگے آئیگا۔ لیکن یہ یاد رہے کہ اگر کسی ایسی صفت کا اضافہ کیا جائے جو تمام افراد میں یکساں طور پر پائی جاتی ہے تو تعداد افراد پر اثر نہیں پڑتا۔ مثلاً انسان پر وصف ناطق بڑھا دیں یا مثلث متساوی الاضلاع کے ساتھ متساوی الزویا بڑھا دیں تو ان کی تعداد پر کچھ اثر نہ پڑیگا۔ کیونکہ تمام انسان ناطق اور تمام مثلث متساوی الاضلاع متساوی الزویا ہوتے ہیں۔

بعض اسما کو
صفت ظاہر
نہیں کرتے

بعض اسما معرفہ ایسے ہیں جو صرف کسی شے کا وجود ظاہر کرتے ہیں۔ لیکن اس میں کسی وصف کا ہونا ظاہر نہیں کرتے۔ جیسے دہلی۔ کلکتہ۔ زید

جن اسماء معرفہ میں کوئی وصف موجود بھی پایا جائے تو بھی وہ اسم اس صفت کے لحاظ سے اس شے پر جس کا وہ نام ہے دلالت نہیں کرتا۔ محسن (احسان کر نیوالا) ایک شخص کا نام ہو سکتا ہے لیکن یہ نام اس سبب سے نہیں رکھا گیا کہ پہلے اوسکی یہ عادت شخص کر لی گئی تھی۔ ممکن ہے کہ محسن ایسے شخص کا نام ہو جو کسی پر احسان نہیں کرتا۔ اسماء معرفہ یا علم صرف اس واسطے رکھے جاتے ہیں کہ ہم اس قسم کی دوسری افراد سے اُس شے کو تیز کر سکیں۔ وہ کسی وصف کے لحاظ سے نہیں رکھے جاتے ایک کتے کا نام شیرا اس لئے رکھا کہ دوسرے کتوں سے اوس کو تیز کر سکیں یہ مقصد نہیں ہے کہ دراصل اس کتے میں شیر کے سے خواص ہیں جو کیفیت علم کی افراد کے ساتھ ہے وہی اسم جمع (طرف مجموعی) کی مجموعہ افراد کے ساتھ ہے یعنی سہولت سے شناخت کرنے کی خاطر ایک نام مقرر کر لیا ہے برخلاف اسم نکرہ یا طرف کلی کے کہ اوصاف کا تصور نام کے ساتھ پیدا ہونا ضرور ہے۔ فرض کر دو تمہارے گھر میں ایک گٹا اور ایک مرغ ملا ہوا ہے تم نے گٹے کا نام شیرا اور مرغ کا نام تاجو رکھا ہے۔ اگر تمہارا دل چاہے تو تم گٹے کا نام تاجو اور مرغ کا نام شیرا بدل سکتے ہو کیونکہ یہ نام افراد کی شناخت کیلئے رکھے گئے ہیں لیکن تم چاہو کہ مرغ کو گٹا اور گٹے کو مرغ کہو تو یہ نہیں ہو سکتا کیونکہ یہ اسماء نکرہ ہیں اور جانوروں کی ایک جماعت کو یہ نام اون کی خاص خاص اوصاف کے لحاظ سے دئے گئے ہیں۔ اس طرح اسماء معرفہ کی دلالت وصفی نہیں ہوتی اسماء نکرہ کی دلالت وصفی اور دلالت افرادی دونو ہوتی ہیں اسماء صفت کی دلالت افرادی یا تعبیر نہیں ہوتی۔

جنس و نوع

Genus & Species

اوپر بیان ہو چکا ہے کہ ایک حد یا طرف کی دلالت افرادی اور دلالت وصفی میں باہم ایک نسبت ہوتی ہے اور یہ بھی دیکھا ہے کہ اسم نکرہ (طرف کلی) کا اطلاق اکیلی شے پر نہیں بلکہ ایک قسم کی بہت سی چیزوں میں سے ہر ایک پر ہوا کرتا ہے مثلاً کڑوڑوں درختوں میں پھر ایک کو درخت کہتے ہیں۔ چرند جسم کو حیوان کہتے ہیں غرض اسم نکرہ ایک شے کا نہیں بلکہ چیزوں کی قسموں کا نام ہوتا ہے۔

چیزوں کی یہ بڑی قسمیں یا جماعتیں چھوٹی جماعتوں میں منقسم ہو سکتی ہیں مثلاً لفظ حیوان میں انسان کتا گھوڑا گدھا سب ہی داخل ہیں بڑی جماعت جنس - *genus* اور چھوٹی جماعت کو جو اس کا ایک حصہ ہو نوع *species* کہتے ہیں حیوان جنس ہے اور انسان کتا گھوڑا گدھا انواع میں اب اگر انسان کو جنس قرار دیں تو یورپین - ایشیائی - افریقی وغیرہ اس کے نوع ہونگے غرض ایک ہی جماعت اپنے سے اعلیٰ کے لحاظ سے نوع ہے اور اپنے سے تحت کے لحاظ سے جنس ہے۔ جنس بڑی جماعت ہے جس میں چھوٹی قسمیں شامل ہوتی ہیں نوع منجملہ اون جماعتوں کے ہے جو جنس میں داخل ہوتی ہیں۔ اگر کوئی جماعت اس قدر وسیع ہو کہ کوئی دوسری جماعت اس سے بالاتر نہ ہو جو اس کی جنس بن سکے

وہ جنس عالی یا جنس الاجناس *sum mum genus* کہلاتی ہے ایضاً جنس عالی

سے وہ نوع جو اس قدر تنگ ہو کہ اس کے تحت میں دوسری انواع نہ داخل ہوئیں

نوع سافل *In fuma species* کہلاتی ہے۔ نوع سافل صرف افرادی نوع سافل

تقسیم ہو سکتی ہے۔ جنس عالی اور نوع سافل کے درمیان جو جماعتیں ہوتی ہیں وہ

اجناس متوسط یا انواع متوسط *subalter genera* کہلاتی ہیں مثلاً

حیوان جنس عالی ہے۔ حیوان دو پایہ جنس متوسط۔ انسان نوع سافل ایک جنس

انواع کے تحت میں جس قدر انواع ہوں وہ انواع قسمیہ کہلاتی ہیں مثلاً حیوان کے تحت میں ہاتی گھوڑے بیل بکری سب انواع قسمیہ ہیں۔

جنس جو بلا فاصلہ ہو جنس قریب کہلاتی ہے اور وہ جنس جس میں دیگر اجناس متوسط حامل ہوں جنس بعید۔

ایک جنس کے تحت میں کئی کئی انواع ہوتی ہیں لیکن ہر نوع میں خاص خاص وصف ایسے ہوتے ہیں جو ایک نوع کو دوسرے سے میز کرتے ہیں ایسے اوصاف جنسے انواع میں باہم امتیاز ہو سکے **فصل - Differentia** کہلاتے ہیں مثلاً نطق کی صفت ایسی ہے جو انسان کو دیگر حیوانات گھوڑے اور گدھے وغیرہ سے میز کرتی ہے یا اشکال مستقیمہ الاضلاع میں انواع مربع مثلث متوازی الاضلاع ہیں ان میں علی الترتیب چار تین متوازی اضلاع کا ہونا ان کے باہمی امتیاز کا موجب ہے۔ اس کو فصل کہتے ہیں۔ کسی نوع کے خواص یا اوصاف کا وہ حصہ جو اس نوع کو اسکی جنس سے میز کرتا ہے **فصل** کہلاتا ہے۔ یہ الفاظ دیگر **فصل - Differentia** وہ صفت ہے جو اگر جنس کی صفتوں پر زیادہ کی جائے تو نوع بنتی ہے۔ حیوان جنس ہے۔ نطق فصل حیوان کے اوصاف پر نطق کی صفت زیادہ کی تو انسان (نوع) بنا۔

فصل کے علاوہ اور اوصاف بھی اشیاء میں (خواہ جنس ہوں یا نوع) پائے جاتے ہیں۔
خاصہ - Proprium or property ایسی صفت ہے جو ایک جنس یا نوع کے تمام افراد میں لازمی طور پر پائی جاتی ہے مثلث کا یہ خاصہ ہے کہ اس کے تینوں اندرونی زاوئے دو قائموں کے برابر ہوتے ہیں اگرچہ یہ بات مثلث کی تعریف میں داخل نہیں ہے لیکن کوئی مثلث اس خاصہ سے خالی نہیں ہو سکتا۔ غرض خاصہ ایسا لفظ ہے جو کسی طرف کی دلالت وصفی کا حصہ تو

نہیں ہے لیکن اس سے ظاہر ہوتا ہے۔

اعراض *accidens* ایسے اوصاف ہیں جن کا کسی جنس یا نوع کے ہر فرد میں ہونا لازم نہیں ہے بلکہ ممکن ہے کہ وہ وصف موجود ہو۔ یا نہ ہو۔ انسان کے لئے یہ ضرور نہیں ہے کہ وہ عالم بھی ہو یا ریش سفید رکھتا ہو لیکن اکثر لوگوں میں یہ صفت پائی جاتی ہے ایسے اعراض یا صفات جو بالعموم ہر فرد میں پائے جاتے ہیں اعراض غیر فارق (*Inseparabile accidens*) کہلاتے ہیں۔ مثلاً کوئے کا سیاہ ہونا۔ غیر انسان کے منہ میں ۳۲ دانت ہونا لیکن یہ ضرور نہیں ہے کہ اگر یہ اعراض جاتے رہیں تو افراد کی شخصیت بدل جائے اعراض فارق (*Separabile accidens*) وہ ہیں جو کسی فرد میں ہوتے ہیں اور کسی میں نہیں مثلاً انسان کا شاعر ہونا جس کا فصل کی خاصیت کسی نوع کی ضروری خاصیتیں ہیں۔ کیونکہ وہ اس کی تعریف میں داخل ہوتی ہیں لیکن خاصہ اور عرض غیر ضروری خواص ہیں۔

۱۔ ہر ایک قضیہ میں موضوع اور محمول ہوتے ہیں لیکن مون کا باہمی علاقتہ ہمیشہ یکساں نہیں ہوتا بلکہ وہ تعلقات جو محمول کو اپنے موضوع کے ساتھ ہوتے ہیں پانچ طرح کے ہوتے ہیں۔

Predicamento.

قابل (۱) جنس (۲) نوع (۳) فصل (۴) خاصہ (۵) عرض یہ پانچوں قابلِ حمل کہلاتے ہیں کیونکہ ان سے وہ روابط ظاہر ہوتے ہیں جو ایک قضیہ موجب میں ایک محمول اپنے موضوع سے رکھتا ہے۔

طرف انسان دلالت وصفی انسان عاقل

انسان حیوان ہے (جنس) جاپانی انسان ہے (نوع)

انسان چوان ماطن ہے (فصل) انسان ذی شعور ہے (خاصہ)

انسان اقلیدس سمجھ سکتا ہے (عرض)

طرف مثلث دلالت وصفی تین ضلعوں کی مستقیم الاضلاع شکل۔

مثلث مستقیم الاضلاع ہوتے ہیں (جنس)

مثلث تین ضلعوں کے مستقیم الاضلاع ہوتے ہیں (نوع)

مثلث تین ضلعوں کے ہوتے ہیں (فصل)

مثلث کے دو فوضلے تیسرے ضلع سے بڑے ہوتے ہیں (خاصہ)

مثلث بڑے بھی ہوتے ہیں چھوٹے بھی (عرض)

قضیہ حدیہ *Verbal Proposition* وہ قضیہ ہے جس میں محمول اپنی موضوع کی ایک

قضیہ حدیہ

یا دو ضروری خواص ظاہر کرتا ہے جیسے کہ انسان ناطق ہے انسان حیوان ہے

قضیہ رسمیمہ *Real Proposition* وہ ہے جس میں محمول اپنے موضوع کی غیر ضروری

قضیہ رسمیمہ

خواص ظاہر کرتا ہے جو یا تو خاصہ ہوتے ہیں یا اعراض جیسے کہ انسان فانی ہے

چتیا چتی وار ہوتا ہے۔ قضیہ حدیہ اپنے موضوع کی نسبت کوئی نئی معلومات نہیں

پہنچاتا۔ بلکہ محمول موضوع کی دلالت وصفی کا ایک جزو ہوتا ہے۔ مثلاً اس

قضیہ میں کہ انسان ناطق ہے لفظ انسان سے اس کا ناطق ہونا خود بھی ظاہر ہے

اس کے برخلاف قضیہ رسمیمہ اپنی موضوع کی نسبت کوئی نئی معلومات ظاہر کرتا ہے

زید ریاضی داں ہے۔



Nomenclature-

مطالع

اسم کی تعریف تم پڑھ چکے ہو کہ وہ ایسے الفاظ ہیں جو ہمارے تصورات ذہنی

ظاہر کرتے ہیں۔ برساتن کو ایسے اسماء کی حاجت ہوتی ہے کہ اس کی موضوع کے

متعلق تمام اصول عامہ اور کلیات کو ظاہر کریں لیکن بعض دفعہ بول چال کی عام باتوں

میں ایسے الفاظ نہیں ہوتے بعض الفاظ کثیر المعنی ہوتے ہیں اور ان معنوں میں

یہم کوئی مناسبت اور جوڑ بھی نہیں ہوتا۔ مثلاً کل معنی فردا کل معنی دیر و ز
 کل معنی چین راحت کل معنی مشین کل معنی قیامت ایسے الفاظ صحیح استدلال
 کے لئے بالکل نامناسب ہوتے ہیں جب تک پہلے سے اون کے مفہوم کا تعین نہ
 کر لیا جائے۔ اس وجہ سے سائنس میں خاص خاص مفہوم کے ظاہر کرنے کے لئے
 بعض ایسے خاص الفاظ ہوتے ہیں جو اوسی سائنس سے تعلق رکھتے ہیں یہ الفاظ
 اصطلاح کہلاتے ہیں۔ اگر عام بول چال کے لفظوں میں سے بھی کوئی لفظ بطور
 اصطلاح لیا جاتا ہے تو پہلے اس لفظ کی تعریف معین کر دیتی ہیں اور جہاں تک
 ممکن ہوتا ہے عام زبان میں سے ہی الفاظ کا انتخاب کرنا زیادہ مناسب خیال
 کیا جاتا ہے تاکہ زبان کے الفاظ کی تعداد غیر معمولی طور پر نہ بڑھ جائے اور نئے
 الفاظ سے لوگوں کو یہ شبہ نہ ہو کہ یہ خیال ہی نیا ہے اسی وجہ سے بعض علوم
 مثلاً علم الاقتصاد و علم النفس وغیرہ میں طالب علم کو واقعات سے آشنا رکھنے کیلئے
 روزمرہ کے الفاظ سے اصطلاحات قائم کی گئی ہیں۔ جیسے کرایہ - تنخواہ - اجرت
 جائداد - خیال - تاثر - ذہن احساس وغیرہ لیکن ان الفاظ کی تعریف ان علوم
 میں بالکل اس خاص مفہوم کے موافق کی گئی ہے جو اوس علم کا موضوع ہے اور
 علمی زبان کے لئے ایسا کرنا لازمی ہے۔

تعریف

Definition

کسی اسم کی تعریف کرنے سے یہ مراد ہے کہ اوس کی دلالت وصفی میں جس قدر تعریف
 مختلف طرح کی خاصیتیں داخل ہیں اون کا اظہار الفاظ میں کیا جائے۔ تعریف کا
 بڑا مقصد یہ ہے کہ کسی اسم کی دلالت وصفی کسی خاص معنی پر پورے طور پر ظاہر
 ہو جائے تاکہ مکمل اس لفظ سے جو مراد لیتا ہے وہی مراد دوسرے شخص پر ظاہر ہو

تعریف دو طرح کی ہو سکتی ہے ایک تو یہ کہ کسی خاص شے میں جس قدر اوصاف و خواص ہیں اور سب کی تفصیل بیان کر دی جائے دوسرے یہ کہ تعریف ایسا بیان ہو کہ اوجھن جنس کو جن میں وہ شے (جسکی تعریف کی جا رہی ہے، داخل ہو ظاہر کرے اور پھر وہ اوصاف ظاہر کرے جن سے اُس شے میں اور اُس جنس کی دوسری اشیاء میں فرق و امتیاز پیدا ہوتا ہے اور جس کو اصطلاح میں فصل کہتے ہیں یعنی کسی شے کی جنس پر اگر اُس کی فصل کو زیادہ کریں تو اس کی تعریف پوری ہو جاتی ہے۔

جنس	دلالت و صفی (فصل)	اسم
حیوان	عقل	انسان
علم	متعلق نباتات	علم نباتات
لوگوں کا مجمع	علم کی حصول کی غرض سے	کالج
انسان	قانونی پیروی کرنے والا	بیسٹر

جن اشیاء کے متعلق بحث ہو رہی ہے اور ان کی تعریف کا صحیح صحیح مقرر ہو جائے صحیح استدلال کے لئے بہت ضرور ہے لیکن یہ ایسا آسان کام نہیں ہے جیسا کہ بادی النظر میں معلوم ہوتا ہے۔ سائنٹفک تعریف کے لئے ضرور ہے کہ پہلے اس شے کی نام کی دلالت و صفی دریافت کی جائے یعنی وہ مشترک خواص دریافت کئے جائیں جو اس نام کی تمام اشیاء میں پائے جاتے ہیں لیکن کسی شے کے تمام اوصاف کا اس کی تعریف میں داخل ہونا ضرور نہیں ہوتا اعراف صحنہ اور (وہ خواص جو کسی شے میں اتفاقی طور پر ہوتے ہیں اور کسی میں نہیں) تو تعریف میں داخل ہوتے ہی نہیں۔ خاصہ یہ کہ ہر صحنہ میں اگرچہ ایک نوع کے تمام افراد میں پایا جاتا ہے لیکن تعریف میں لازمی طور پر داخل نہیں ہوتا سب سے

زیادہ یہ کہ تعریف میں کوئی ایسا لفظ داخل نہ ہونا چاہئے جو کسی ایسے وصف یا خاصیت پر دلالت کرتا ہو جو اس شے کی نوع کے علاوہ کسی دوسری نوع کی اشیاء کے خواص و اوصاف پر بھی دلالت کرتا ہو یہی معنی ہیں تعریف کے جامع و مانع ہونے کے مثلاً انسان کی یہ تعریف کہ وہ دوپایہ حیوان ہے جامع اور مانع نہیں ہے کیونکہ اس سے انسان کے ایسے خواص نہیں پائے جاتے جو دوسری انواع حیوانات میں نہ ہوں۔

کسی اسم کی صحیح تعریف معین کرنے کے لئے یہ ضرور ہے کہ وہ اسم جن جن خواص پر دلالت کرتا ہے اون کی فہرست بنائی جائے نیز اون خواص کی بھی فہرست بنائی جائے جن پر اس شے کا نام دلالت کرتا ہے جنہیں اس کے متناقص صفات و خواص پائے جاتے ہیں فرض کرو کہ لفظ ”ہندیب“ کی تعریف کرنی ہے تو دیکھو ہندیب - نیم ہندب - اور وحشی اقوام - میں کون کون سے مشترک صفات پائے جاتے ہیں اور کون سے نہیں اسی طرح اگر ”نظم“ کی تعریف کرنی ہے تو اون مثالوں کو جو جنگو اچھے اچھے نقاد اعلیٰ درجہ کی نظم کہتے ہیں - اون کا مقابلہ منشد کے مختلف اقسام عاری - رنگین علمی وغیرہ ایسی تحریرات سے کرو جو نظم نہیں ہیں اور پھر اون کے خواص مشترک وغیر مشترک کو چھانٹ لو - اس کے لئے یہ ضرور نہیں کہ ہر ایک مثال جس پر وہ لفظ صادق آتا ہے لی جائے بلکہ چند بہتر نمونے لئے جائیں جن میں انتہائی درجہ کے اوصاف پائے جاتے ہوں مثلاً پودوں کے اقسام کی تعریف بیان کرنے کے لئے ماہر علم نباتات اس قسم کے عمدہ اور اعلیٰ نمونے چن لیتا ہے جنہیں اس کے خواص طبعی کثرت سے اور اعلیٰ درجہ کے پائے جاتے ہوں یہاں تک کہ اس کو یہ پتہ چل جاتا ہے کہ کون کون سے خواص تمام قسم میں پھیلے ہوئے ہیں جو اس کی تعریف میں داخل

تعریف
اشیاء کے
خواص
علم فہرست

ہو سکتے ہیں اور کون سے ایسے ہیں جو اس قسم سے بالکل یہ خصوص نہیں ہیں اور اس کی تعریف میں داخل نہ ہونے چاہئیں۔ اسکے بعد وہ ان خاصیتوں کو مناسب الفاظ میں ظاہر کرتا ہے۔ یہ الفاظ اس شے کی تعریف کہلاتے ہیں لیکن اس عمل میں چند شکلیں بھی ہیں خصوصاً جب کسی ایسے اسم کو بیان کرنا ہو جو ایسا اصطلاحی نہیں ہے جیسے کہ سائنس کے اسماء ہوتے ہیں یہ اسماء عام محاورے میں اپنے معنی بدلتے رہتے ہیں وہ بڑے بڑے اسباب جنکی وجہ سے یہ تبدیلی واقع ہوتی ہے حسب ذیل ہیں :-

تعمیم *Generalization* یعنی ایک لفظ پہلے ایک محدود معنی میں استعمال ہوتا تھا لیکن اب اس کا اطلاق بہ نسبت پہلے کے زیادہ کثیر اشیاء پر ہو گیا اور اس کے معنی کی وسعت یا دلالت افرادی بڑھ گئی اور دلالت وصفی گھٹ گئی۔ جب لوگ کسی ایسی شے کو دیکھتے ہیں جس کو انھوں نے پہلے نہ دیکھا تھا تو قومی میلان یہ ہوتا ہے کہ اس کے لئے کوئی نیا نام نہ اختراع کیا جائے بلکہ اس نئی شے کا نام بھی اس جیسی کسی دوسری شے کے نام پر رکھ دیتے ہیں اس طرح ایک لفظ کی دلالت ایک شے سے دوسری شے پر ہو جاتی ہے یہاں تک کہ بعض دفعہ اس کی دلالت افرادی ایسی وسیع ہو جاتی ہے کہ وہ اشیاء جن پر وہ دلالت کرتا ہے کسی وصف میں مشترک نہیں ہوتیں یا بہت کم مشترک ہوتی ہیں الفاظ کے معنی کی ایسی وسعت ہر زبان میں کم و بیش پائی جاتی ہے۔

تخصیص *Specialization* بعض دفعہ ایسا ہوتا ہے کہ کسی لفظ کی دلالت افرادی وسیع ہوتی ہے لیکن پھر اس کی دلالت گھٹ جاتی ہے اور دلالت وصفی بڑھ جاتی ہے یہ تعمیم سے بالکل مختلف طریقہ ہے اس سے کسی اسم کی وسعت کم ہو جاتی ہے یہاں تک کہ وہ صرف ایک فرد کا نام رہ جاتا ہے یا اپنی جا

کے صرف ایک حصہ پر دلالت کرتا ہے یہ کمی اس وجہ سے ہوتی ہے کہ اکثر اوقات لوگ کسی جنس کے صرف ایک رکن کا زیادہ ذکر کرتے یا اس پر زیادہ غور کرتے ہیں۔

منطق کے لئے یہ امر قابل غور ہے کہ وہ ایسے الفاظ کے ساتھ کس طرح عمل کرے اس کے لئے دو راستے کھلے ہوئے ہیں (۱)، یا تو وہ بعض مثالوں کو چھوڑ دیں اور بعض کو لے لیں یہاں تک کہ وہ ایک ایسی صنف بنا سکیں جنہیں ضروری خواص پائے جاتے ہوں (۲)، یا اون سب کو شامل کر لیں اور ایسی ایک تعریف بنائیں جو سب پر صادق آتی ہو اور دلالت وصفی کو ضروری خواص تک گھٹانے پر قناعت کریں لیکن پہلا طریقہ زیادہ بہتر ہے اگر ضرورت ہو تو دلالت افرادی کی اون انواع کو چھوڑ دینا چاہئے جو بعد میں شامل ہوں گی۔ یہاں تک کہ ہم ایک ایسی جماعت بنائیں جنہیں اس شے کی (جسکی تعریف کرنی ہو) ضروری خواص پائے جاتے ہوں۔

تعریف بنانے کے دو طریقے ہیں ایک تو مثبت دوسرے منفی مثبت طریقے کا قاعدہ یہ ہے کہ صرف اون خواص کو بیان کیا جائے مثبت طریقہ جو اس شے میں جن کی تعریف کی جاتی ہے پائے جاتے ہیں مثلاً مثلث وہ شکل مستقیم الاضلاع ہے جو تین ضلعوں سے محدود ہو۔

منفی طریقہ کا اصول یہ ہے کہ وہ خواص بیان کئے جائیں جو اس شے میں منفی طریقہ جسکی تعریف کی جاتی ہے نہیں پائے جاتے۔ مثلاً وہ شکل مستقیم الاضلاع ہے جو تین سے کم یا زیادہ ضلعوں سے محدود نہیں ہوتی۔

منفی تعریف عموماً پسند نہیں کی جاتی۔ لیکن منفی تعریف کا فائدہ یہ ہو سکتا ہے کہ مثبت طریقہ سے جو تعریف مقرر کی گئی ہے اس کی صحت اس طریقہ سے کر لیا جاسکے۔

مثلاً ہم کو لفظ ٹھوس کی تعریف بیان کرنی ہے تو جو اشیاء ٹھوس کہلاتی ہیں اون کا سٹا کرنے سے ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اون کا خاصہ مشترک یہ ہے کہ اگر اون کی صورت بدلنی چاہیں تو وہ مزاحمت کرتی ہیں۔ برخلاف سیالات اور غازات کے کہ وہ ذرا سی مزاحمت کی تاب نہیں لاسکتے اور جس طرف میں ڈالو او اس کی صورت اختیار کر لیتے ہیں تو اس طرح ٹھوس کے خواص بخوبی معلوم ہو جاتے اور اس کی تعریف کی تصدیق ہو جاتی ہے۔

یہ ناممکن ہے کہ کسی شے کے تمام اوصاف و خواص بیان ہو سکیں اسلئے جب کسی شے کے خواص یا اوصاف کا ذکر کرتے ہیں تو صرف اون ہی اوصاف کو لیتے ہیں جو ہم کو پسند ہیں یا جن کا ظاہر کرنا ہمارا مقصد ہے ایسے اوصاف ہر شخص کی نظر میں مختلف ہوتے ہیں مثلاً کسی قطعہ زمین کے متعلق کہیں کہ کیا اچھا میدان ہے تو مختلف لوگ اس کی عمدگی کی صفت کو مختلف نظر سے دیکھیں گے۔

ایک ہی شے کی
تعریف مختلف
جانوں سے
مختلف ہوتی ہے

شکاری یہاں طرح طرح کے جانور بکثرت ہیں۔

کسان اناج خوب پیدا ہوتا ہے۔

باغبان میوے اور پھولوں کے درخت بہت ہیں اور آسانی سے لگائے جاسکتی ہیں۔

کھار یہاں کی مٹی کے بنے ہوئے برتنوں میں لونی نہیں لگتی۔
زندگی کی خوبی ایک شخص کے نزدیک اکل و شرب ہے اور دوسرے کے نزدیک ترک لذائذ۔ غرض ہر شخص کسی شے کی تعریف اپنے ہی نقطہ نظر سے کرتا ہے اس سبب سے کسی شے کی پسندیدگی کے جس قدر لحاظات ہونگی اسی قدر مختلف اوس کی تعریفیں ہو سکتی ہیں۔ اس سبب سے ہر تعریف اضافی ہوتی ہے اور عوام یا لحاظات کے بدلنے سے دلالت و صفی عرض بن جاتی ہے اور اعراض

ولالت وصفی بن جاتے ہیں۔

نام شے	جنس	ولالت وصفی (مختلف لحاظوں سے)	اعراض
آم	پھل	شیریں و خوش ذائقہ	اچار کے بھی کام آتا ہے
آم	پھل	اچار ڈالنے کے قابل	شیریں خوش ذائقہ بھی ہوتا ہے
آم	پھل	مغلط منی مولد خون	شیریں خوش ذائقہ اچار بنا سکتے ہیں

اس طرح تمام تعریفیں نامکمل ہوتی ہیں۔ ہر شے کے خواص میں سے صرف چند ضروری خواص تعریف میں بیان ہوتے ہیں اور باقی نظر انداز کر دئے جاتے ہیں مثلاً انسان کی تعریف یہ کی جاتی ہے کہ وہ حیوان عاقل ہے لیکن عقل کے علاوہ بھی بہت سی باتیں ایسی ہیں جو انسان کو دوسرے حیوانات سے میسر کرتی ہیں اور ان کا ذکر نہیں کیا جاتا۔

انسان نہینے والا حیوان ہے۔

انسان کھانا پکانے والا حیوان ہے۔

انسان دوسرے جانوروں پر سوار ہونے والا حیوان ہے۔

انسان حیوان ناطق ہے۔

انسان لباس پہننے والا حیوان ہے۔

انسان تنباکو پینے والا حیوان ہے۔

انسان بے پردہ کا دوپاٹہ حیوان ہے۔

غرض بہتیرے لحاظات ہو سکتے ہیں جو انسان کو دوسرے حیوانات سے تمیز کرتے ہیں تو صرف یہ کہہ دینا کہ انسان حیوان عاقل یا حیوان ناطق ہے کیونکہ انسان کی کامل تعریف ہو سکتی ہے۔ دوسری شکل یہ ہے کہ تعریف کے الفاظ خود محتاج تعریف ہوتے ہیں۔ انسان۔ حیوان۔ عقل۔ نطق خود محتاج تعریف

ہیں۔ تیسرے یہ کہ اشیاء کے متعلق جو معلومات اس وقت حاصل ہیں اوسکی بموجب تعریفات مقرر کر لی جاتی ہیں اور جب نئی تحقیقاتیں ہو جاتی ہیں تو پرانی تعریضیں بدل جاتی ہیں۔

علمی تصور
اور شخصی تصور

چونکہ ہر شخص اشیاء کی تعریف اپنے مذاق کے لحاظ سے کرتا ہے اس لئے بعض علماء علمی تصور اور شخصی تصور میں امتیاز کرتے ہیں۔ شخصی تصور سے اول کی مراد وہ دلالت وصفی ہوتی ہے جو ہر ایک انسان کے ذہن میں کم و بیش متفاوت ہوتی ہے مثلاً پھول کا تصور باغبان کے ذہن میں اور علم نباتات کے عالم کے ذہن میں جدا طرح کا ہوگا۔ علمی یا منطقی تصور سے مراد صرف ایسے اوصاف و خواص ہیں جو اوس نام میں پائے جاتے ہیں لیکن صرف وہی خواص جنکو علماء اور ماہرین فن نے بعد غور و تعمق مقرر کیا ہے۔ بدینوجہ جب تک کوئی نئی تحقیقات نہ ہو سائنس کے مقاصد کے لئے اسماء کی دلالت وصفی معین اور محدود ہوتی ہے اور مختلف لوگوں کے ذہنوں میں مختلف نہیں ہوتی۔ نیز تبادلہ خیالات کے وقت ہر شخص کے دل میں اوس کا مفہوم ہمیشہ یکساں رہتا ہے۔

بعض ناموں کی تعریف نہیں ہو سکتی۔

بعض ناموں کی
تعریف نہیں
ہو سکتی

علم کی دلالت وصفی نہیں ہوتی تعریف کیونکر ہوگی یہ نام صرف ایک شے کو معین کرنے کے لئے دیا جاتا ہے اور اوس کی صفات سے کوئی تعلق نہیں رکھتا۔ جہہ۔ آگرہ۔ دلالت وصفی نہیں رکھتے۔ صرف دن اور عتام کا تعین کرتے ہیں لہذا اول کی تعریف نہیں ہو سکتی اگر بھڑوں کے چھتے میں سے کسی کو شہد نکالنے کو کہو تو وہ یہی جواب دیگا کہ اس میں شہد ہے ہی نہیں میں نکالوں کہاں سے۔ موجودہ زار کی سب سے بڑی لڑکی۔ اسم معرفہ ہے۔ اور ناقابل تعریف ہے جن اسمائے نکرہ سے یہ نام بنا ہے اول ہی کے معنوں سے اسکی

معنی بھی معین ہوے ہیں۔

واضح تصورات و خیالات کی بھی تعریف نہیں ہو سکتی۔ تعریف کسی شے کی مخفی صفات کو واضح اور روشن طور پر بیان کرتی ہے۔ جو خیالات پہلے ہی واضح ہیں اور روشن کیا ڈالی جائیگی۔

جنس ^{۱۰} *Sumum genus* کی تعریف نہیں ہو سکتی کیونکہ وہ کسی دوسری جنس کی نوع نہیں ہے اور وہ صفات جو فصل کہلاتے ہیں اس میں نہیں ہوتے کیفیات باطن خواہ جذبات نفسانی ہوں یا احساسات بلکہ تمام اسما و صفات *Abstract-nouns* کی تعریف نہیں ہو سکتی۔ رنج و غم غصہ و تھل شیریں قلیخ و عنیبہ کی ایسی تعریف جس سے سننے والا اس کی ماہیت معلوم کر سکے نہیں کی جاسکتی ہاں یہ ہو سکتا ہے کہ سامع پر بھی کسی طرح وہ کیفیت طاری کر دی جائے۔

مادی اجسام کے بعض باہمی تعلقات کے نام بھی ناقابل تعریف ہیں جیسے زمان و مکان۔

تعریف کے قاعدے حسب ذیل ہیں۔

- (۱) کسی چیز کی تعریف کرنے سے پہلے اس کے افعال و خواص کا صحیح صحیح علم حاصل کرنا بہت ضرور ہے اور کسی شے کی نسبت جب ماہیت زیادہ بڑھتی جاتی ہے تو بعض اوقات اس کی تعریف کے الفاظ بدل جاتے ہیں کیونکہ نئی معلومات شے کے افعال و خواص کی ماہیت کو بدل دیتی ہے اور اس طرح تعریف میں ترمیم کرنی پڑتی ہے۔ علمی تحقیقات اور تعریف ساتھ ساتھ رہتے ہیں جوں جوں نئی حقیقتیں دریافت اور معلوم ہوتی جاتی ہیں۔ صحیح تعریفات قائم ہوتی جاتی ہیں
- (۲) تعریف میں اس شے کی جس کی تعریف بیان کی جا رہی ہے صرف

ضروری صفتیں اور خصوصیتیں بیان ہونی چاہئیں۔ کسی شے کی ضروری خصوصیتوں سے یہ مراد ہے کہ اون ہی خاص اوصاف کی وجہ سے کوئی شے وہ شے کہلاتی ہے۔ ایک مکان مدرسہ اس وجہ سے کہلاتا ہے کہ وہاں لڑکے تعلیم پاتے ہیں۔ ایک دہات سکھ اس وجہ سے کہلاتی ہے کہ اس کا تبادلہ دوسری اشیاء سے کیا جاسکتا ہے۔ خاصہ کا کسی تعریف میں داخل کرنا ضرور نہیں۔ جنس و فصل کے صحیح صحیح قائم کرنے سے ضروری صفتیں خود بخود حاصل ہو جاتی ہیں۔ مثلث ایک شکل مستقیم الاضلاع (جنس) ہے جو تین خطوط مستقیم سے گھری ہوتی ہے (فصل) تعریف اشیاء کی اس جماعت کے بالکل مطابق ہونی چاہیے جس کی تعریف بیان کرنی ہے یعنی اس جماعت میں جس قدر اشیاء داخل ہیں صرف اون ہی پر اس کا اطلاق ہو سکے۔ اگر ایسا نہ ہوگا تو تعریف یا تو بہت تنگ ہو جائیگی یا بہت وسیع مثلث کی یہ تعریف کہ وہ ایک شکل مستقیمۃ الاضلاع ہے بہت وسیع ہے کیونکہ اس میں مربع و مخمس وغیرہ سب شکلیں داخل ہو سکتی ہیں۔ گورنمنٹ کی یہ تعریف کہ وہ لوگوں کا منتخب کردہ ایک محکمہ ہے تاکہ اون کے جان و مال کی حفاظت کرے بہت تنگ تعریف ہے کیونکہ یہ مطلق العنان سلطنتوں کو بالکل خارج کر دیتا ہے (۴) تعریف میں اُس شے کا جس کی تعریف کی گئی ہے صراحتاً یا کنایتاً نام نہ ہونا چاہئے کیونکہ اس سے تعریف میں دور لازم آئے گا۔ قصہ ایک کہانی ہے روپیہ دولت ہے۔ مرض بیماری ہے۔

(۵) تعریف تاریک یا مبہم الفاظ میں نہ ہونی چاہئے کیونکہ ایسی صورت میں تعریف خود محتاج تشریح ہو جاتی ہے اونٹ ریت کا جہاز ہے۔ روٹی زندگی کا ماہی ہے مناسب تعریفیں نہیں ہیں۔

(۶) جہاں تک ممکن ہو تعریف مثبت ہو نہ کہ منفی یعنی اس سے یہ معلوم ہونا

چاہئے کہ کوئی شے کیا ہے نہ یہ کہ وہ کیا نہیں ہے لیکن بعض موقعے ایسے ہیں کہ وہ ان سوائے منفی تعریفات کے کام نہیں چلتا۔ کوہ و شخص جیسے شادی نہ کی ہو

تعریف کی قسمیں ۱۔ منطقیہ ۲۔ حقیقیہ

تعریفاً

حقیقی

(۱) منطقی یا حقیقی۔ ایسی تعریف جس میں کسی شے کی دلالت وصفی کامل

طور پر بیان ہو اور وہ شے واقع میں موجود بھی ہو جیسے شکل متوازی المستطاع وہ شکل ذوالربعۃ الاضلاع ہے جس کے سامنے کے ضلع متوازی ہوں۔

حقیقی تعریف چار طرح کی ہوتی ہے:-

حقیقیہ

کے اقسام

۱۔ حد تام جو جنس قریب اور فصل قریب سے مرکب ہو مثلاً انسان کی تعریف حیوان ناطق۔ چنانچہ اقسام تعریف میں حد تام اکمل و افضل ہے۔

۲۔ حد ناقص جو جنس بعید و فصل قریب سے مرکب ہو مثلاً انسان کی تعریف جسم ناطق

۳۔ رسم تام جو جنس قریب اور خاصہ سے مرکب ہو انسان کی تعریف حیوان ضاحک

۴۔ رسم ناقص جو جنس بعید اور خاصہ سے مرکب ہو انسان کی تعریف جسم ضاحک

(۲) لفظی لغات کی کتابوں میں جو تعریفات یا معنی لکھے جاتے ہیں انہیں

یا تو مترادف الفاظ بیان کر دئے جاتے ہیں یا اوس شے کے متعلق ایسی تشریح ہوتی ہے جس سے اُس کا ایک خیال ذہن میں پیدا ہو جائے لیکن اوس کی

خواص کی صحیح فہرست نہیں معلوم ہوتی جیسے مار الورد۔ عرق گلاب یا بعد الطبیقہ۔ علم آہی۔

حساب الامم

(۳) حسب الاسم ایسی اشیاء کی تعریف جو واقع میں موجود نہیں ہیں جیسے

عنقا یا ہما۔ ایسی اشیاء کی تعریف بیان کرتے وقت ہم صرف یہ دیکھ لیتے ہیں کہ

کون کون سے خواص عام طور پر اوس نام میں فرض کئے جاتے ہیں طریق اس نصف النہار۔ خط سرطان و جدی دوائر قطبی وغیرہ سب وہی ہیں۔

(۴) استقرائی و استخراجی

استقرائی
استخراجی

بعض تصورات بسیط ہوتے ہیں اور بعض مرکب مثلاً مثلث کا تصور بسیط تصور ہے اور مثلث متساوی الاضلاع کا تصور مرکب ہے جو دو بسیط تصوروں سے بنا ہے۔ بسیط تصورات کے اسما کی تعریف استقرائی ہے کیونکہ اس قسم کی بہت سی اشیاء کو مشاہدہ کرنے سے دریافت کی گئی ہے۔ تعریف استخراجی شے کے اجزاء کے خواص معلوم سے اخذ کر لی جاتی ہے۔ مثلث اور متساوی الاضلاع کی تعریف ہمیں پہلے سے معلوم تھی لہذا مثلث متساوی الاضلاع ایسا مثلث ہے جس کے تمام ضلع برابر ہوں۔

(۵) ہندسی تعریف *Genetic or Conventional* تعریفات علم ہندسہ

تعریف ہندسی

میں استعمال ہوتی ہیں دائرہ ایک شکل مطبق ہے جو ایک خط سے (جس کا نام محیط ہے) گھری ہو اور اس کے اندر ایک خاص نقطہ ایسا ہو کہ جتنے خط مستقیم اس نقطہ سے محیط تک کھینچے جائیں وہ اس میں برابر ہوں۔

مثلث وہ شکل ہے جو تین مستقیم خطوں سے گھری ہو۔
در اصل یہ تعریفات نہیں بلکہ بنانے کے قاعدے ہیں اور یہ ظاہر کرتے ہیں کہ ہم کسی شے کا تصور ذہنی کس طرح قائم کر سکتے ہیں جبکہ بلا واسطہ یہ بیان کرنا سہل نہ ہو کہ وہ کیا شے ہے۔

(۶) کیمیائی۔ علم کیمیا میں اشیاء کی تعریف اس طرح کرتے ہیں کہ اس کی اجزاء بسیط بیان کر دیتے ہیں جیسے پانی ایک سیال مادہ ہے جو کسی جن اور ایٹمز و جن سے مرکب ہے۔

تعریف
کیمیائی

اصطفا

Classification -

اصطفا
کی تعریف

اصطفا اور چیزوں کو جو آپس میں بہت مشابہ ہیں اور چیزوں سے علیحدہ کرنے کو کہتے ہیں جو باہم زیادہ مشابہت نہیں رکھتیں۔ ایک قسم کی چیزیں ایسی چیزیں کہلاتی ہیں جو کسی خاص وصف یا اعتبار یا خاصیت کے لحاظ سے مشابہت رکھتی ہوں اور ان کا خیال یک ساتھ ہمارے دل میں آئے۔ ماتی گھوڑے۔ خچر۔ مچھر۔ بیل۔ بکری سب اقسام حیوانات کے نام ہیں اور ماتی کے لفظ سے کوئی خاص ماتی نہیں بلکہ تمام ماتیوں کا خیال ہمارے دل میں آتا ہے اس طرح جو چیزیں دوسری چیزوں سے بالکل مشابہ ہیں اور ان میں سے جو بات ایک پر صادق آتی ہے وہ دوسرے پر بھی ضرور صادق آتی ہے۔ جب ہم اشیاء کا صحیح صحیح اصطفا کرتے ہیں تو پہلے ہم یہ دریافت کرتے ہیں کہ ان میں باہم کس قسم کی اور کس درجے کی مشابہت ہے اس مشابہت پر غور کرنے اور اسکو ذہن نشین کرنے سے ہمارا علم بہت بڑھ جاتا ہے اور دوسری سہولت یہ ہوتی ہے کہ بہت سے غیر مربوط الگ الگ واقعات یاد رکھنے نہیں پڑتے بلکہ تھوڑی سی عام حقیقت سمجھ لینی کافی ہوتی ہے۔ اصطفا اور تقسیم میں یہ فرق ہے کہ تقسیم ایک قاعدے کے لحاظ سے ایک جماعت کو تحتانی جماعتوں میں ٹکڑے کرنے کو کہتے ہیں اور اصطفا اشیاء کی مشابہت یا عدم مشابہت کے لحاظ سے افراد کو جماعتوں میں اور انہیں جماعتوں کو اعلیٰ جماعتوں میں شریک کرنے کا نام ہی تقسیم اعلیٰ درجہ سے تحتانی درجوں کی طرف اترتی ہے اور اصطفا اونٹنے درجے سے اعلیٰ درجہ کی طرف صعود کرتا ہے۔

اصطفا
اور تقسیم
میں فرق

تقسیم کسی نہ کسی غرض و مقصد کے حصول کے لئے کی جاتی ہے اور عموماً نقطہ ذہنی ہوتی ہے۔ کسی عجائب گھر میں جاؤ تو دیکھو گے کہ وہاں اشیاء مختلف قسموں میں منقسم کی گئی ہیں اور ہر قسم کے لئے کمرہ علیحدہ ہے لیکن اقسام

مقرر کرنے سے پہلے یہ ضرور ہے کہ تقسیم کرنے والا اپنے دل میں کوئی ایسا قاعدہ مقرر کرے۔ جس کے بموجب وہ اون کو اقسام میں تقسیم کریگا۔ علمی تقسیم کے یہ معنی ہیں کہ اشیاء کو اپنے ذہن میں اون کے توافق اور تفاوت کے لحاظ سے جماعت و ارتقسیم کریں مثلاً جو چیزیں ایک دوسرے سے بعض خواص کے لحاظ سے بہت مشابہ ہیں اون کو مشابہت کے لحاظ سے ایک گروہ میں رکھیں اور وہ جو ایک دوسرے سے بعض ضروری خواص میں مختلف ہیں دوسری جماعتوں میں رکھی جائیں جس قدر زیادہ فرق ہے اسی قدر جماعت زیادہ علیحدہ ہے۔

جماعت بندی کرنے والوں کے اغراض جدا جدا ہوتے ہیں اس لئے ہر ایک تقسیم کنندہ اپنے منشاء کے مطابق اشیاء کو مختلف طریقوں سے تقسیم کرتا ہے۔ مثلاً درختوں کی تقسیم کرنی ہے تو ایک شخص اون کو علم نباتات کے لحاظ سے تقسیم کریگا دوسرا فن کاشت کے لحاظ سے اور تیسرا لکڑی عمارت میں کام آنے کی قابلیت کے لحاظ سے کسی شے کی اوس خاصیت کو جس کے لحاظ سے تقسیم کی جا رہی ہے ہم سمجھنا چو کہ تقسیم کرنے والے کے منشاء پر منحصر ہے اس لئے علمی مقاصد کے لئے جو تقسیم کی جاتی ہے وہ علمی مقاصد کی تقسیم سے مختلف طرح کی ہوتی ہے مثلاً علمی مقاصد کے لئے ویل کو مچھلیوں میں شمار کیا جاتا کیونکہ سمندر میں رہنے کی وجہ سے اون کا شمار اسی طرح سے کیا جاتا ہے جیسے مچھلیوں کی مگر علم حیوانات پر مبنی نامر ضحہ میں داخل ہیں گویا چوپائے جانوروں کی صنف میں ہیں سائنس کا مقصد علم ہے سائنس اگرچہ علمی زندگی میں بھی مفید ہے لیکن فی ذاتہ سوائے علم کے دوسری کسی شے سے اس کو کچھ سروکار نہیں ہے مثلاً علم حیوانات کا مقصد یہ ہے کہ تھوڑے سے مطالعہ سے حیوانات کا کثیر علم حاصل ہو جائے اور اس سے کچھ سہولت نہیں ہے کہ پھر وہ علم علما کس کس طرح کام میں لایا جاسکتا

علمی اور
مقاصد
کے لئے تقسیم

علمی تقسیم

اس لئے یہ ضرور ہے کہ جب حیوانات کی علمی جماعت بندی کی جائے تو ہم ان
 انواع کو ایک جنس میں رکھیں جو کسی علمی لحاظ سے بہت توافق رکھتے ہیں علمی
 تقسیم کا اصول یہ ہے کہ اشیاء میں ایسی کوئی خاصیت انتخاب کر لیتے ہیں
 جس کے ساتھ دوسری خاصیتیں وابستہ ہوں مثلاً علم حیوانات میں حیوانات کی
 تقسیم حیوانات فقری و غیر فقری میں کی جاتی ہے کیونکہ حیوانات میں ریڑھ کی
 ہڈی کا ہونا نہ ہونا ایسا خاصہ طبعی ہے جو حیوانات کی صورت ساخت و نظام
 طبعی وغیرہ میں بہت فرق پیدا کر دیتا ہے اور اسی وجہ سے حیوانات فقری
 کی تقسیم ان کی تشریح اجسام اور علم الاعضاء کے لحاظ سے کی گئی ہے مثلاً بچہ جنین
 کے طریقوں کے مطابق۔ نہ کہ ان کی ہوا پانی زمین میں بہنے کے لحاظ سے چرگ
 ہوا میں اڑتی ہے لیکن پرندوں سے زیادہ چوپایوں سے مشابہت رکھتی ہے
 ویل سیل خنزیر البحر و سمک گرم خون رکھتے ہیں ویل اگرچہ پانی میں رہتی
 ہے۔ لیکن اپنے بچوں کو چوپائے جانوروں کی طرح دودھ پلاتی ہے۔ علمی
 جماعت بندی چونکہ صرف ایک مقصد کو مد نظر نہیں رکھتی بلکہ ہر لحاظ سے مفید
 ہوتی ہے اس لئے وہ زیادہ جامع ہوتی ہے۔ کتب خانوں میں کہیں فهرست
 کی ترتیب کتابوں کی تلاش کے لحاظ سے کی گئی ہے اور اس واسطے بہ ترتیب
 حروف تہجی بنائی جاتی ہے۔ کہیں کتابیں اپنے مضامین تاریخ سوانح عمری
 سفر نامے فلسفہ سائنس وغیرہ کے لحاظ سے رکھی گئی ہیں جس سے کسی کتاب
 کے موضوع کے متعلق زیادہ اگہی ہوتی ہے۔ غرض علمی تقسیم ان خدایوں
 کے لحاظ سے کی جاتی ہے جو واقعی ان اشیاء کی فطرت میں موجود ہوں۔

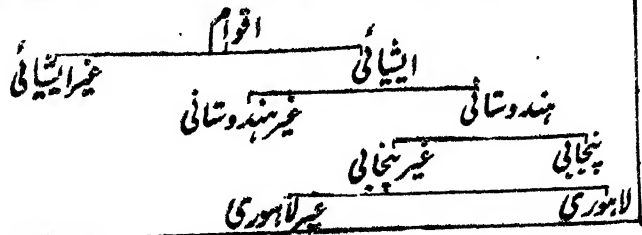
جماعت بندی یا تقسیم میں کئی فائدے ہیں ایک تو یہ ہے کہ اس سے
 قوانین عامہ دریافت کرنے میں مدد ملتی ہے خصوصاً وہ قوانین جو بہ طور

استقرار دریافت ہوتے ہیں۔ اس سے ہم ادن اشیاء کا ایک ساتھ خیال کرتے ہیں جن میں ضروری خاصیتیں مشترک پائی جاتی ہیں دوسرے حافظہ کو بھی اس سے مدد ملتی ہے۔ کیونکہ حافظہ کا بڑا اصول یہ ہے کہ مشابہت اور تفاوت میں فرق و امتیاز کیا جائے۔ تیسرے جب تقسیم سلسلہ وار اور تدریجی فرقوں کے لحاظ سے کی جائے تو تعریف و بیان بہت سہل ہو جاتا ہے۔

چوتھے سلسلہ وار تقسیم میں بڑا فائدہ یہ ہے کہ یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ چیزوں میں جس قدر تغیر پیدا ہوتا جاتا ہے اوس کے ساتھ ساتھ دوسرے لوازمات کس قدر بدلتے ہیں۔ مثلاً اگر ہم یہ دیکھیں کہ نظام عصبی کی پیچیدگیوں یا دماغ کے وزن اور مقدار کے ساتھ ساتھ عقل و فراست بڑھتی جاتی ہے تو ہم الار دوئی تبدلات طبعیہ کو باہم ملا سکتے ہیں اور اس قانون پر پہنچ سکتے ہیں کہ عقل دماغ کے وزن کے ساتھ ساتھ بڑھتی ہے اسی طرح علی جماعت بندی میں جہاننگ مکن ہو جا عتیں سلسلہ وار ترتیب دی جائیں تو مفید ہوتا ہے۔ عالم حیوانات میں تو ہوتا سیدھی سادی ساخت سے لیکر بہت پیچدار ساخت تک تدریجی مراتب پائے جاتے ہیں۔ ان کے جہانی ساخت قواء دماغی نظام عصبی۔ ایک کے بالکل سادے اور دوسرے کے بڑھتے بڑھتے بہت پیچدار ہوتے ہیں جیسا کہ آمی با Amoeba (ایک قسم کا پانی کا کیڑا) اور انسان کا حال ہے اور اس وجہ سے حیوانات کے مختلف اقسام کو ایسی سلسلہ وار ترتیب میں رکھ سکتے ہیں کہ اس سے نظام عصبی وغیرہ کی تدریجی پیچیدگیوں کا پتہ چل سکے مثلاً ہوام الارضی Reptile (کیڑے) دو حیاتیں Amphibia (ترسی اور خشکی میں رہنے والے جانور) پھلیاں پرندے حیوانات مرضعہ (دودھ پلانے والے جانور) بن مانس انسان ہوام الارض کا نظام عصبی نہایت سادہ اور انسان کا سب سے زیادہ پیچیدہ

باقی انواع میں تدریجی ترقی ہوتی چلی جاتی ہے۔ ان مختلف اقسام کو اودن کی مشابہت کے لحاظ سے نہیں بلکہ سلسلہ کے لحاظ سے رکھتے ہیں زیادہ پیچیدہ سے کم پیچیدہ کی طرف یا اس کے برعکس اور اوس کو سلسلہ وار تقسیم کہتے ہیں۔ لیکن بعض علوم میں ایسی سلسلہ وار تقسیم محال ہوتی ہے جیسے علم نباتات میں کیونکہ وہاں جنس اعلیٰ اور نوع اسفل میں بہت فرق ہے اور تدریجی ترقی کا پتہ اب تک نہیں چلا ہے۔

جنسوں کو انواع میں تقسیم کرنے کا کوئی خاص قاعدہ مقرر نہیں ہے جتنے خیال میں آئیں انواع مقرر کرتے چلے جاؤ لیکن اس طرح کی تقسیم میں کئی طرح کی غلطیوں کے احتمالات ہیں اول تو یہ کہ جب تک تقسیم بہت احتیاط سے نہ کی جائے یہ چھوٹی چھوٹی قسمیں بار بار شمار ہو جاتی ہیں مثلاً کتابوں کی تقسیم مطبوعہ خیر مطبوعہ جغرافیہ تاریخ ہنر فلسفہ میں کی جائے تو ممکن ہے کہ جغرافیہ تاریخ وغیرہ علوم کی کتابیں مطبوعہ اور غیر مطبوعہ انواع میں شامل ہو کر دوبار گنتی میں آجائیں۔ دوسری مشکل یہ ہے کہ اس طرح انواع قائم کرنے سے یہ یقین نہیں ہو سکتا کہ ایک جنس میں جس قدر انواع ہیں سب آگئی ہیں مثلاً چوپائے جانوروں کی تقسیم ہاتی گھوڑا خچر گدھا بیل بکری بھیڑ وغیرہ وغیرہ میں خواہ کسی قدر کیوں نہ کی جائے یہ یقین کرنا مشکل ہے کہ سارے انواع اس میں آگئے جنونی امریکہ میں لامابتہ میں یا ک سرہ گائے بار برداری کے جانور ہیں جنکو یہاں کے بہت کم لوگ جانتے ہیں ان دقتوں کو رفع کرنے کی ترکیب یہ ہے کہ ہر جنس کو صرف دو نوع میں تقسیم کیا جائے ایک نوع میں تو ایک خاص صفت ہو اور دوسری میں نہ ہو یہ طریقہ منطق کا ایجاد ہے لیکن عملاً زیادہ مفید نہیں ہے۔



تقسیم

جزیہ

میل

تقسیم

معد

اس طریقہ کو **تضعیف یا تقسیم تشفیعی** *Reluctant* کہتے ہیں لیکن اسے علاوہ تقسیم کے اور قسمیں بھی ہیں جیسے

(۱) تجزیہ مابعد الطبیعتہ کسی شے کو اس کی اوصاف و خواص میں تقسیم کرنا پانی کی تقسیم سیالی رنگ وزن حرارت و برودت۔

(۲) تحلیل طبیعی کسی شے کا اس کی اجزائے ترکیبی میں تقسیم کرنا۔ مثلاً پانی کی تقسیم اس میں ہائیڈروجن۔

یہ تقسیم منطقی تقسیم نہیں ہیں منطقی تقسیم میں حسب ذیل قواعد کا لحاظ رکھنا چاہئے (۱) تقسیم جہاں تک ممکن ہو کامل ہو یعنی اس سے زیادہ انواع نہ مل سکیں مثلاً کی تقسیم قائم الزاویہ اور متساوی الاضلاع میں۔ انسان کی تقسیم دو لختہ اور غریب میں کامل تقسیم نہیں ہے۔

(۲) اجزائے منقسمہ ایک دوسرے سے بالکل مغائر ہوں۔ مثلاً مثلث کی تقسیم متساوی الاضلاع متساوی الساقین قائم الزاویہ وغیرہ انسان کی تقسیم حبشی افریقی امریکی جاپانی ایشیائی یورپین۔ اس قاعدے کے لحاظ سے درست نہیں کیونکہ متساوی الاضلاع میں متساوی الساقین داخل ہے۔ ایشیائی میں جاپانی اور افریقی میں حبشی شامل ہیں (۳) ہر ایک تقسیم ایک ہی اصول کے مطابق ہونی چاہئے۔ مثلاً مثلثوں کو یا تو اونکے اضلاع کے لحاظ سے تقسیم کریں یا زاویوں کے لحاظ سے۔ یہ نہیں ہو سکتا کہ مثلثوں کو اس طرح تقسیم کریں۔ متساوی الاضلاع۔ قائم الزاویہ۔

(۴) اگر تقسیم میں ایک سے زیادہ مراتب ہوں تو وہ بتدریج بڑھنی چاہئے جسے عالی سے نوع ساخل تک مثلاً مذہب کی تقسیم اس طرح کی جائے۔

اسلام عیسائی مذہب یہ ہونومی پارسی شیخہ سنی غیر مقلد مقلد

مذہب کی تقسیم اس طرح سنی غیر مقلد پر وٹسٹنٹ اس قاعدے کے خلاف ہے
مادہ یا بیولے

عرض جوہر اجسام

غیر ذی حیات (اجسام غیر الیہ) ذی حیات (اجسام الیہ)

غیر ذی حس (نباتات) ذی حس (حیوانات)

حیوان لا یعقل حیوان عاقل (انسان)

دیگر افراد انسان سقراط افلاطون

انسان حیوان کی نوع ہے۔ حیوان اجسام ذی روح کی نوع ہے۔ اجسام
ذی روح اجسام کی نوع ہیں اس کے آگے راستہ بند ہے کیونکہ اجسام جنس عالی
Summum genus ہیں۔ اب انسان کے انواع لیتے لیتے ایسی نوع پر
پہنچو جس کی اور انواع نہ ہوں بلکہ صرف افراد ہوں یہ نوع سافل
Intima species کہلاتی ہے لیکن نوع سافل اور جنس عالی کا مقرر کرنا بھی ایک حد تک ہماری مرضی
پر ہے جس حد تک چاہیں چلے جائیں۔

Proposition

قضیہ کسی تصدیق کا الفاظ میں اظہار کرنا ہے قضیہ کی خصوصیت یہ ہے کہ وہ کسی
امر کا یا تو اقرار کرتا ہے یا انکار یعنی وہ ایسا بیان ہے کہ اس کی تصدیق یا تکذیب
کر سکتے ہیں۔

ہم اوپر بیان کر چکے ہیں کہ قضیہ کے تین حصہ ہوتے ہیں۔

(۱) وہ چیز جس کا ایجاب یا سلب کیا جائے محمول یا محکوم بہ Premia

(۲) جس چیز کی بابتہ ایجاب یا سلب کیا جائے۔ موضوع یا محکوم الیہ Subject

(۱۳) وہ چیز جو ایجاب یا سلب کی علامت کے قائم مقام ہے۔ اور موضوع و محمول کا باہمی تعلق ظاہر کرتی ہے۔ رابطہ یا نسبت حکمیہ *علاقة* مثلاً سورج روشن جسم ہو سورج موضوع یا محکوم المیہ۔ روشن جسم محمول یا محکوم بہ۔ ہے حرف رابطہ یا نسبت حکمیہ۔ نسبت حکمیہ گویا ایک کڑی جو کہ موضوع کو محمول سے لاتی ہے اور یہ ظاہر کرتی ہے کہ آیا محمول موضوع کی نسبت کوئی اقرار کرتا ہے یا انکار نسبت حکمیہ کے متعلق یہ امر یاد رکھنے کے قابل ہے کہ وہ

(۱) وقت کا کوئی خیال پیدا نہیں کرتی۔ مثلاً اگر یہ کہنا ہو کہ اکبر اچھا بادشاہ تھا تو منطقی قضیہ میں اس طرح ظاہر کرتے ہیں کہ اکبر ایسا شخص ہے جو اچھا بادشاہ تھا (۲) امکان یا شرطہ وغیرہ کا خیال نہیں پیدا کرتی۔ ممکن ضرور بشرطیکہ وغیرہ الفاظ موضوع یا محمول سے تعلق رکھتے ہیں ممکن ہے کہ آم میٹھے ہوں اس کو منطقی طور پر یوں کہیں گے۔ آموں کا میٹھا ہونا ممکن ہے۔ ضرور ہے کہ کالج کھولا جائے کالج کا کھولا جانا ضرور ہے۔

(۳) حرف ربط کسی شے کے وجود یا عدم وجود سے تعلق نہیں رکھتا بلکہ وجود کا خیال قضیہ کے موضوع یا محمول کے ساتھ وابستہ رہتا ہے ”احمد خوشحال ہے“ احمد خوشحال نہیں ہے ان فقرہوں کے یہ معنی ہونگے کہ احمد ایسا شخص ہے جو خوشحال ہے یا احمد ایسا شخص ہے جو خوشحال نہیں ہے۔

قضیہ کے متعلق یہ امر یاد رکھنے کے قابل ہے کہ اس کو گریمر کے جملہ ہائے انشائیہ سے کوئی تعلق نہیں ہوتا بلکہ جملہ ہائے خبریہ سے بحث ہوتی ہے ان جملوں پر بھی منطقی نظریہ غور کرنے سے قبل یہ ضرور ہے کہ ان کی نحوی ترکیب کو منطقی ترکیب سے برز لیا جائے۔

سورج چمکتا ہے — سورج ایسا جسم ہے جو چمکتا ہے۔

پہاڑ کی چوٹیوں پر برف جمی ہوئی رہتی ہے۔ برف ایسی چیر ہے جو پہاڑ کی چوٹیوں پر جمی رہتی ہے۔

امریکہ میں سب سے بڑا شہر نیو یورک ہے نیو یورک ایسا شہر ہے جو امریکہ میں سب سے بڑا ہے۔

سختی فقروں کو منطقی قضایا میں تحویل کرتے وقت اگر زمانہ استقبال یا ماضی کا ذکر کرنا ہو تو قضیہ بنانا ذرا مشکل ہوتا ہے۔

جہاز کل روانہ ہوگا۔ جہاز ایسی کشتی ہے جو کل روانہ ہوگا۔ ہم نے دو گھنٹہ آپ کا انتظار کیا۔ ہم ایسے شخص ہیں جنہوں نے کل آپ کا دو گھنٹہ انتظار کیا۔

قضیوں کی تقسیم مختلف لحاظوں سے حسب ذیل ہے :-

قضیہ کی تقسیم
مختلف لحاظ

کمیت یا Quantity	کلیہ	جزئیہ	شخصیہ	مجموعہ
وصف یا کیفیت	Qualitative	موجہ	سالبہ	
نسبت یا Relation	حلیہ	شرطیہ متصلہ	شرطیہ منفصلہ	
جہت یا Modality	ضروریہ	مطلقہ	احتمالیہ یا امکانیہ	
معنی یا Import	تخیلی یا ملفوظی	معتولی یا ترکیبی		

قضایا کلیہ و جزئیہ

قضیوں کی تقسیم کمیت یا مقدار کے لحاظ سے قضیہ کلیہ Universal اور قضیہ جزئیہ Particular ہے اگر تمام موضوع کے متعلق کوئی امر تسلیم یا انکار کیا جائے تو قضیہ کلیہ Universal ہے اور اگر موضوع کے کسی جزو کے متعلق کوئی انکار یا اقرار کیا جائے تو قضیہ جزئیہ Particular ہے۔

تمام جاپانی زرد رنگ ہوتے ہیں۔ (قضیہ کلیہ)

بعض ہندوستانی سیہ فام ہوتے ہیں۔ (قضیہ جزئیہ)

قضیہ کی مقدار اس کے موضوع کی دلالت افراد ہی سے معلوم ہوتی ہے جب
قضیہ سے یہ ظاہر ہو کہ کوئی حکم موضوع کے تمام افراد کے متعلق لگایا گیا ہے تو قضیہ
کی مقدار کلیہ کہلاتی ہے اور جب یہ معلوم ہو کہ کوئی حکم موضوع کے ایک حصہ کے
متعلق لگایا گیا ہے تو قضیہ جزئیہ ہے۔

اکثر قضیہ کلیہ میں موضوع سے پہلے الفاظ سب - تمام - کل - وغیرہ اور جزئیہ
میں بعض کچھ وغیرہ ہوتے ہیں یہ علامت مقدار سمجھو ^{ہند} ~~and~~ کہلاتے ہیں
جب کسی موضوع کے ساتھ مقدار بھی ہو تو اس کا یہ مطلب ہوتا ہے کہ آیا اون تمام
افراد پر (جن پر اس لفظ کا جو اس قضیہ میں موضوع ہے) محمول کا اطلاق ہو سکتا ہے
یا اون میں سے بعض پر مثلاً تمام لیون ترش ہوتے ہیں۔ (قضیہ کلیہ) بعض آم ترش
ہوتے ہیں (قضیہ جزئیہ) ان قضیوں میں لیون کے ہر فرد اور آم کے بعض افراد کے
متعلق ترش ہونا بیان کیا گیا ہے۔

جب کسی قضیہ کا موضوع یا تعین ایک فرد یا مجموعہ افراد کو تعبیر کرے تو ایسے
قضیہ کو قضایا کلیہ میں جگہ دینی چاہئے اور اگر ایک فرد یا مجموعہ اطراف کی طرف
اشارہ نہ کرے تو قضیہ جزئیہ سمجھنا چاہئے۔

ایک آدمی وہاں تھا (قضیہ جزئیہ)

یہ آدمی وہاں تھا (قضیہ کلیہ)

پارہ مائع دہات ہے (قضیہ کلیہ)

ایک دہات مائع ہے (قضیہ جزئیہ)

وہ دہاتیں جن میں رنگ نہیں لگتا شریف ہیں (قضیہ کلیہ)

قضایا کی کلیت یا جزئیت کے جانچنے کے لئے حروف مقدار کے معنی پر غور کرنا

چاہئے نہ کہ الفاظ پر۔

سب دلائل سفید نہیں ہوتیں قضیہ جزیئہ ہے اگرچہ موضوع کے ساتھ لفظ **جزیئہ** لکھا گیا ہے۔ لیکن اس کا مطلب یہ ہے کہ بعض دلائل ایسی ہیں جو سفید نہیں ہوتیں۔ اسی طرح تمام انسان ریاضی داں نہیں ہوتے قضیہ جزیئہ ہے۔

تمام دلائل غصہ میں۔ قضیہ کلیہ ہے اس کے یہ معنی ہیں کہ غصہ ہونے کی صفت اون دوسرے اوصاف میں اضافہ ہو گئی ہے جو لفظ دلائل سے ظاہر ہوتے ہیں یہ تشریح زیادہ بہتر اور واضح ہے بہ نسبت اس تشریح کے جو منطق کی کتابوں میں لکھی جاتی ہے۔ کہ دلائل کی جماعت عناصر کی جماعت میں داخل ہے۔

قضیہ شخصیت Singular Proposition ایسا قضیہ ہے جس کا موضوع کوئی اہم معرفہ ہو۔ سعدی۔ مصنف گلستاں ہے۔ مجلس وزراء اوطاق تو نہیں ہے ان قضیوں میں بھی چونکہ تمام موضوع کے لئے ایک امر تسلیم کیا گیا ہے یہ بھی قضیہ کلیہ ہے۔ سقراط عقل مند تھا موجودہ دائرہ ہندوستان نصف مزاج شخص ہے قضیہ کلیہ ہیں جن قضیوں میں ایسے اسماء نکرہ ہوں جو اپنے تمام افراد پر دلالت کرتے ہیں تو وہ بھی قضایا کلیہ ہوتے ہیں۔

تمام مثلث جو نصف دائرہ میں بنائے جائیں۔ قائم الزاویہ ہو (قضیہ کلیہ) میاس الہوا خلا میں کام نہیں دیتا۔ (قضیہ کلیہ)

قضایا مطلقہ Indefinite Proposition ایسے قضایا ہیں جن سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ آیا موضوع اپنے کلی معنوں میں لیا گیا ہے یا جزئی۔

لوگوں پر اعتماد نہ کرنا چاہئے۔

کپڑوں میں دیک لگ گئی ہے۔

گھوڑوں میں بیماری پھیل رہی ہے۔

ایسے قضایا سے علم منطق بحث نہیں کر سکتا۔ منطق بحث کے لئے لازم ہے

کہ قضایا کا منشاء صاف اور واضح ہو۔ مگر یہ یاد رہے کہ صرف حروف مقدار نہ ہونے سے کوئی قضیہ جملہ نہیں ہو سکتا بلکہ اس کے معنی ایسے مبہم ہونے چاہئیں جن سے تپ نہ چل سکے کہ موضوع کلی معنوں میں لیا گیا ہے یا جزئی۔ اور جب تک یہ طے نہ ہو جا علم منطق استدلال کرنے سے انکار کرتا ہے۔

کیفیت یا وصف *Quantitative* کے لحاظ سے قضایا کی تقسیم موجدہ اور سالبہ ہے۔ جب موضوع کے نیت کوئی بیان مثبت کیا جائے تو وہ قضیہ موجدہ *Affirmative* کہلاتا ہے اور اگر کوئی بیان منفی ہو تو قضیہ سالبہ *Negative* کہلاتا ہے۔

بعض آدمی سفید رنگ ہوتے ہیں۔ (قضیہ موجدہ)
بعض آدمی سفید رنگ نہیں ہوتے۔ (قضیہ سالبہ)

اگر کسی قضیہ کے دونوں اطراف مثبت ہوں تو وہ محصلہ کہلاتا ہے برزعی علم محدود ہے ورنہ محدود لے علم بے قدر ہے۔

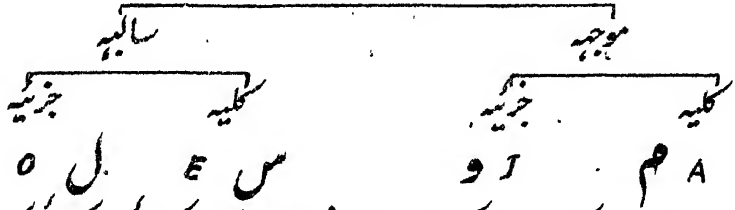
قضیہ محدود لے بجائے خود تین قسم کا ہوتا ہے محدود لے الموضوع ہر علم احق ہے محدود لے المحمول۔ احق نالایق ہے۔

مقدار اور وصف کے لحاظ سے چار طرح کے قضیہ اور پیدا ہوتے ہیں۔

قضیہ کلیہ موجدہ *Universal affirmative* تمام شلت تین ضلعوں کے ہوتے ہیں
قضیہ کلیہ سالبہ *Universal negative* کوئی شلت ذرا لبقہ الاطلاع نہیں ہوتا

قضیہ جزئیہ موجدہ *Particular affirmative* بعض شلت قائم الزاویہ ہوتے ہیں
قضیہ جزئیہ سالبہ *Particular negative* بعض شلت قائم الزاویہ نہیں ہوتے

قضایا



جن قضیوں کے موضوع کے ساتھ الفاظ ہر ہر ایک کوئی جو کوئی کل سب سارے تمام وغیرہ آتے ہیں وہ قضیہ کلیہ موجبہ کہلاتے ہیں۔ اسی طرح جن کے محمول کے ساتھ ایک بھی نہیں۔ کوئی نہیں کوئی بھی نہیں۔ کچھ نہیں کچھ بھی نہیں کبھی نہیں وغیرہ الفاظ ہونگی وہ *Universal negative* کلیہ سالبہ ہونگے۔ موجبہ جزئیہ کے ساتھ الفاظ بعض کچھ کوئی وغیرہ آتے ہیں سالبہ جزئیہ کے ساتھ بعض نہیں کل نہیں سب نہیں سارے نہیں تمام نہیں ہر ایک نہیں وغیرہ۔

قضیہ کی تیسری تقسیم بہ لحاظ نسبت *Relation* کے ہے وہ

حکمیہ - شرطیہ متصلہ اور شرطیہ منفصلہ میں ہے۔

قضایا علیہ
وشرطیہ

قضیہ حکمیہ *Categorical* وہ قضیہ ہے جس کے موضوع کے متعلق بلا کسی

شرط کے کوئی امر تسلیم کیا گیا ہو۔ یا انکار کیا گیا ہو جیسے تمام انسان فانی ہیں۔ تمام دہاتیں غنا میں۔ تمام آدمی عقل مند نہیں ہوتے۔

قضیہ علیہ کا موضوع اگر شخص ہے تو شخصیہ اور مخصوصہ ہے زید انسان ہے اگر موضوع کلی ہے تو اوس میں یا تو یہ صراحت ہوگی کہ کس قدر افراد پر محمول کے ساتھ متصف ہونے کا حکم لگایا گیا یا یہ صراحت نہ ہوگی۔ اگر صراحت ہے تو قضیہ مخصوصہ یا مسورہ کہلاتا ہے اگر صراحت نہیں تو مہملہ قضیہ مخصوصہ کی دو حالتیں ہوتی ہیں۔ یا تو حکم تمام افراد پر ہوتا ہے یا بعض افراد پر اگر تمام افراد پر حکم ہے تو موجبہ کلیہ

یا سالبہ کلیہ ہے (جیسی صورت ہو) سب انسان جاندار ہیں۔ سب انسان عالم نہیں ہیں اگر حکم بعض افراد پر ہے تو خیرئہ موجبہ (بعض جاندار انسان ہیں۔ یا خیرئہ سالبہ) بعض جاندار انسان نہیں ہیں) ہے جیسی صورت ہو۔

محکمہ بھی حکم خیرئہ کا رکھتا ہے آدمی شعر کہتے ہیں۔
جس قضیہ میں موضوع کے متعلق کوئی امر کسی شرط کے ساتھ تسلیم کرتے یا انکار کرتے ہیں اس کو قضیہ شرطیہ متصلہ *connected* کہتے ہیں۔ ایسے قضیوں میں دوسرے فقرے کا صدق پہلے کے صدق پر منحصر ہوتا ہے۔

دہاتیں اگر گرمی پہنچائی جائے تو پھیل جاتی ہیں۔ (موجبہ شرطیہ)
بارود اگر سیلی ہوئی ہو تو نہ اڑے گی۔ (سالبہ شرطیہ)
قضیہ شرطیہ کے پہلے جز کو مقدم یا شرط *Antecedent* اور دوسرے کو تالی یا جزا *consequent* کہتے ہیں۔

بارود اگر سیلی ہوئی ہو (مقدم) تو نہ اڑے گی (تالی)
یہ ممکن نہیں کہ بارود سیلی ہوئی بھی ہو اور اڑ بھی جائے۔ قضایا شرطیہ میں ایک نسبت دوسری نسبت کے ساتھ وابستہ ہوتی ہے اور اس وابستگی کے کئی سبب ہوتے ہیں جیسے مقدم۔ تالی کی علت ہو یا تالی مقدم کی علت ہو یا دونوں محلول ہوں مگر ان کی علت ایک ہو۔

اگر آفتاب نکل آیا ہے تو دن ہے۔ آفتاب دن نکلنے کی علت ہے۔
اگر دن نکل آیا ہے تو روشنی ہے۔ دن نکلنا روشنی کی علت نہیں۔ بلکہ دن نکلنے اور روشنی دونوں کی علت آفتاب نکلنا ہے۔

اسی طرح قراتبتیں اور کلیت و جزئیت اور وقت و مکان کی نسبتیں وغیرہ اگر زید خالد سے بڑا ہے تو ضرور خالد زید سے چھوٹا ہے۔ قضیہ متصلہ کے مقدم

وتالی میں جب کوئی علاقہ باعث اتصال ہو تو قضیہ متصلہ لزومیہ کہلاتا ہے۔
اتفاقیہ یعنی ایسے قضیہ جن کے مقدم وتالی میں کوئی علاقہ باعث اتصال نہیں ہو
جس وقت مجلس شوریٰ منعقد ہوتی ہے تو مورچنگھار نے لگتے ہیں۔ منطق میں قضیہ
اتفاقیہ قابل لحاظ نہیں ہیں۔

جس قضیہ میں کوئی امر اس طرح تسلیم یا انکار کیا جائے کہ اگر ایک ہوگا تو دوسرا
نہ ہوگا اس کو قضیہ شرطیہ منفصلہ *Disjunctive* کہتے ہیں۔
زید یا تو خوشنویس ہے یا نقشہ نویس۔

عمر و یا تو جاہل ہے یا شریر النفس۔ زاویے یا منفرجہ ہوتے ہیں۔ یا
حادثہ یا قائمہ ایسے قضیوں میں کئی محمول ہو کرتے ہیں چاہے جس کو تسلیم کر لو۔
ایسے قضیہ اگرچہ یہ ظاہر شرطیہ نہیں معلوم ہوتے لیکن دراصل میں یہ بھی شرطیہ
زاویہ اگر منفرجہ نہیں ہیں تو حادثہ ہیں۔ عمر و اگر جاہل نہیں ہے تو شریر النفس ہے
قضایا شرطیہ منفصلہ *Disjunctive* میں دو نسبتوں کا انفصال پایا جاتا
ہے یہ ممکن نہیں کہ کوئی زاویہ منفرجہ بھی ہو اور حادثہ بھی ہو۔ انفصال بھی کئی
طرح کا ہوتا ہے ایک تو انفصال حقیقی جیسے رات و دن تاریکی و روشنی
علم و جہل میں ہے زید یا عالم ہے یا جاہل کہ ایک وقت میں ان کا اجتماع اور ارتفاع
دونوں ناممکن ہیں دوسرے انفصال ماقعہ الجمع ہے کہ دو چیزوں کا اجتماع
ناممکن ہو لیکن ارتفاع جائز ہو۔ یہ چیز نہ ٹھوس ہے نہ سیال۔ دونوں کا اجتماع
ناممکن ہے ٹھوس و سیال دونوں نہیں ہو سکتے مگر یہ ممکن ہے کہ نہ ٹھوس ہو نہ سیال
تیسری صورت ماقعہ انخلو ہے یعنی دو چیزوں کا اجتماع ممکن ہو لیکن ارتفاع
محال ہو۔ دریا میں ہونا اور نہ ڈوبنا۔ ممکن ہے لیکن یہ نہیں ہو سکتا کہ دریا میں نہ ہو
اور پھر بھی ڈوب جائے۔

قضایا منفصلہ میں دونوں نسبتوں کے انفصال کا کچھ نہ کچھ سبب ہوتا ہے۔ جیسے دونوں کا باہم نقیض ہونا یا اون میں مغائرت تامہ پایا جانا۔ یا دونوں نسبتوں کا اجتماع عقل کی نزدیک متباعد ہونا جیسا کہ مذکورہ بالا تینوں صورتوں میں بیان ہوا غرض جب انفصال کسی وجہ سے ہو تو منفصلہ کو عناد یہ کہتے ہیں ورنہ اتفاقہ جیسے کوئی جشی جاہل ہو۔ اتفاقہ صورت منطق میں مستند نہیں۔

جملہ شرطیہ بھی مخصوصہ اور محصورہ یا مہملہ ہوتا ہے۔ لیکن قضیہ شرطیہ میں مدار تقیم اوضاع و حالات پر ہے اگر شرطیہ میں اس طرح کا حکم ہے کہ دو نسبتوں کا انفصال یا انفصال کسی خاص صورت اور حالت میں ہے تو شرطیہ شخصیہ اور مخصوصہ ہے مثلاً اگر زید آج آئے تو میں اوس کو انعام دوں گا اس مثال میں انعام دینا تو زید کے آنے پر منحصر ہے لیکن عام نہیں بلکہ آج آنے پر۔

شرطیہ محصورہ خبریہ یہ ہے کہ بعض حالتوں میں دو نسبتوں کا انفصال یا انفصال ہو جیسے کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ جب ایک چیز جاندار ہو تو آدمی بھی ہو۔ شرطیہ محصورہ کلیہ یہ ہے کہ کل حالتوں میں دو نسبتوں کا انفصال یا انفصال ہو۔ جب کبھی زمین چاند اور سورج کے بیچ میں آجائے گی تو ضرور چاند گھنایا ہوا دکھائی دے گا۔

شرطیہ مہملہ یہ ہے کہ قضیہ میں اوضاع و حالات کا بیان نہ ہو۔ پروا ہو چلتی ہے تو مینہ برستا ہے یہ صراحت نہیں کہ ہمیشہ ایسا ہی ہوتا ہے یا کبھی کبھی۔ قضایا کی تیسری تقیم بہ لحاظ جہت مطلقہ کا ہے۔

قضایا دضر
مطلقہ و جاتیہ

جہت سے مراد ہے کسی قضیہ کے موضوع اور محمول کا تعلق یعنی کسی قضیہ میں کسی موضوع کے متعلق ثبوت محمول (اگر قضیہ موجدہ ہے) اور سلب محمول (اگر قضیہ سالبہ ہے) کی جو کیفیت بیان کی گئی ہے وہ کس قسم کی ہے ثبوت محمول اور سلب

محمول کی کیفیت مختلف طرح کی ہوتی ہے اور امتیاز کے واسطے ہر ایک کے علیحدہ علیحدہ نام مقرر کئے ہیں۔

ضرورت ذاتی موضوع اور محمول کا تعلق ہر وقت اور ہر حال میں ایسا قوی ہے کہ کبھی منفک نہیں ہوتا۔ ایسے قضیوں میں الفاظ ضرور بے شک خواہ مخواہ البستہ وغیرہ آتے ہیں اور ان قضیوں کو **ضروریہ مطلقہ** کہتے ہیں۔ تمام حیوانات ضرور سانس لیتے ہیں کل جزو سے بیشک بڑا ہوتا ہے۔

ضرورت وصفی ذات موضوع میں کوئی ایسا وصف ہوتا ہے یا ذات موضوع کی کوئی ایسی حالت ہوتی ہے جو ثبوت محمول یا سلب محمول کو ضرورتاً ہی مقید ہو ا کرتی ہے یہ ضرورت اسی وقت تک قائم رہتی ہے جب تک کہ وہ وصف یا حالت قائم ہے ایسے قضیہ کو **مشروطہ عامہ** کہتے ہیں جب انسان ہوتا ہے اوس کے حواس ضرور معطل ہوتے ہیں۔

ضرورت وقتی ذات موضوع کو ثبوت محمول یا سلب محمول کا اقتضا ہوتا تو ہے لیکن ہر وقت نہیں ایسے قضیہ کو **وقتیہ مطلقہ** کہتے ہیں۔ زمین کا جھوم آفتاب کے مقابل ہوتا ہے روشن ہوتا ہے۔

ضرورت غیر معینہ موضوع و محمول میں ایسا التزام پایا جاتا ہے کہ موضوع کو محمول ہونے کی صفت سے کبھی خالی نہیں پایا جاتا ایسے قضیے **منتشرہ مطلقہ** کہلاتے ہیں۔ آگ سے حرارت پیدا ہوتی ہے۔

دوام ذاتی موضوع ہمیشہ صفت محمول سے متصف پایا جاتا ہے۔ ایسے قضیوں کا نام **دائمہ مطلقہ** ہے سارے ہمیشہ گردش کرتے ہیں۔ دوام کے الفاظ ہمیشہ سدا وغیرہ ہیں۔

دوام وصفی ذات موضوع میں ایک ایسا وصف ہوتا ہے کہ جب تک

وہ وصف باقی رہتا ہے۔ صفت محمول بھی اس کو عارض رہتی ہے۔ ایسے قضیے عرفیہ عامہ کہلاتے ہیں متکبر ذیل ہوتے ہیں۔

امکان ذات موضوع میں بالفعل ایک وصف خاص موجود نہیں ہے لیکن اس میں اتنی استعداد اور قابلیت ہے کہ کبھی وہ اس وصف سے متصف ہو سکے۔ ممکن ہے کہ زید بی اسے پاس کر لے۔ ممکن ہے کہ قوت برقی سے ریل چلنے لگے۔ امکان کے لئے الفاظ ممکن ہے وغیرہ ہیں قضیہ کا نام ممکنہ عامہ ہے۔ **فعلیت**۔ ذات موضوع سے اگرچہ اس وقت کوئی فعل صادر نہیں ہو رہا ہے لیکن اس میں اس فعل کے کرنے کی قدرت موجود ہے۔ ایک انجن کی نسبت جو اسٹیشن پر کھڑا ہے یہ کہنا کہ یہ ساٹھ میل فی گھنٹہ دوڑتا ہے۔ ایسے قضیے مطلقہ عامہ کہلاتے ہیں اردو میں فعلیت کے اظہار کے لئے کوئی لفظ نہیں ہے۔

جہت کے لحاظ سے قضایا کی کامل تقسیم تو یہی ہے جو اوپر بیان ہوئی لیکن اختصار کے طور پر صرف تین اقسام ضروریہ۔ مطلقہ۔ احتمالیہ پر اکتفا کرتے ہیں۔ **ضروریہ** necessarily قضیہ کی موضوع اور محمول کی باہمی نسبت اون کی حقیقت اور بناوٹ پر مبنی ہو یعنی ایسی نسبت جو کلیتہً اور ضروریہً صحیح ہو تو کہا جاتا ہے کہ قضیہ کی جہت ضروری ہے۔

ضروریہ ہے کہ مثلث کے دو ضلع ملکر تیسرے سے بڑے ہوں۔ ہمیشہ آدمی کے بدن میں خون دورہ کیا کرتا ہے۔

مطلقہ مطلقہ قضیہ کے موضوع اور محمول کا تعلق ایسا ہو جو تجربہ سے ثابت ہوا ہو اور جہاں تک انسان کا تجربہ ہے صحیح ہو تمام اجسام مادی شمس کرتے ہیں۔

احتمالیہ قضیہ کے موضوع اور محمول کا تعلق متحقق نہ ہو بعض حالتوں میں

صحیح ہو اور بعض صورتوں میں صحیح نہ ہو۔

ممکن ہے کہ کل بارش ہو غائباً احمد نیک آدمی ہے۔

در اصل قضایا، احتمالیہ منطق کی حد سے خارج ہیں۔

قضیوں کی تقسیم (Inclusion) معنی کے لحاظ سے محمول اور موضوع کے تضمنات کے باہمی نسبت پر مبنی ہے اگر محمول سے موضوع کی کل یا جزو معنی کی توضیح یا اوس کا بیان ہوتا ہو اور ان لوگوں کو جو اوس کی معنی پہلے ہی سے جانتے ہوں کوئی نئی بات قضیہ سے نہیں معلوم ہوتی ہو تو قضیہ تحلیلی یا مفقوۃً *Amalgam* کہلاتا ہے ایسے قضیہ میں جو وصف محمول سے ظاہر ہوتا ہے وہ محمول کے اوصاف کا جزو ہوتا ہے جیسے انسان ناطق ہے۔ نطق ایک جزو ہے انسان کے اوصاف کا۔ دوسری صورت میں قضیہ سے ایک نئی بات معلوم ہوتی ہے اور جو وصف محمول سے معلوم ہوتا ہے موضوع کے اوصاف پر کچھ زیادتی کرتا ہے۔

انسان فانی ہے۔ فنا انسان کا وصف نہیں ہے۔

ایسے قضیہ کو معقولی *Real* یا ترکیبی *Synthetic* کہتے ہیں۔

بعض قضیوں میں دو یا دو سے زیادہ سارے قضیے شامل ہوتے ہیں ان کو قضایا مرکب کہتے ہیں۔ ان میں بعض قضیہ تو ایسے ہوتے ہیں کہ ان کا مرکب ہونا ظاہر ہوتا ہے اور ان میں الفاظ ”اور“ ”لیکن“ ”نہ نہ وہ“ ”اگرچہ“ ”باوجودیکہ“ ہوتے ہیں۔ سونا کیاب اور گراں ہے زید نہ دیانت دار ہے نہ دولت مند عمر اگرچہ عقلمند ہے لیکن پرہیزگار نہیں ہے۔ ایسے قضیوں کو ان کے سادے قضیوں میں تحلیل کر کے ہر ایک پر علیحدہ علیحدہ غور کرتے ہیں۔

سونا کیاب و مات ہے۔

سونا گراں و مات ہے۔

زید دیانت دار نہیں ہے ، زید عقل مند نہیں ہے۔

عمر پر عقل مند شخص ہے عمر پر ہیز نگار شخص نہیں ہے۔

بعض قضیہ ایسے ہوتے ہیں کہ بہ ظاہر سادے معلوم ہوتے ہیں لیکن اگر ان کے معنوں کی تحلیل کی جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ دراصل وہ مرکب ہیں ان قضیوں میں الفاظ ذیل ہوتے ہیں۔ صرف یجز کوئی نہیں وغیرہ صرف لکھنو کے خربوزے میٹھے ہوتے ہیں۔

اس قضیہ میں لکھنو کے خربوزوں اور ان خربوزوں کے متعلق جو لکھنو کے نہیں ہیں ایک امر بیان کیا گیا ہے اور اس کے اس طرح دو قضیہ بن سکتے ہیں۔
(۱) لکھنو کے خربوزے میٹھے ہوتے ہیں۔

(۲) جو خربوزے لکھنو کے نہ ہوں وہ میٹھے نہیں ہوتے۔

سوائے مجرم کے مجسٹریٹ سے کوئی نہیں ڈرتا۔ یہ ان دو قضیوں کے برابر ہے مجرم مجسٹریٹ سے ڈرتے ہیں۔

جو شخص مجرم نہ ہو مجسٹریٹ سے نہیں ڈرتا۔

اوپر بیان ہو چکا ہے کہ ہر اسم اپنے معنی پر دو طرح دلالت کرتا ہے ایک تو

دلالة افرادى Demolcāṭīۃ دوسرے دلالت وصفی Connoṭāṭīۃ

اب دیکھنا یہ ہے کہ قضیہ کے موضوع اور محمول ان دونوں کن معنوں میں لئے جاتے

ہیں چونکہ ہر ایک طرف کے دو طرح کے معنی ہوتے ہیں اس لئے چار طریقے معنوی کے نکل سکتے

(۱) موضوع کی دلالت افرادى ہو اور محمول کی وصفی مثلاً جب ہم یہ کہیں کہ ”تمام انسان“

فانی ہیں“ تو ہمارا یہ مقصد ہے کہ وہ تمام افراد جن پر لفظ انسان کا اطلاق ہوتا ہے وہ

صفت رکھتے ہیں جو لفظ فانی سے ظاہر ہوتی ہے۔

(۲) دونوں اطراف موضوع و محمول کی دلالت افرادى ہو۔ اس لحاظ سے اس قضیہ

موضوع و محمول
کے معنی بہ ظاہر
دلالت افرادى
و دلالت وصفی

تمام انسان فانی ہیں کے یہ معنی ہونگے کہ تمام افراد جو انسان کہلاتے ہیں اون تمام افراد میں داخل ہیں جو فانی ہیں۔

(۳) دونو افراد کی دلالت وصفی ہو اس لحاظ سے اس قضیہ تمام انسان فانی ہیں کے یہ معنی ہیں کہ وہ تمام خواص جو انسان میں پائے جاتے ہیں اون خواص میں سے ہیں جو فانیوں کے خواص ہیں۔

(۴) موضوع کی دلالت وصفی ہو اور محمول کی دلالت افرادی اس لحاظ سے تمام انسان فانی ہیں کے یہ معنی ہیں کہ لفظ انسان سے جو خواص ظاہر ہوتے ہیں وہ ایک ایسی شے کا وجود ظاہر کرتے ہیں جو اس جاعت میں داخل ہے جو فانی کہلاتی ہے جب ہم یہ کہتے ہیں کہ تمام انسان فانی ہیں تو ہمارا یہ دعوے نہیں ہوتا کہ تمام افراد انسان کا جواب تک پیدا ہوے یا آئندہ پیدا ہونگے ہم نے امتحان کر لیا بلکہ یہ مقصد ہوتا ہے کہ ہم نے یہ مشاہدہ کیا ہے کہ خواص انسانیت اور خواص فانی میں ناگزیر علاقہ ہے۔ ہر چکدار شے سونا نہیں ہے اس کے یہ معنی ہیں کہ جو خواص لفظ چکدار سے ظاہر ہوتے ہیں۔ وہ ضرور نہیں ہے کہ ہمیشہ اس شے کو ہی بتائیں جو سونا کہلاتی ہے۔

Distribution of Essence

اُطراف کی جامعیت

موضوع

یہ لحاظ

کسی طرف کو ہم اس وقت جامع کہتے ہیں جبکہ اس کا استعمال اس طرح کیا جائے کہ کوئی حکم اون تمام افراد کی نسبت لگایا جائے جن پر وہ لفظ دلالت کرتا ہے اور اگر وہ حکم تمام افراد پر صادق نہ ہو تو وہ طرف جامع *Universal* نہیں کہلاتی۔ بلکہ جزئی *Particular* کہلاتی ہے اب ہم قضایا کی اس نظر سے تفتیح کرتے ہیں۔ پہلے موضوع کو لیں۔ موضوع کی جامعیت کا جاننا کوئی مشکل بات نہیں ہے۔ قضایا کلیہ موجب جزئیہ موجب کلیہ سالبہ جزئیہ سالبہ کے متعلق موضوع کا بچانا آسان

ہے کہ کلیہ موجبہ۔ کلیہ سالبہ میں موضوع جامع اور جزئیہ موجبہ اور جزئیہ سالبہ میں موضوع جزئی ہوتا ہے۔

کوئی مثلث ذواربعتہ الاضلاع نہیں ہوتا۔ کوئی شخص معصوم نہیں ہے۔ قضایا کلیہ سالبہ میں اون میں ہر ایک مثلث یا ہر ایک آدمی ذواربعتہ الاضلاع اور معصوموں کے فرقے سے جدا کر دیا گیا ہے۔

محمول کے متعلق جامع یا جزئی ہونا معلوم کرنا ذرا مشکل بات ہے کیونکہ محمول کے ساتھ کوئی علامت مقدار نہیں ہوتی۔ مثلاً قضیہ کلیہ موجبہ میں جب ہم یہ کہتے ہیں کہ تمام انسان فانی ہیں تو ہماری یہ مراد نہیں ہوتی کہ جس قدر فانی ہیں وہ فرقہ انسانوں میں داخل ہیں بلکہ ظاہر ہے کہ انسانوں کے علاوہ اور انواع بھی فانی ہیں اور انسان فانیوں کا ایک بجز نہ ہے۔ اس لئے اس قضیہ میں محمول کلی معنوں میں نہیں بلکہ جزئی معنوں میں لیا گیا ہے گویا لفظ بعض محمول سے پہلے محدود ہے انسان فانیوں میں سے بعض ہیں غرض قضیہ موجبہ کا محمول جزئی ہوتا ہے۔ اسی طرح قضیہ موجبہ جزئیہ پر غور کرو۔ بعض افغانی طویل القامت ہوتے ہیں۔ اس قضیہ میں بھی لفظ بعض طویل القامت سے پہلے محدود ہے کیونکہ اس قضیہ کا یہ مطلب نہیں ہے کہ صرف بعض افغان ہی طویل القامت ہیں بلکہ دوسری اقوام کے اشخاص بھی طویل القامت ہوتے ہیں اس لئے اس قضیہ کا منشاء یہ ہے کہ بعض افغانی دنیا کے بعض طویل القامت لوگ ہیں۔

اسی طرح اس فقرے میں کہ بعض دہاتیں سفید ہوتی ہیں ہماری یہ مراد ہوتی ہو کہ سفید چیزوں کا ایک حصہ بعض دہاتیں ہی ہیں۔

اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ قضیہ موجبہ جزئیہ کا محمول ہمیشہ جزئی ہوتا ہے۔ غرض قضایا کلیہ موجبہ اور جزئیہ موجبہ میں محمول جزئی ہوتا ہے۔ قضایا کلیہ سالبہ اور جزئیہ سالبہ کا محمول جامع ہوتا ہے مثلاً جب ہم یہ کہیں کہ ”مسلمان موت سے نہیں ڈرتے“

بعض دہاتیں سفید نہیں ہوتیں تو ہمارا یہ مقصد ہوتا ہے کہ مسلمان اس فرقے سے جو موت سے بڑھتا ہے علیحدہ ہیں اور بعض دہاتیں اون تمام اشیاء سے جو سفید ہیں علیحدہ ہیں۔ کوئی انگریز سیاہ فام نہیں ہے (کلیہ سالبہ) اس قضیہ کے یہ معنی ہیں کہ اگر تمام دنیا کے انگریزوں کو ایک جامع کریں اور اسی طرح تمام دنیا کے سیاہ فام ایک جامع ہوں تو ایک انگریز بھی تمام سیاہ فام گروہ میں نہ ملیگا۔ غرض محمول جامع ہے۔ بعض ہندوستانی فاضل نہیں ہیں (قضیہ جزئیہ سالبہ ہے) اس میں بھی فاضل کلی معنوں میں لیا گیا ہے کیونکہ تمام دنیا کے فاضلوں میں سے بعض ہندوستانیوں کو علیحدہ کیا ہے۔ غرض قضیہ جزئیہ سالبہ کا محمول بھی جامع ہوتا ہے۔ اس طرح اطراف کے کلی معنوں میں استعمال ہونے کے چار حسب ذیل قاعدے ہوئے

(۱) قضایا کلیہ میں موضوع جامع ہوتا ہے۔

(۲) قضایا سالبہ میں محمول جامع ہوتا ہے۔

(۳) قضایا جزئیہ میں موضوع جامع نہیں ہوتا۔

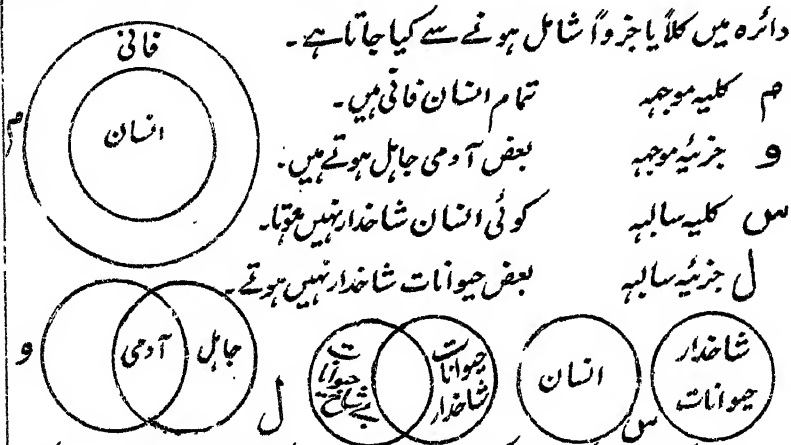
(۴) قضایا موجبہ میں محمول جامع نہیں ہوتا۔

یا یوں سمجھو کہ قضایا :-

کلیہ موجبہ میں	موضوع جامع	محمول جزئی
کلیہ سالبہ میں	موضوع جامع	محمول جامع
جزئیہ موجبہ میں	موضوع جزئی	محمول جزئی
جزئیہ سالبہ میں	موضوع جزئی	محمول جامع

بعض اوقات ان قواعد کو واضح کرنے کے لئے دائرہ استعمال کیا جاتا ہے

ہر ایک طرف کو ایک دائرہ سے تعبیر کرتے ہیں اور طرف موضوع اور طرف محمول میں جو تعلق ہے وہ دائروں کے یا بھی پورے تطابق یا ایک دائرہ کے دوسرے



یہ یاد رکھنا چاہئے کہ قضایا کو جب دوائر میں ظاہر کرتے ہیں یا جب اطراف کی جامعیت کا ذکر کیا جاتا ہے تو اطراف کی صرف مقدار سے بحث کی جاتی ہے نہ کہ وصفوں سے بعض وقت ایسے قضایا پیش آتے ہیں۔ جیسے کہ تمام مثلث متساوی الاضلاع متساوی الزوایا ہوتے ہیں۔ قاعدے کی رو سے محمول جزئی ہونا چاہئے کیونکہ قضیہ موجبہ کلیہ ہے لیکن دراصل اس قضیہ کے یہ معنی ہیں کہ تمام مثلث متساوی الاضلاع تمام مثلث متساوی الزوایا ہیں یعنی محمول جامع ہیں ایسی واقفیت کسی دوسری سائنس سے ہو سکتی ہے۔

قضیہ بنانے کے قاعدے حسب ذیل ہیں :-

قضیہ بنانے کے قاعدے

۱) موضوع اور محمول کو دریافت کرو۔

۲) موضوع کے ساتھ اس کی صحیح مقدار لگاؤ۔

۳) قضیہ کو اس کی صحیح کیفیت دو یحسے سے یا نہیں ہے۔

۱) ”مبارک ہیں وہ جو ہیں دل کے سخی“ ایک فقرہ ہے اس کو قضیہ اس طرح بنائیے تمام دل کے سخی مبارک ہیں۔ مبارک ہونے کا اطلاق ان تمام لوگوں پر ہے۔ جو دل کے سخی ہیں۔

(۲) ہر ایک جز صحیح نہیں ہوتی۔ یہاں جڑوں کے متعلق یہ بیان کیا گیا ہے کہ وہ صحیح نہیں ہوتیں لیکن محمول کا اطلاق جڑوں کے ایک حصہ پر ہوتا ہے اسلئے قضیہ اس طرح بنے گا بعض جزیں صحیح نہیں ہوتیں۔

قضایا کی نسبتیں

قضایا
نسبت یا
مناقضات

جب دو قضیوں کا موضوع اور محمول ایک ہی ہو لیکن کیفیت مختلف ہو تو کہا جائیگا کہ وہ ایک دوسرے کے *Contrary Propositions* یا *تضاد* ہیں اور ان کی باہمی نسبت *مناقضات* کہلاتی ہے۔ چاروں قضیے کلیہ موجبہ کلیہ سلبہ جزئیہ موجبہ سلبہ میں چار طرح کا تقابل ہوتا ہے۔

(۱) کلیہ موجبہ کلیہ سلبہ میں سے چونکہ دو نو قضیہ کلیہ ہوتے ہیں اور صرف کیفیت میں مختلف ہوتے ہیں وہ ایک دوسرے کے *Contradictory Propositions* یا *تضاد* ہیں اور ان کی باہمی نسبت *مناقضات* کہلاتی ہے۔ تمام انسان غلطی کرتے ہیں۔ ”کوئی شخص غلطی نہیں کرتا۔“ ایک دوسرے کے *Contradictory Propositions* ہیں ان قضیوں کے متعلق یہ بات یاد رکھنے کے قابل ہے کہ دو نو صحیح نہیں ہو سکتے لیکن دو نو غلط ہو سکتے ہیں۔

(۲) جزئیہ موجبہ اور جزئیہ سلبہ میں موضوع اور محمول ایک ہی ہوں لیکن اونکی کیفیت میں فرق ہو تو ان کی باہمی نسبت *مناقضات* کہلاتی ہے۔ اور قضیے متضاد کہلاتے ہیں۔
”بعض آدمی موت سے ڈرتے ہیں۔“ ”بعض آدمی موت سے نہیں ڈرتے۔“
ایسے قضیے دو نو صحیح ہو سکتے ہیں۔ لیکن دو نو غلط نہیں ہو سکتے۔

(۳) کلیہ موجبہ اور جزئیہ سلبہ یعنی وہ قضیہ جنکے موضوع اور محمول ایک ہوں

لیکن کیفیت اور مقدار دونوں اختلاف رکھتے ہوں تو وہ ایک دوسرے کے متضامی کامل یا نقیض *contradictory* کہلاتے ہیں اور ان کی باہمی نسبت منافات کامل یا تناقض *Contradictory* کہلاتی ہے۔

قضا یا نقیض میں سے اگر ایک صحیح ہو گا تو دوسرا غلط ہو گا ان میں سے صرف ایک صحیح ہو سکتا ہے۔

اگر یہ قضیہ تمام حیوانات استدلال کرتے ہیں (کلیہ موجبہ)

غلط ہو تو "بعض حیوانات استدلال نہیں کرتے۔" (جزئیہ سالبہ)

ضروری صحیح ہے۔ اسی طرح کلیہ سالبہ اور جزئیہ موجبہ میں بھی اگر ایک صحیح ہوتا ہے تو دوسرا غلط ہوتا ہے کوئی حیوان استدلال نہیں کرتا (کلیہ سالبہ) غلط ہو تو بعض حیوانات استدلال کرتے ہیں (جزئیہ موجبہ) صحیح ہے۔ یہ قضیہ بھی باہم نقیض ہیں اور ان کی نسبت بھی تناقض کہلاتی ہے۔

اب ذرا نقیض کی شرطوں پر بھی غور کرو۔

تناقض کے
شرائط

نقیض کے معنی ہیں دو چیزوں میں ایسا تباہی کہ اگر ایک ہو تو دوسرا نہ ہو جیسے علم جبل۔ تاریکی و روشنی۔ چیزوں کے علاوہ قضیوں میں بھی نقیض ہوتا ہے قضیوں کی صورت میں نقیض کے یہ معنی ہیں کہ اگر ایک وقت میں ایک قضیہ سچا ہو تو دوسرا سچا ہونا ہو نقیض کی چند شرطیں ایسی ہیں کہ اگر وہ موجود نہ ہوں تو تناقض نہیں ہو سکتا پہلی شرط تو یہ ہے کہ اگر ایک قضیہ موجبہ ہو تو دوسرا سالبہ ہو "زید لکھ رہا ہے" زید نہیں لکھ رہا ہے تناقض قضیہ میں بعض دفعہ قضیوں کی صورت ایسی ہوتی ہے کہ اگرچہ وہ ایک دوسرے کے نقیض ہوتے ہیں لیکن یہ ظاہر موجبہ اور سالبہ نہیں معلوم ہوتے "زید چل رہا ہے" "زید کھڑا ہے" دونوں موجبہ قضیے ہیں لیکن باہم نقیض ہیں۔ دوسرے قضیے کو دیکھو "زید کھڑا ہے" یہ الفاظ دیگر اس کے ہی معنی ہیں کہ زید نہیں چل رہا ہے

ایجاب و سلب کی شرط کے علاوہ تناقض کی اور شرطیں بھی ہیں کہ اگر وہ نہ پائی جائیں تو تناقض نہیں ہوتا۔

وحدت موضوع و محمول یعنی دونو قضیوں کا موضوع و محمول نہ صرف ایک ہو بلکہ وہ تمام قیدیں جو ایک قضیہ کے موضوع و محمول کے ساتھ ہیں دوسرے قضیہ کے موضوع و محمول کے ساتھ بھی بعینہ ہوں۔ اگر موضوع یا محمول بدل جائے یا کوئی قید جو موضوع یا محمول کے ساتھ تھی بدل جائے تو تناقض فوت ہو جائے گا ”زید لکھتا ہے“ خالد نہیں لکھتا ہے“ موضوع بدل گیا لہذا تناقض نہیں ہے۔ زید لکھتا ہے زید نہیں پڑھتا۔ محمول مختلف ہیں تناقض نہیں ہے۔ اب تیود اور اعتبارات کو لو جن کے بدلنے سے تناقض قائم نہیں رہتا۔

وحدت کل و جزو۔ اگر کوئی حکم ایک قضیہ میں کسی شے کے ایک جزو پر لگایا گیا ہے تو دوسرے قضیہ میں بھی وہ حکم اوس شے کے اُسی جزو پر لگایا جائے۔
مورخو بصورت جانور ہے۔
مورخو بصورت جانور نہیں ہے۔

دونقیض قضیہ میں اس صورت میں کہ خوبصورت ہونے کا حکم جس عضو کے اعتبار سے لگایا گیا ہے بد صورتی کا حکم بھی اُس عضو کے اعتبار سے لگایا جائے مثلاً بہ لحاظ پروں کے یہ کہنا کہ مورخو بصورت ہے اور مورخو بصورت نہیں ہے نقیض ہے۔ لیکن بہ لحاظ پروں کے خوبصورت اور بہ لحاظ پاؤں کے بد صورت کہنا نقیض نہیں ہے۔

وحدت شرط یہ ہے کہ ایک حکم جس شرط سے لگایا گیا ہے دوسرا حکم بھی اُسی شرط سے لگایا جائے۔ کھانے پینے سے روزہ ٹوٹ جاتا ہے۔ کھانے پینے سے روزہ نہیں ٹوٹتا۔ دونقیض قضیے ہیں بشرطیکہ دونوں شروط متحد ہوں۔ مثلاً عہدا کھانا پینا۔ لیکن اگر پہلے قضیہ کی شرط عہدا اور دوسرے کی سہوا ہو تو نقیض قائم نہیں رہتا۔

وحدت زماں۔ وقت کا اختلاف بھی تناقض رفع کر دیتا ہے۔ خالد رات کو دھڑکا

سوتا ہے۔ خالد دان کو نہیں سوتا ہے نفیض نہیں ہیں۔

وحدت مکان مقام کا اختلاف بھی تناقض اٹھا دیتا ہے۔

ریل دوڑ رہی ہے (میدان میں) ریل کھڑی ہے (اسٹیشن پر)

وحدت اضافت ایک شخص کسی ایک ہی شخص کا باپ اور بیٹا۔ چچا اور چھتیجا
مالک اور ملوک نہیں ہو سکتا۔ لیکن یہ اختلاف اضافت ہو سکتا ہے۔

زید باپ ہے (خالد کا) زید بیٹا ہے (حامد کا)

وحدت قوت و فعل زمانہ کے ساتھ ساتھ حالتیں بدلتی رہتی ہیں اس وجہ

جو حکم حالت موجودہ پر لگایا جائے آئندہ قائم نہیں رہتا۔ کیریاں آج کھٹی ہیں خد

روز بعد میٹھی ہو جائیں گی۔ پس مٹھاس کی کیفیت اون میں بالقوت موجود ہے۔ ایک

شخص آج جاہل ہے چند روز بعد عالم فاضل بن سکتا ہے۔ پس نفیض کے لئے یہ بھی

ضرور ہے کہ جو حکم لگایا گیا ہے اُس میں قوت اور فعل کا اعتبار نہ ہو ورنہ نفیض نہ ہوگا

قضایا مخصوصہ کے لئے یہ شرطیں کافی ہیں لیکن قضایا و محصورہ میں انکے

علاوہ یہ شرط بھی ضرور ہے کہ اون میں اختلاف کمیت (مقدار) ہو یعنی دو محصور

تناقض قضیوں میں اگر ایک کلیہ ہو تو دوسرا جزئیہ اگر دونو قضئے کلیہ ہونگے یا دونو

جزئیہ ہونگے تو بعض دفعہ تناقض نہ ہوگا۔ تناقض کی شرط یہ ہے کہ اگر ایک قضیہ سچا

ہو تو دوسرا غلط ہو لیکن دو کلیہ قضئے یا دو جزئیہ قضئے بعض دفعہ دونوں سچے

یا جھوٹے ہو سکتے ہیں۔

بعض انسان گورے ہیں۔ بعض انسان گورے نہیں ہیں۔ دونو سچے قضئے ہیں۔

بعض انسان ناطق ہیں۔ بعض انسان ناطق نہیں ہیں۔

تمام جاندار انسان ہیں۔ تمام جاندار انسان نہیں ہیں۔ دونو جھوٹے

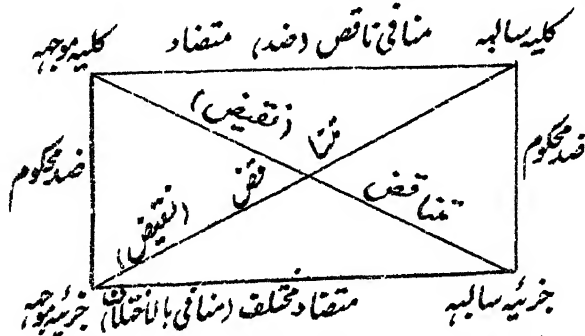
اب نفیض نہیں ہیں۔

(۴) کلیہ موجبہ اور جزئیہ موجبہ نیز کلیہ سالبہ اور جزئیہ سالبہ کے اگر موضوع و محمول ایک ہی ہوں لیکن مقدار میں مختلف ہوں مگر کیفیت میں مختلف نہ ہوں تو وہ محکوم کہلاتے ہیں اور ان کی باہمی نسبت تسلیم کہلاتی ہے
ان میں اگر کلیہ موجبہ صحیح ہو تو جزئیہ موجبہ بھی ضرور صحیح ہوگا۔ "تمام انسان فانی ہیں"
"بعض انسان فانی ہیں"

اور اگر کلیہ سالبہ صحیح ہو تو جزئیہ سالبہ بھی صحیح ہوگا۔

"کوئی شخص کامل نہیں ہے" "بعض اشخاص کامل نہیں ہیں"

ایک قضیہ کلیہ سے اس کے ایک جزو کی تو صحت ظاہر ہو سکتی ہے۔ لیکن اس کا عکس ضرور نہیں ہے کہ صحیح ہو۔ تمام نیشکر میٹھے ہوتے ہیں۔ بعض نیشکر میٹھے ہوتے ہیں صحیح ہے۔ اگر کلیہ موجبہ غلط ہو تو یہ نہیں کہا جاسکتا کہ آیا جزئیہ موجبہ صحیح ہے یا غلط اور اگر کلیہ سالبہ غلط ہو تو یہ نہیں کہہ سکتے کہ جزئیہ سالبہ صحیح ہے یا غلط۔ تمام نازکیاں میٹھی ہوتی ہیں غلط ہے تو نہیں کہہ سکتے کہ بعض نازکیاں میٹھی ہوتی ہیں صحیح ہے یا غلط۔
تقابل تابع میں کلیہ کو محکم لہ اور جزئیہ کو محکم بہ $subalternation$ اور دو کو محکومین $supremacy$ کہتے ہیں۔



اگر ایک قضیہ کے متعلق یہ معلوم ہو کہ وہ صحیح ہے یا غلط تو اس کے مقابل قضیہ کی صحت یا غلطی ذیل کے طریقہ سے فوراً معلوم ہو سکتی ہے۔

کلید بوجہ	کلید سالبہ	جزئیہ بوجہ	جزئیہ سالبہ
صحیح	غلط	صحیح	غلط
غلط	صحیح	غلط	صحیح
مشتبہ	غلط	صحیح	مشتبہ
غلط	مشتبہ	مشتبہ	غلط

ب

غلط	مشتبہ	مشتبہ	صحیح
مشتبہ	غلط	صحیح	مشتبہ
غلط	صحیح	غلط	صحیح
صحیح	غلط	صحیح	غلط

قضایا شخصیت میں تضاد و تناقض کا فرق نہیں ہوتا بلکہ اولیٰ کا تضاد اور تناقض ایک ہی ہوتا ہے۔ سقراط عقلمند شخص تھا اس کا تناقض اور تضاد دونوں ہی ہے کہ سقراط عقلمند تھا

قضایا شخصیت کا
تضاد یا تناقض
استنتاج پر

جب ایک قضیہ کے صحیح یا غلط ہونے سے اوس کے دوسرے متقابل قضیوں کی صحت یا غلطی معلوم کرتے ہیں تو یہ طریقہ بالکل ایک قاعدے کا پابند ہوتا ہے خواہ قضیہ کا کچھ ہی مطلب کیوں نہ ہو۔ اور خواہ ہم کو قضیہ کے معنی کا علم ہو یا نہ ہو۔ ہم صرف اس کی صورت سے یہ کہہ دیتے ہیں کہ آیا متقابل قضایا میں سے کونسی صحیح ہے اور کونسی غلط یا مشتبہ ہے۔ ایک قضیہ کی صحت یا غلطی سے دوسرے ایسے متقابل قضیوں کی جو وہی اطراف رکھتے ہوں صحت یا غلطی کا نتیجہ نکالنا استنتاج یا *Immediate Inference* کہلاتا ہے۔

اصول اولیہ

لفظ قانون دو معنوں میں بولا جاتا ہے ایک تو خاص خاص اسباب سے خاص

قانون

خاص نتائج کا ظاہر ہونا یا بعض اشیاء میں ہمیشہ ایک سے خواص پایا جانا۔ جیسے قانون قدرت۔ مثلاً جو ملک خط استوا کے قریب ہیں اون میں بہت گرمی پائی جاتی ہے سیال مادوں کا دباؤ چاروں طرف یکساں ہوتا ہے یہ قانون قدرت ہے جو کبھی بدلتا نہیں۔ دوسرے معنوں میں قانون سے مراد کوئی قاعدہ جو کسی حاکم نے مقرر کیا ہو۔ اوکسی برے نتیجے سے بچنے کے لئے اسکی فرمان برداری ضرور ہو جیسے فرامین شاہی۔ قانون تغیرات یہ کہنا کہ ہمیں قانون قدرت کی فرمانبرداری کرنی چاہئے بے معنی بات ہے یہ کوئی فرمان نہیں ہے جس کی اطاعت کی جائے یا نہ کی جائے۔ بلکہ قدرتی حالت میں جس طرح واقعات پیش آتے ہیں اون کا بیان ہے۔ لیکن احکامات شاہی کی نیت ہم کہہ سکتے ہیں کہ ہم انکی اطاعت کرتے ہیں یا نہیں اگر ہم اون کی اطاعت نہیں کرتے تو سزا پاتے ہیں اس طرح قانون فکر *Law of thought* بھی دو معنوں میں استعمال کیا جاسکتا ہے۔ ایک معنی میں تو وہ جو علم النفس کی اصطلاح ہے اور اس صورت میں اس کے یہ معنی ہونگے کہ ہمارے ذہن میں خیالات یکے بعد دیگرے کس طرح آتے ہیں مثلاً یہ ایک قانون فکر ہے کہ ہم کسی شے کو نہیں پہچان سکتے۔ جب تک اوس کو دوسری اشیاء سے تمیز نہ کریں اور جو احصاسات کیا باہم پیدا ہوئے ہوں وہ ایک دوسرے کا ایسا کرتے ہیں لیکن علم منطق میں قانون فکر کے معنی ان قواعد کے ہیں جنکی پابندی کسی تصدیق تک پہنچنے کے لئے یا کسی خلاف بیانی سے بچنے کے لئے ضرور ہوتی ہے لوگ جب بحث کرتے ہیں تو وہ اکثر غلطیوں میں پڑ جاتے ہیں یا اون کے بیان میں اختلاف پیدا ہو جاتا ہے کیونکہ وہ ان قواعد کا خیال نہیں رکھتے جو فکر کو غلطیوں سے بچاتے ہیں یہ بالکل ایسی بات ہے کہ جو شخص قواعد صرف و نحو کا خیال نہیں رکھتا وہ زبان میں غلطیاں کرتا ہے۔ علم منطق میں جن قوانین فکر سے بحث کی جاتی ہے وہ چار ہیں۔

اصول غنیت یا *Principles of wealth* جو شے جیسی ہے ویسی ہے۔ کم سے کم تمام دلائل اصول غنیت

میں یہ فرض کر لیا جاتا ہے کہ ہر شے کا خاصہ مستقل ہے اور کوئی شے کبھی یہ اور کبھی کچھ اور نہیں ہو جاتی۔ سونا دھات ہے یہ ناممکن ہے کہ سونا سوائے دھات کے کچھ اور ہو جائے زید زید ہی ہے۔ برائی برائی ہے۔ ہر لفظ کے تمام بحث میں وہی معنی قائم رہیں جنکے واسطے وہ وضع کیا گیا ہے یا جو معنی اس کے لئے اکیبار مقرر ہو چکے ہیں یا اگر ہم کسی شے میں ایک خاصیت یا وصف مقرر کر لیں تو ہم کو ہمیشہ اس کا قائل رہنا چاہئے اور اگر کوئی تغیر کیا جائے تو پہلے سے اس کی اطلاع کر دی جائے۔ منطق میں فرض کیا گیا ہے کہ ہر شے وہی ہے جو پہلے سے ایک شے بد لکر دوسری شے نہیں ہو سکتی اور نہ اپنے کسی وصف یا خاصیت کو کھو سکتی ہے۔

اصول غنیت یہ سکھاتا ہے کہ تمام منطقی استدلال میں ایک لفظ ہمیشہ اس ہی معنی پر دلالت کریگا جس کے واسطے وہ وضع کیا گیا ہے اس طرح ہر ایک حد یا لفظ جو ہم اپنے استدلال میں استعمال کرتے ہیں ہمیشہ وہی رہیگا جو کچھ کہ اکیبار مقرر ہو جائے گا اس کا استعمال اس وقت سے شروع ہوتا ہے جبکہ ہم دلیل کرنی شروع کرتے ہیں لیکن کسی حکم یا تصدیق میں بھی نہیں ہوتا کہ کسی شخص یا شے مفرد کا تشخص کیا جائے بلکہ اسکی شخصیت کے باہر بھی قدم رکھنا پڑتا ہے اور ایک شے کا دوسری اشیاء سے توافقی وقتاً بھی دریافت کرتے ہیں جب ہم یہ کہتے ہیں کہ انسان فانی ہے تو ہماری یہ مراد ہوتی ہے کہ انسان فانیوں کے گروہ کا ایک حصہ ہے۔ سقراط دانشمند آدمی تھا اس سے یہ مراد ہے کہ دانشمند آدمیوں کے گروہ کا ایک فرد سقراط تھا۔ ان دونوں تصدیقوں میں فنا اور دانش کی تصدیق جو جنس حیوانات اور دانشمند لوگوں میں پائی جاتی ہے انسان اور سقراط میں بھی موجود ہے۔

القانون المانع الاجتماع النقيضين یا قانون تباہی یہ بات اصولاً ناممکن ہے کہ ایک چیز وہی ہو اور نہ بھی ہو۔ لوبا لوبا بھی ہے اور نہیں بھی ہے سونا دھات

ہے اور نہیں بھی ہے۔ زید انسان ہے اور نہیں بھی ہے۔ ایک شے ایک ہی وقت میں گرم و سرد نہیں ہو سکتی۔ نقیض قضیے ایک وقت میں دونوں صحیح نہیں ہو سکتے ایک پتا ایک ہی وقت میں پسر اور غیر پسر نہیں ہو سکتا۔ اصول عینیت کی رو سے تمام استدلال میں ایک حد ہیشہ ایک ہی معنوں میں استعمال ہوتی ہے۔ یہی مقصد اصول تباہی بھی اس طرح ظاہر کرتا ہے کہ کسی حد کو اپنے تمام استدلال میں اپنی مقررہ معنوں سے تجاوز نہیں کرنے دیتا۔ اور تمام استدلال میں یہ فرض کیا جاتا ہے کہ جن حد و د کا مقابلہ کیا جا رہا ہے ان کا قرینہ ہمیشہ وہی رہیگا اور تمام استدلال میں ان کے معنے نہ بدلیں گے۔

کسی چیز کو یہ کہنے کے لئے کہ یہ فلاں چیز نہیں ہے۔ اس چیز کا اور ان چیز جن سے اس کو علیحدہ کیا جاتا ہے پورا علم ہونا چاہئے۔ خصوصاً یہ معلوم ہونا ضرور ہے کہ کون کون سی اشیاء باہم نقیض ہیں۔

اصول خارج الاوسط یا عدم ارتفاع نقیضیں۔ وہ حدیں جو اصول خارج

ایک دوسرے کی نقیض ہوں ایک ہی وقت میں ایک فردی شے پر دونوں کا ذب نہیں ہو سکتیں۔ ضرور ہے کہ ان دونوں میں سے ایک صحیح ہو۔ کوئی وسطی صورت ممکن نہیں ہے اگر دو قضیے متناقض ہوں تو دونوں غلط نہیں ہو سکتے۔ اگر ایک غلط ہو تو دوسرے ضرور صحیح ہوگا یہ پانی سرد ہے یا غیر سرد ہے۔ آم شیریں ہیں یا غیر شیریں ہیں۔ مختصر الفاظ میں اس اصول کے یہ معنی ہیں کہ دو متناقض اطراف میں کوئی درمیانی درجہ نہیں ہوتا قانون تباہی کی رو سے دو نقیض قضیہ صحیح نہیں ہو سکتے۔ ان میں سے ایک ضرور غلط ہوگا۔ اور قانون خارج الاوسط کی رو سے دو نقیض قضیے غلط نہیں ہو سکتے ان میں سے ایک ضرور صحیح ہوگا۔ لیکن یہ قانون اس صورت میں صادق آتا ہے کہ شے ایک فرد ہو لیکن دو نقیض حدیں صنف اشیاء یا اسماء کمرہ پر ایک ہی وقت میں اس طرح صحیح ہو سکتی ہیں کہ بعض افراد پر صادق ہوں اور بعض پر کا ذب۔ مثلاً انسان

ایک حد تک ہے ہم کہہ سکتے ہیں کہ انسان (بعض انسان) خوش اخلاق ہوتے ہیں انسان (بعض انسان) خوش اخلاق نہیں ہوتے۔ آم شیریں ہیں آم شیریں نہیں ہیں۔ یہ قضیے اگرچہ باہم نقیض ہیں لیکن اس لحاظ سے صحیح ہیں کہ تمام آموں میں سے بعض شیریں اور بعض غیر شیریں ہوتے ہیں لیکن اگر تمام آموں کو کلیتاً لیں اور ان پر یہ حکم لگائیں کہ آم شیریں ہیں یا آم غیر شیریں ہیں تو دونوں قضیے صحیح نہ ہونگے بلکہ ان میں سے ایک صحیح اور دوسرا ضرور غلط ہوگا۔

آم یا تو شیریں ہیں یا غیر شیریں ہیں۔ غیر شیریں سے مراد یہ ہے کہ ان کے شیریں ہونے سے انکار کر دیا جائے۔ عام اس سے کہ وہ ذائقہ کیسا ہی ہو۔ جب ہم یہ کہتے ہیں کہ یہ شے غیر گرم ہے تو ہماری یہ مراد نہیں ہوتی کہ وہ سرد ہے انتہائی گرم اور انتہائی سرد کے درمیان بہت سے درجے ہیں لیکن گرم اور غیر گرم میں کوئی بدل نہیں ہے۔

جب اشیاء صحیح طور پر نقیض ہوں تو ایک کو تسلیم کرنے کے ساتھ دوسرے سے انکار لازم ہے جب ہم یہ کہتے ہیں کہ کمرہ روشن ہے تو ہمارا ساتھ ہی یہ مطلب ہے کہ کمرہ تاریک نہیں ہے۔ نقیضین کی حقیقت اچھی طرح جانے بغیر اس قسم کے دعوے نہیں کئے جاسکتے اور نقیضین کی شناخت کے لئے منطق میں کوئی قاعدہ نہیں ہے۔ حقائق اشیاء کا علم انسان کو ہونا چاہیے۔

تمام تصدیقات موجبہ اصول غنیت پر مبنی ہیں۔ تمام تصدیقات سالبہ اصول تباہی پر اور تمام تصدیقات شرطیہ اصول خارج الاوسط پر۔ جہاں تک منطق کا تعلق ہے یہ تینوں قاعدے بہت ضروری ہیں اور اگر ہم اپنی دلیل میں ان کا لحاظ نہ رکھیں تو ہم صحیح استدلال سے بھٹک جائیں گے۔



Principle of sufficient reason.

اصول

اصول استدلال

جو شے موجود ہے یا حق ہے ضرور ہے کہ اس کے لئے کوئی دلیل ہو کہ وہ شے یا وہ قضیہ ایسا کیوں ہے اور اس کے سوائے انکی کوئی اور صورت کیوں نہیں ہے یعنی ہر ایک قضیہ کے لئے ضرور ہے کہ ایک دلیل ہو اور ہر ایک تصدیق کے لئے ضرور ہے کہ اپنے دعوے کے لئے کافی ثبوت رکھتی ہو یہی تمام استدلال کی جڑ ہے کائنات میں اگر تمام اشیا اور تمام واقعات ایک دوسرے سے غیر متعلق ہوتے تو کسی تصدیق کی دلیل یا کسی واقعہ کا سبب دریافت کرنا ایک بے معنی بات ہوتی۔ لیکن ایسا نہیں ہے ہر ایک واقعہ ہمیشہ کسی دوسرے واقعہ سے وابستہ ہوتا ہے یہ قانون علت و معلول ہے۔ جب کوئی واقعہ پیش آئے تو ہم جانتے ہیں کہ اسکا کوئی نہ کوئی سبب ہو گا اسکی بحث منطق استقرائی میں مفصل آئیگی ایک قانون کا یہ مقصد ہے کہ ہر ایک قضیہ کو جو صحیح تسلیم کیا جاتا ہے صحیح مانتے کے لئے دلیل ہونی چاہئے یعنی ہر ایک مقدمہ (باستثناء چند) خاص خاص مقدمات کا نتیجہ

علوم متعارفہ

ایک واقعہ دوسرے واقعہ سے ثابت ہوتا ہے اور دوسرا کسی اور سے۔ علی توجیہ ہذا القیاس یوں ایک واقعہ کی توجیہ دوسرے واقعہ سے کرتے چلے جاتے ہیں۔ لیکن اس طرح کسی ایسی حد پر نہیں پہنچ سکتے جس کو توجیہ کی حاجت نہ ہو۔ لیکن عمل ہمیشہ جاری نہیں رہ سکتا اور اگر جاری رہے تو کسی شے کا انتہائی اور کامل علم حاصل ہو ہی نہیں سکتا اس لئے بعض مسلمات ایسے ہونے چاہئیں جنہیں ثبوت کی گنجائش نہ ہو اور ان کی صداقت ایسی ظاہر ہو کہ عقل سلیم ان کو بلا حجت مان لے۔

(۱) کل اپنے جزو سے بڑا ہوتا ہے۔

(۲) اگر برابر چیزوں میں برابر چیزیں زیادہ کی جائیں تو دونوں مجموعے بھی آپس میں برابر ہوں گے۔

(۳) اگر برابر چیزوں میں سے برابر حصے نکال ڈالے جائیں تو باقی بھی آپس میں برابر ہوں گے۔

(۴) اگر نابرابر چیزوں میں برابر زیادہ کیا جائے تو مجموعے نابرابر ہوں گے۔

(۵) اگر نابرابر چیزوں میں سے برابر نکال لیا جائے تو باقی نابرابر ہوں گے۔

(۶) دو یا زیادہ چیزیں جو ایک ہی شے کے برابر ہوں آپس میں برابر ہوتی ہیں۔

(۷) المقال فی نقل شے ولا شے جو بات کسی صنف کے متعلق صحیح ہو وہ

اوس صنف کے ہر فرد کے متعلق صحیح ہوگی۔ بکریاں جگالی کرتی ہیں۔ احمد کی بکری

جی ضرور جگالی کرتی ہے۔

(۸) اگر ایک شے دوسری شے سے بڑی ہو اور یہ دوسری کسی تیسری شے سے تو

یہ پہلے شے بھی تیسری شے سے بڑی ہوگی۔

Inmediate

استدلال بدہی

Inference or Conclusion

استنتاج نتیجہ سے وہ طریقہ مراد ہے جس کے ذریعہ سے ایک یا ایک سے زیادہ

تصدیقات معلومہ سے ایک نئی تصدیق دریافت کرتے ہیں جو ضرور ہے کہ صحیح ہو

اگر تصدیقات معلومہ صحیح ہوں۔ تصدیقات معلومہ کو مقدمات Premises

اور جو نیا قضیہ ان سے معلوم ہوتا ہے کہ اسکو نتیجہ Conclusion کہتے ہیں یہ نتیجہ بہ نسبت

مقدمات معلومہ کے کہیں زیادہ عام ہوتا ہے اور کہیں کم عام جب نتیجہ بہ نسبت مقدمات

کے زیادہ عام ہو تو استدلال استقرائی کہلاتا ہے اور کم عام ہو تو استدلال

استنتاجی مثلاً اس استدلال میں کہ یہ مثلث متساوی الاضلاع متساوی الزاویہ ہے

لہذا تمام مثلث متساوی الاضلاع متساوی الزاویہ ہوتے ہیں نتیجہ بہ نسبت مقدمات

کے عام تر ہے اور دلیل استقرائی ہے اور یہ استدلال کہ تمام جہازات تیرتے ہیں۔
 لہذا یہ جہاز بھی تیرے گا استخراجی ہے اور نتیجہ بہ نسبت مقدمہ معلومہ کے کم عام
 ہے دلیل استقرائی میں جزئیات کے مشاہدے سے اصول کلیہ دریافت کئے جاتے
 ہیں اور دلیل استخراجی میں کلیات سے جزئیات کی طرف استدلال کیا جاتا ہے۔
 یہ نئی تصدیق (نتیجہ) عموماً دو قضیوں کو ملانے سے پیدا ہوتی ہے لیکن بعض
 اوقات ایک قضیہ سے بھی نتیجہ نکل آتا ہے اسکی وجہ یہ ہوتی ہے کہ قضیہ اور اسکے
 نتیجہ کے اطراف میں گہرا تعلق ہوتا ہے یا وہ باہم نقیض ہوتے ہیں مثلاً یہ قضیہ کہ تمام
 انسان غانی ہیں یہ نتیجہ پیدا کرتا ہے کہ کوئی آدمی غیر غانی نہیں ہے۔ اسی طرح جیسے
 اوپر بیان ہوا ہے ایک قضیہ کی صحت یا غلطی معلوم ہونے سے دوسرے قضیہ کی
 صحت یا غلطی معلوم ہو سکتی ہے بشرطیکہ ان کے موضوع اور محمول ایک ہی ہوں ایک
 قضیہ سے ایک دوسرا قضیہ بطور نتیجہ نکالنے کو منطقیوں کی اصطلاح میں استنتاج
 بدیہی Deduction کہتے ہیں۔ اگر ہم اس تمام علم پر جو ہم کو حاصل ہے غور
 کریں تو معلوم ہوگا کہ بعض علم بلا واسطہ اور بدیہی ہوتا ہے مثلاً یہی علم کہ مجھے سردی
 لگ رہی ہے یا ایک آواز سنانی دیتی ہے بدیہی ہے اور کسی دلیل کا محتاج نہیں لیکن
 بہت سا علم کتابیں پڑھنے دوسروں کی باتیں سننے اور سابقہ معلومات نتیجہ
 استنباط کرنے سے حاصل ہوتا ہے مثلاً ہم اپنے مکان کی کھڑکی میں سے جھانکیں اور
 دیکھیں کہ زمین بھگی ہوئی ہے تو ہم یہ نتیجہ نکالیں گے کہ (اگرچہ اس وقت سچ
 نکلا ہوا ہے) تھوڑی دیر ہوئی بارش ہوئی ہے۔ اگر بچے کی رونے کی آواز
 سنیں تو معلوم ہوگا کہ وہ بے چین یا ناخوش ہے۔ ایک معلومہ واقعہ سے دوسری
 واقعہ کی صرف صداقت ہی نہیں ثابت ہوتی بلکہ بعض دفعہ ایک کی صداقت سے
 دوسرے کا بطلان بھی ثابت ہوتا ہے یا اس کے برعکس ایک کے بطلان سے دوسرے

کی صداقت یا ایک کے بطلان سے دوسرے کا بطلان ثابت ہوتا ہے۔ مثلاً
تمام انسان ناطق ہیں صحیح ہے زید انسان ہے لہذا زید ناطق ہے صحیح ہے۔
زید علم ریاضی میں بہت مہارت رکھتا ہے صحیح ہو تو زید ریاضی سے جاہل ہو غلط
تمام گھوڑوں کے سینگ ہوتے ہیں غلط ہی تو بعض گھوڑوں کے سینگ ہوتے
ہیں بھی غلط ہے۔

جب دو یا زیادہ تصدیقات سے ایک اور تصدیق حاصل ہوتی ہے جو ان میں
سے ہر ایک سے مختلف ہوتی ہے تو اس استدلال کو نظری کہتے ہیں۔

استدلال نظری

استدلال

استقرائی

استخراجی

نظری

بدیہی

غیر قیاسی

قیاسی

اب ذرا بدیہی اور نظری کی مثالوں پر غور کرو۔

بدیہی۔ تمام انسان فانی ہیں۔ کوئی انسان فانی نہیں ہے۔

نظری۔ دہلی کے باشندے اردو بولتے ہیں

زید دہلی کا باشندہ ہے۔

زید اردو بولتا ہے۔

استدلال نظری کو قیاسی بھی کہتے ہیں۔ غیر قیاسی بعض استدلال استخراجی

ریاضی میں جیسے دو چیزیں جو ایک تیسری چیز کے برابر ہیں آپس میں برابر ہیں $a = b$ $b = c$ $a = c$ جہاں ج

استنتاج بدیہی کے دو ابتدائی طریقے ہیں عدل *Obviousness* اور عکس

عدل

Conversion اور تمام دوسری صورتیں ان ہی طریقوں کو باری باری سے کام میں

لانے سے پیدا ہوتی ہیں۔ ہر قسم کے نتائج کا قاعدہ یہ ہے کہ وہ قضیہ جو نتیجہٴ پیدا ہوتا ہے اس قضیہ کے باہر نہ ہو جس سے وہ نتیجہٴ نکلا ہے۔ دوسرے یہ کہ نتیجہ میں کوئی طرف کلی معنوں میں نہیں لی جاسکتی جو مقدمات میں کلی معنوں میں نہ لی گئی ہو۔
عدل یہ ہے کہ قضیہ معدولہ کا موضوع قضیہ معلومہ کا موضوع ہے لیکن قضیہ معدولہ کا محمول قضیہ معلومہ کے محمول کا نقیض ہو۔ اور قضیہ کی صفت (یعنی کیفیت (ایجاب و سلب) بدل دی جائے۔

کلیہ موجدہ کا محمول Obverse کلیہ سالبہ ہے "یہ آدمی لبا ہے" کلیہ موجدہ اس سے ہم یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ "یہ آدمی ٹھگنا نہیں ہے" کلیہ سالبہ ہے۔
 پہلا قضیہ جو معلوم ہے معدول منہ Obverse اور دوسرا قضیہ معدول Obverse کہلاتا ہے اور اس طریق کو **عدل** Obversion کہتے ہیں۔
 کلیہ سالبہ کا معدول کلیہ موجدہ ہوتا ہے۔

پرنڈے دودھ نہیں پلاتے (کلیہ سالبہ) اس کا معدول یہ ہے

تمام پرنڈے غیر رضعہ ہیں (کلیہ موجدہ)

جزئیہ موجدہ کا معدول (جزئیہ سالبہ)

بعض مکان آرام دہ ہیں (جزئیہ موجدہ) اس کا معدول بعض مکان آراہ

نہیں ہیں (جزئیہ سالبہ)

جزئیہ سالبہ کا معدول بھی جزئیہ سالبہ ہی ہوتا ہے۔ بعض آدمی کام کے شائق

نہیں ہیں اس کا معدول بھی یہی ہوگا بعض آدمی کام کے شائق نہیں ہیں۔

قضیہ شرطیہ متصلہ کا معدول اس طرح لیا جاتا ہے کہ تالی کا نقیض لیکر قضیہ

معدولہ کا تالی بناتے ہیں اور پھر قضیہ کی کیفیت بدل دیتے ہیں مثلاً اگر مثلث

متساوی الاضلاع ہے تو متساوی الزاویہ ہے اس کا معدول یہ ہے کہ اگر مثلث

متساوی الاضلاع ہے تو غیر متساوی الزاویہ نہیں ہے۔

(۲) اگر بارش ہے تو زمین گیلی ہوگی اس کا عدل یہ ہے کہ اگر بارش ہے تو زمین غیر گیلی (خشک) نہ ہوگی۔

عکس Converadon یہ ہے کہ ایک قضیہ معلوم سے دوسرا قضیہ نتیجتاً نکالنا جن کا موضوع اور محمول پہلے قضیہ کا محمول و موضوع علی الترتیب ہو۔ اصلی قضیہ کو معکوس منہ Convered کہتے ہیں اور جو قضیہ نتیجتاً پیدا ہوتا ہے وہ معکوس Convered اور طریقہ استدلال عکس Convered کہلاتا ہے۔

عکس کے قاعدے حسب ذیل ہیں۔

(۱) اصل قضیہ معکوس منہ کا موضوع قضیہ معکوس کا محمول اور محمول اس کا موضوع ہو

(۲) معکوس میں کوئی طرف جامع نہ ہوتی چاہئے۔ جو معکوس منہ میں جامع نہ ہو

(۳) قضیہ موجبہ کا عکس موجبہ ہوگا اور سالبہ کا سالبہ

(۴) اگر اصل قضیہ سچا ہو یا سچا مانا گیا ہو تو عکس بھی سچا ہو یا اسکو سچا ماننا پڑے

شرط (۲ و ۳) کے اعتبار سے ہر قضیہ موجبہ دکیہ ہو یا جزئیہ کلیہ ہو یا شرطیہ

کا عکس موجبہ جزئیہ ہی آتا ہے اور سالبہ کلیہ کنفہا منعکس ہوتا ہے یعنی قضیہ

معکوس بھی سالبہ کلیہ ہی ہوتا ہے اور قضیہ سالبہ جزئیہ عکس نہیں کیا جاسکتا۔

تمام انسان فانی ہیں اس کا معکوس Converad یہ ہوگا بعض اجسام فانی ہیں

ہیں کیونکہ بعض اجسام فانی ایسے بھی ہیں جو انسان نہیں ہیں۔ لیکن ذیل کے قضیے

کا تمام مثلث متساوی الاضلاع متساوی الزاویہ ہوتے ہیں ہم اس طرح عکس

کر سکتے ہیں۔ تمام مثلث متساوی الزاویہ متساوی الاضلاع ہیں اس وجہ سے کہ

ہم علم ہندسہ کے تجربہ سے یہ جانتے ہیں کہ یہ مسئلہ درست ہے لیکن جو شخص

مثلث متساوی الاضلاع اور متساوی الزاویہ کے خواص سے واقف نہیں ہے

وہ اس قضیہ سے کہ تمام مثلث متساوی الاضلاع متساوی الزاویہ ہوتے ہیں اسطرح
 نتیجہ نہیں نکال سکتا بلکہ یوں کہیگا کہ بعض مثلث متساوی الزاویہ متساوی الاضلاع
 ہوتے ہیں۔

قضیوں کے عکس کرنے میں قاعدہ نمبر (۲) کو ہمیشہ پیش نظر رکھنا چاہئے کہ معکوس
 Converses میں کوئی طرف اس سے زیادہ وسیع معنوں میں نہیں
 لی جاسکتی جتنی کہ معکوس منہ Conventions میں لی گئی تھی یعنی اگر
 کوئی طرف معکوس منہ میں جزئی معنوں میں لی گئی ہے تو معکوس میں کلی معنوں
 میں نہیں لی جائے گی مثلاً اگر یہ کہیں کہ تمام انگریز گورے رنگ کے ہوتے ہیں تو ہم
 اس کا عکس یہ نہیں لے سکتے کہ تمام سفید رنگ اشخاص انگریز ہیں۔ معکوس منہ میں
 صرف چند سفید رنگ اشخاص کا ذکر کیا گیا ہے۔ تمام انگریز سفید رنگ اشخاص میں
 سے بعض ہیں، لہذا معکوس میں تمام سفید رنگ اشخاص کے متعلق کوئی حکم نہیں
 لگایا جاسکتا۔ البتہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ بعض سفید رنگ اشخاص انگریز ہیں معکوس
 میں کوئی طرف معکوس منہ سے زیادہ وسیع معنوں میں تو نہیں لی جاسکتی البتہ
 کم وسیع معنوں میں لی جاسکتی ہے۔ اس طرح کلیہ موجدہ کا معکوس جزئیہ موجدہ
 ہوتا ہے اور قضیہ موجدہ جزئیہ کا معکوس بھی موجدہ جزئیہ ہی ہوتا ہے
 بعض ہندوستانی عالم ہیں (معکوس منہ) یہ قضیہ اس قضیہ کے برابر ہے بعض
 ہندوستانی دنیا کے عالموں میں سے بعض ہیں لہذا معکوس یہ ہوگا۔ بعض عالم ہندوستانی
 ہیں اس قاعدے کی دلیل یہ ہے کہ معکوس میں کوئی طرف معکوس منہ سے زیادہ
 وسیع معنوں میں نہیں لی گئی۔ اسی دلیل سے یہ بھی ظاہر کیا جاسکتا ہے کہ کلیہ
 سالبہ کا عکس کلیہ سالبہ ہی آتا ہے کیونکہ اس صورت میں تباہی قائم
 رہتا ہے اور کوئی طرف معکوس میں اس سے زیادہ وسیع معنوں میں نہیں لی جاتی

جتنی کہ وہ معکوس منہ میں لگی تھی۔ کوئی آدمی گھوڑا نہیں ہے، معکوس منہ ہے۔
کوئی گھوڑا آدمی نہیں ہے (معکوس)، راۓ قضیہ جزئیہ سالبہ عکس نہیں کیا جاسکتا
کیونکہ عکس یا تو کلیہ سالبہ ہوگا یا جزئیہ سالبہ اور اول و دونوں صورتوں میں متخوس
ہکا موضوع معکوس منہ کے موضوع سے زیادہ وسیع معنوں میں لیا جائیگا۔

بعض مثلث متساوی الزاویہ نہیں ہوتے (معکوس منہ) یہ نہیں کہا جاسکتا
کہ بعض مثلث متساوی الزاویہ مثلث نہیں ہوتے۔

قاعدہ (۳)، بالکل ظاہر ہے کہ قضیہ موجبہ کا عکس موجبہ ہوتا ہے اور سالبہ کا
سالبہ کیونکہ اگر معکوس منہ موجبہ ہو تو موضوع محمول میں داخل ہوگا اور وہ اس
سے کبھی علیحدہ نہیں ہو سکتا۔ جیسا کہ قضایا سالبہ کی صورت میں ہوتا ہے مثلاً جب
یہ کہیں کہ تمام انسان فانی ہیں تو صفت فنا تمام انسانوں کی ذات میں پائی جانی تسلیم
کی گئی ہے۔ اور کسی صحیح دلیل سے یہ ثابت نہیں کیا جاسکتا کہ صفت فنا کسی انسان
میں نہ پائی جائے۔ اس طرح قضیہ موجبہ سے سالبہ اخذ نہیں کیا جاسکتا اور نہ سالبہ
موجبہ اخذ کیا جاسکتا ہے۔

قضایا کلیہ کا عکس

(۱) قضیہ کلیہ موجبہ کا عکس جزئیہ موجبہ ہے۔

تمام پہاڑ سطح زمین سے بلند ہوتے ہیں (کلیہ موجبہ) معکوس
سطح زمین سے بعض بلند چیزیں پہاڑ ہیں (جزئیہ موجبہ)

(۲) جزئیہ موجبہ کا معکوس بھی جزئیہ موجبہ ہوتا ہے۔

بعض آدمی دانا ہیں (جزئیہ موجبہ) معکوس بعض دانا وجود آدمی ہیں

(جزئیہ موجبہ)

قضیہ جزیئہ موجبہ کے عکس میں کوئی طرف جامع نہیں ہوتی جو اصل میں جامع نہ ہو
بعض دایاتیں سفید ہوتی ہیں۔

معکوس بعض سفید چیزیں دھات ہوتی ہیں۔
(۳) کلیہ سالبہ کا عکس کلیہ سالبہ ہے۔

کوئی انسان فرشتہ نہیں (کلیہ سالبہ) کوئی فرشتہ انسان نہیں (کلیہ سالبہ)
قضیہ کلیہ سالبہ میں چونکہ دونوں اطراف جامع ہوتے ہیں اس کے عکس
میں بھی وہ دونوں جامع ہونگے۔

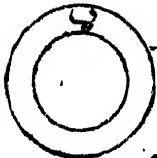
پرنڈے دودہ نہیں دیتے معکوس

دودہ پلانے والے جانور پرنڈے نہیں ہوتے۔

(۴) جزیئہ سالبہ کا عکس نہیں ہو سکتا۔

بعض انسان حافظ نہیں ہیں (جزیئہ سالبہ) یہ نہیں کہہ سکتے کہ بعض حافظ
انسان نہیں ہیں۔

قضایا جزیئہ موجبہ اور قضایا کلیہ سالبہ میں جو عکس ہوتا ہے وہ اس
مقدار کا ہوتا ہے جیسا کہ اصل میں اور اصل میں اس سے زیادہ تبدیلی نہیں کی جاسکتی
کہ عکس لینے کے لئے موضوع اور محمول کی جگہ باہم تبدیل کر دی جائے۔



دوائر کی صورت میں ان قضایا کی شکل حسب ذیل ہوگی:-

قضیہ کلیہ موجبہ تمام س پ ہے

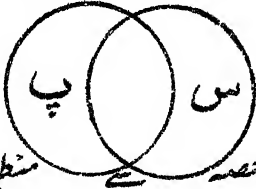
تمام س پ میں داخل ہے یعنی پ کا کچھ حصہ س سے منطبق ہوتا ہے

لیکن سارا دائرہ پ س سے منطبق نہیں ہوتا

قضیہ سالبہ کوئی س پ نہیں ہے

دائرہ س دائرہ پ کے بالکل باہر ہے۔



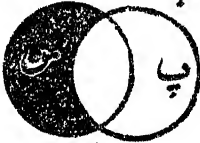


اسی طرح پ س سے خارج ہے۔

قضیہ جزئیہ موجبہ کچھ س پ ہے

دائرہ س کا ایک حصہ دائرہ پ کے ایک حصہ سے منطبق ہوتا ہے

اسی طرح دائرہ پ کا ایک حصہ دائرہ س سے منطبق ہوتا ہے۔



قضیہ جزئیہ سالبہ بعض س پ نہیں ہے

اس قضیہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ کم سے کم س کا ایک حصہ

پ سے بالکل خارج ہے اس سے ہم یہ نتیجہ نہیں نکال سکتے کہ پ کا کوئی حصہ س

سے خارج ہے کیونکہ اس صورت میں دائرہ

اس طرح واقع ہونگے۔ س کا تاریک حصہ

پ سے خارج ہے لیکن خود پ س میں داخل ہے۔



یہ تو تم کو اختیار ہے کہ اصل قضیہ میں جو مقدار ہے اُس سے کم نتیجہ میں ظاہر کرو۔ لیکن اس سے زیادہ ظاہر نہیں کر سکتے۔

قضایا و شرطیہ کا عکس

(۱) موجبہ کلیہ شرطیہ کا عکس موجبہ جزئیہ شرطیہ آتا ہے

جب آفتاب نخلیگا تو دن ہوگا۔ معکوس

کبھی ایسا ہوگا کہ اگر دن ہوگا تو آفتاب نکلا ہوگا۔

(۲) موجبہ جزئیہ شرطیہ کا عکس موجبہ کلیہ شرطیہ ہی آتا ہے۔

کبھی ایسا ہوگا کہ آفتاب نخلیگا تو دن ہوگا معکوس

کبھی ایسا ہوگا کہ آفتاب نخلیگا تو دن ہوگا۔

(۳) سالبہ کلیہ شرطیہ کا عکس سالبہ کلیہ شرطیہ ہی آتا ہے۔

ہرگز ایسا نہیں کہ اگر آفتاب نکلیگا تو رات ہوگی۔

ہرگز ایسا نہیں کہ اگر رات ہوگی تو آفتاب نکلا ہوگا۔

(۴) قضایا منفصلہ کا عکس نہیں آتا کیونکہ منفصلات کے عکس سے اصل مطلب میں کچھ فرق نہیں پیدا ہوتا۔

عکس النقیض و قلب

عکس النقیض

استنتاج بالواسطہ کی اور صورتیں بھی ہیں جو عمل عکس سے *Contradiction* اور عمل

عدل *Contradiction* کو ملانے سے پیدا ہوتی ہیں ان میں دو ایسی صورتیں

عکس النقیض *Contradiction* اور قلب *Contradiction* کہلاتی ہیں۔

عکس النقیض ایک طریقہ ہے جس کے ذریعہ سے ایک معلومہ قضیہ سے ہم ایک اور قضیہ اس طرح معلوم کرتے ہیں کہ پہلے تو قضیہ معلومہ کا عدل لیتے ہیں اور اس طرح سے جو قضیہ حاصل ہو اس کا عکس لے لیتے ہیں۔

بہ الفاظ دیگر اصل قضیہ کے نقیض محمول کو موضوع اور اصل قضیہ کے نفس موضوع کو محمول کرو اور کیفیت یعنی ایجاب و سلب میں اصل قضیہ سے اختلاف کرو تو یہ نیا قضیہ عکس نقیض ہوگا۔

قضیہ معلومہ عدل عکس کا عکس یا عکس نقیض

کلیہ موجبہ۔ تمام انسان فانی ہیں کوئی انسان غیر فانی نہیں ہے کوئی غیر فانی جہل مان نہیں ہے

(کلیہ سالبہ) (کلیہ سالبہ) (کلیہ موجبہ)

(کلیہ سالبہ) کوئی پرندہ حیوان فخر نہیں ہے تمام پرندے غیر فخر نہیں ہیں بعض غیر فخر نہ حیوان فخر نہیں ہیں

(کلیہ موجبہ) (کلیہ موجبہ) (کلیہ موجبہ)

(جزئیہ موجبہ) بعض باتیں سفید ہوتی ہیں بعض باتیں سفید نہیں ہوتیں (جزئیہ سالبہ) کا عکس

(جزئیہ سالبہ) (جزئیہ سالبہ) (جزئیہ سالبہ)

نہیں ہوتا لہذا جزئیہ موجبہ کا
عکس النقیض نہیں ہوتا
(جزئیہ سالبہ) بعض باتیں سفید نہیں ہوتیں بعض باتیں سفید ہیں
بعض غیر سفید چیزیں دہاتیں
(جزئیہ سالبہ) ہوتی ہیں (جزئیہ موجبہ)
قلب *Contradiction* استنتاج نتائج کا وہ طریقہ ہے جس کے ذریعہ سے ہم ایک
معلومہ قضیہ سے ایک اور قضیہ اُس جیسا معلوم کر سکتے ہیں جس کا محمول وہی ہو لیکن
موضوع اصلی قضیہ کا نقیض ہو۔

لب

قلب *Contradiction* کا قاعدہ یہ ہے ایک بار قضیہ معلومہ کا عکس لیتے ہیں اور
پھر اس کا عدل کر لیتے ہیں۔ قضیہ کلیہ سالبہ میں پہلے عکس کر لیتے ہیں اور کلیہ موجبہ میں
پہلے عدل کر لیتے ہیں تو قضیہ مطلوبہ حاصل ہو جاتا ہے۔

پہلے کلیہ موجبہ ہی کو لیجئے تمام انسان فانی ہیں

(۱) اس کا عدل لینے سے یہ قضیہ حاصل ہوتا ہے۔ کوئی انسان غیر فانی نہیں ہے۔

(۲) اب (۱) کا عکس لو کوئی غیر فانی انسان نہیں ہے۔

(۳) اب (۲) کا معدول لو تمام غیر فانی غیر انسان ہیں۔

(۴) اب (۳) کو عکس کرو بعض غیر انسان غیر فانی ہیں۔

(۵) اب (۴) کا معدول لو بعض غیر انسان فانی نہیں ہیں (جزئیہ سالبہ)

اب کلیہ سالبہ کو لیجئے کوئی حیوان ناطق نہیں ہے۔

(۱) اس کا عکس کرو کوئی ناطق حیوان نہیں ہے۔

(۲) منبر (۱) کا معدول لو تمام ناطق غیر حیوان ہیں۔

(۳) منبر (۲) کو عکس کرو بعض غیر حیوان ناطق ہیں (جزئیہ موجبہ)

یہ یاد رکھنا چاہئے کہ صرف کلیہ موجبہ اور کلیہ سالبہ ہی کا قلب *Contradiction*

ہو سکتا ہے کلیہ موجبہ کا قلب *inverse* جزئیہ سالبہ ہے اور کلیہ سالبہ کا جزئیہ موجبہ۔ جزئیہ موجبہ اور جزئیہ سالبہ کا قلب نہیں ہو سکتا کیوں کہ موضوع سالبہ پر پہنچنے سے قبل جزئیہ سالبہ واقع ہوتا ہے جو عکس نہیں ہو سکتا اسلئے عمل ختم ہو جاتا ہے۔

قضایا شخصیہ گویا قضایا کلیہ ہیں اور اسی طرح ان کی نسبت عمل کیا جاسکتا ہے۔ قضایا احمد نے بکر کو مارا۔ اس کے برابر ہے کہ احمد وہ شخص ہے جس نے بکر کو مارا اس واسطے اس کا عکس یہ ہے۔ کوئی شخص جس نے بکر کو مارا احمد ہے۔

ہندوستان جزیرہ نما ہے جب اس کا عکس لیا جائے تو قضیہ ذیل حال ہوتا ہے جزیرہ نماؤں میں سے کوئی ہندوستان ہے۔ اگر موضوع اور محمول دونوں اسم معرفہ ہوں تو قضیہ سادے طور سے معکوس ہو جاتا ہے۔ اکبر اعظم خاندان مغلیہ کا تیسرا بادشاہ تھا۔ خاندان مغلیہ کا تیسرا بادشاہ اکبر اعظم تھا۔

subalternation

تحکیم

قضایا کلیہ سے جزئیہ تک اور جزئیہ سے کلیہ تک پہنچنا در انحالیکہ موضوع تحکیم اور محمول وہی رہے کلیہ موجبہ صحیح ہو تو جزئیہ موجبہ بھی صحیح ہوگا لیکن یہ ضرور نہیں ہے کہ اس کا عکس صحیح ہو۔

کلیہ سالبہ صحیح ہو تو جزئیہ سالبہ بھی صحیح ہوگا لیکن اس کا عکس ضرور نہیں کہ صحیح ہو جزئیہ موجبہ غلط ہو تو کلیہ موجبہ غلط ہوگا۔ اسی طرح اگر جزئیہ سالبہ غلط ہو تو کلیہ سالبہ غلط ہوگا لیکن ضرور نہیں ہے کہ ان کا بالعکس بھی غلط ہو۔

اوپر کے بیان پر ذرا پھر غور کرو دیکھو اس سے آساج بدیہی کے حسب ذیل قواعد حاصل ہوتے ہیں۔

I اگر دو قفسے نقیض کامل ہوں تو ضرور ہے کہ ایک صحیح ہو اور دوسرا غلط ^{مثلاً}
 کلیہ موجبہ کے صدق سے جزئیہ سالبہ کا کذب لازم آتا ہے۔
 تمام انسان فانی ہیں کلیہ موجبہ ہے ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ بعض انسان
 فانی نہیں ہیں۔

کلیہ سالبہ کے صدق سے جزئیہ سالبہ کا کذب لازم آتا ہے۔
 تمام انسان فانی ہیں کلیہ موجبہ ہے ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ بعض انسان فانی نہیں ہیں
 کلیہ سالبہ کے صدق سے جزئیہ موجبہ کا کذب لازم آتا ہے۔
 تمام درخت تبدیل جانہیں کرتے۔ کلیہ سالبہ صحیح ہے یہ کہنا غلط ہو گا کہ بعض
 درخت تبدیل جا کرتے ہیں۔

جزئیہ موجبہ صحیح ہے تو کلیہ سالبہ ضرور غلط ہو گا۔
 بعض آم ترش ہوتے ہیں صحیح ہے۔ یہ کہنا غلط ہے کہ تمام آم ترش نہیں ہوتے
 جزئیہ سالبہ صحیح ہے تو کلیہ موجبہ کا کذب لازم آتا ہے۔
 بعض آم ترش نہیں ہوتے جزئیہ سالبہ صحیح ہے تو یہ غلط ہے کہ سب آم ترش
 ہوتے ہیں۔

کلیہ موجبہ غلط ہو تو جزئیہ سالبہ ضرور صحیح ہو گا۔ سب درخت ذی حس ہیں غلط
 ہے تو یہ کہنا صحیح ہے کہ بعض درخت ذی حس نہیں ہیں۔ کلیہ سالبہ غلط ہو تو جزئیہ
 موجبہ ضرور صحیح ہو گا۔

تمام درخت ذی حس نہیں ہوتے غلط ہے تو یہ صحیح ہے کہ بعض درخت ذی حس ^{ہیں}
 جزئیہ موجبہ غلط ہو تو کلیہ سالبہ ضرور صحیح ہو گا۔
 بعض درخت ذی حس ہوتے ہیں غلط ہو تو یہ کہنا کہ سب درخت ذی حس نہیں ہوتے صحیح ہے
 جزئیہ سالبہ غلط ہو تو کلیہ موجبہ ضرور صحیح ہو گا۔

بعض درخت ذی حس نہیں ہوتے غلط ہے تو یہ کہنا صحیح ہے کہ سب درخت ذی حس ہوتے ہیں۔

II اگر دو قضیہ ایک دوسرے کی ضد ہوں تو دونوں صحیح نہیں ہو سکتے ایک ضرور غلط ہوگا اور ممکن ہے کہ دونوں غلط ہوں کلیہ موجبہ اور کلیہ سالبہ ایک دوسرے کی ضد ہیں۔ اگر کلیہ موجبہ صحیح ہوگا تو کلیہ سالبہ ضرور غلط ہوگا۔ تمام انسان فانی ہیں صحیح ہے تو تمام انسان فانی نہیں ہیں ضرور غلط ہے۔ تمام درخت ذی حس ہیں تمام درخت ذی حس نہیں ہیں۔ ممکن ہے کہ دونوں غلط ہوں اسی طرح اگر کلیہ سالبہ صحیح ہو تو کلیہ موجبہ ضرور غلط ہوگا اور ممکن ہے کہ دونوں غلط ہوں

III دو قضیئے متضاد مختلف ہوں تو دونوں غلط نہیں ہوتے ایک ضرور صحیح ہوگا اور ممکن ہے کہ دونوں صحیح ہوں۔

جزئیہ موجبہ کے کذب سے جزئیہ سالبہ کا صدق لازم آتا ہے اور جزئیہ سالبہ کے کذب سے جزئیہ موجبہ کا صدق

بعض آم میٹھے ہوتے ہیں غلط ہو تو

بعض آم میٹھے نہیں ہوتے ضرور صحیح یا دونوں صحیح۔

بعض بندروں کی دم نہیں ہوتی غلط

بعض بندروں کی دم ہوتی ہے ضرور صحیح یا دونوں صحیح۔

IV قضیہ ضروریہ سے قضیہ مطلقہ یا احتمالیہ لازم آتا ہے۔ لیکن مطلقہ یا احتمالیہ سے ضروریہ نہیں نکلتا۔

یہ درخت ضرور آم کے درخت ہیں اس سے یہ نتیجہ نکل سکتا ہے کہ شاید یہ درخت آم کے درخت ہیں۔

یقین کے اعلیٰ درجہ سے ادنیٰ درجہ تک اتلج ہو سکتا ہے لیکن ادنیٰ درجے

اعلیٰ درجہ کا استاج نہیں ہو سکتا۔

۱۵ قضیہ احتمالیہ کے عدم جواز سے قضیہ مطلقہ اور ضروریہ کا عدم جواز لازم آتا ہے اور مطلقہ کے عدم جواز سے ضروریہ کا عدم جواز لیکن کچھلے سے پہلا لازم نہیں آتا وجہ یہ ہے کہ جب یقین کا ادنیٰ درجہ ہی مفقود ہو تو اعلیٰ درجہ کا استاج کب ہو سکتا ہے اور جہاں اعلیٰ درجہ مفقود ہو تو ممکن ہے کہ ادنیٰ درجہ قائم رہے۔ جب یہ نہیں کہہ سکتے کہ ”ممکن ہے کہ تمام انسان عقلمند ہوں“ (احتمالیہ) تو یہ کیونکر کہہ سکتے ہیں کہ ضرور ہے کہ تمام انسان عقلمند ہوں (ضروریہ) اسی طرح جب ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ تمام اجسام مادی ایک دوسرے کو کھینچتے ہیں (مطلقہ) تو یہ کیونکر کہہ سکتے ہیں کہ تمام اجسام مادی ایک دوسرے کو ضرور کھینچیں گے۔ (ضروریہ)

قیاس Syllogism

تصور اور تصدیق کی تعریف تم اوپر پڑھ چکے ہو۔

تصور

تصور Concept ذہن کا وہ فعل ہے جس سے ہم صرف کسی شے سے واقف ہو جاتے ہیں یا تصور سے مراد کسی شے کا نقشہ ہے جو ذہن میں کھینچ جاتا ہے مثلاً لوہے سے ایک بہت سخت اور نہایت بکار آمد دھات کا خیال ذہن میں آتا ہے تصدیق Judgment ذہن کا دوسرا عمل ہے۔ تصور سے جو خیالات یا نقوش ذہن میں مرتسم ہو جاتے ہیں ان میں سے دو کو وہ باہم مقابلہ کرتا ہے تاکہ یہ معلوم ہو کہ ان میں توافق پایا جاتا ہے یا تباہی۔ لوہا سخت دھات ہے لوہا اور سخت دھات دو چیزیں ہیں اور ان کا مقابلہ کرنے سے یہ معلوم ہوا کہ لوہا بھی ویسی ہی چیز ہے جیسا کہ سخت دھاتیں ہوتی ہیں۔

تصدیق

ذہن میں جو تصدیقات موجود ہیں ان کو ذہن ایک خاص عمل سے

(جو پہلے دونوں غلوں سے جو تصور اور تصدیق میں کام آتے ہیں مختلف ہے) ترتیب دیتا اور پھر ان سے تسری ایک نامعلوم تصدیق تک پہنچتا ہے۔ اس کو حجت یا برہان یا قیاس Syllogism کہتے ہیں۔ تصدیقات معلومہ مقدمہ اور قیاس تصدیق نامعلوم جس کو فکر مقدمات معلومہ سے دریافت کرتا ہے نتیجہ کہلاتے ہیں یہ الفاظ دیگر مقدمات معلومہ سے کسی نتیجہ نکالنے کو قیاس کہتے ہیں۔

نتیجہ نکالنے کے لئے یہ ضرور ہے کہ

(۱) مقدمات بالکل صحیح ہوں اگر یہ مقدمات ہی غلط یا مشتبہ ہونگے تو نتیجہ صحیح نہ نکل سکیگا اور یہ ضرورت واقع ہوگی کہ پہلے ان مقدمات کی صحت دریافت کی جائے استدلال قیاسی یہ ظاہر کرتا ہے کہ نتیجہ کی صحت دوسرے مقدمات جتنی صحت سلسلہ ہے کیونکہ معلوم ہوتی ہے۔

(۲) ایک قیاس میں کسی لفظ کے جو معنی پہلے سے ایک بار مقرر کر لئے گئے ہیں ضرور ہے کہ ساری بحث میں وہی معنی لئے جائیں۔ اگر کسی بحث میں کسی لفظ سے کبھی ایک معنی اور کبھی دوسرے معنی لئے جائیں تو کوئی صحیح نتیجہ نہ نکلیگا۔

الحاصل جب چند قضیے اس طرح ترکیب دے جائیں کہ اون کو مان لینے سے ایک دوسرے نئی قضیہ کا مان لینا لازم آئے تو اون کی ہیئت مجموعی کو قیاس Syllogism کہتے ہیں اور نیا قضیہ نتیجہ Conclusion کہلاتا ہے۔

قیاس کا

قیاس کی قسمیں حسب ذیل ہیں :-

- (۱) قیاس بسیط (۲) قیاس مرکب یا سلسل (موصول النتائج مفصول الیہ)
- (۳) قیاس اقترانی ظنی (۴) قیاس اقترانی شرطی (مرکب دو متصلہ سے مرکب دو منفصلہ سے۔ مرکب حلیہ و متصلہ سے۔ مرکب حلیہ و منفصلہ سے۔ مرکب منفصلہ سے۔ قیاس استثنائی یا منفصلہ (۶) قیاس خلف (۷)

قیاس مساوات (۸) قیاس ذوالجہتیں (۹) قیاس ظنی (۱۰) قیاس مؤخر
ان قیاسات کی مفصل تعریفات نوائے بیان ہوگی پہلے اتنا سمجھ لو کہ اگر مقدمات
سے بلا کسی شرط کے نتیجہ نکالیں تو قیاس حلیہ ہے اور اگر اسکی ساتھ کوئی شرط
بھی ہو تو قیاس شرطیہ ہے۔

مقدمات سے نتیجہ نکالنے کے طریقے

اب ہم دو مقدمات سے نتائج نکالنے کے طریقے بیان کرتے ہیں۔ لیکن یہ
یاد رہے کہ یہ ناممکن بات ہے کہ ہر ایک دو قضیوں سے کوئی نتیجہ نکل سکے۔ دیکھو
ان دو قضیوں سے کوئی نتیجہ نہیں نکل سکتا۔

تمام انسان غلطی کرتے ہیں۔

تمام پرندے استخوان پشت ہوتے ہیں۔

دو قضیوں سے اس وقت کوئی نتیجہ نکلتا ہے جبکہ ان دونوں کے درمیان
کوئی تعلق ہو۔ یعنی ضرور ہے کہ ان دونوں میں کوئی حد مشترک ہو۔

تمام پرندے استخوان پشت ہیں۔

تمام چڑیاں پرندے ہیں۔

ان دونوں قضیوں میں اطراف "استخوان پشت" اور چڑیوں میں وسطی گری
پرندوں سے تعلق پیدا ہو گیا ہے اس وجہ سے ہم یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ تمام
چڑیاں استخوان پشت ہیں۔ یہ مشترک طرف یا حد *middle term* کہلاتی ہے۔

تمام حیوانات مرضہ استخوان پشت ہیں۔

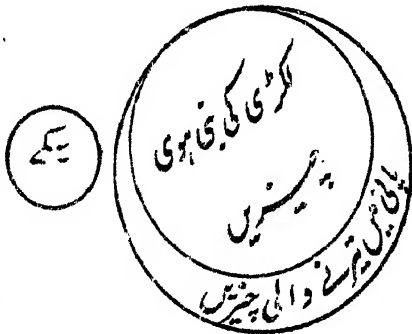
ویل حیوان مرضہ ہے۔

ویل استخوان پشت ہے۔

اس قیاس میں طرف حیوان مرضہ دونوں مقدمات میں مشترک ہے اور

حلیہ ہے
نکالنے
ریقہ

نتیجہ میں واقع نہیں ہوئی لیکن مقدمات میں یہی شے ہے جو نتیجہ کی طرف رہنمائی کرتی ہے۔
 جن حدود میں حد اوسط کی وجہ سے تعلق پیدا ہو جاتا ہے وہ طرف اکبر
 اور طرف اصغر کہلاتی ہیں پہلے دو قضیوں میں
 سے ہر ایک جن سے کوئی نتیجہ اخذ کیا جاتا ہے مقدمہ منسلک کہلاتا ہے کیونکہ
 یہ دلیل میں پہلے آتے ہیں اور تیسرا قضیہ جو ان دونوں سے پیدا ہوتا ہے نتیجہ
 کہلاتا ہے طرف اکبر نتیجہ کا محمول طرف اصغر نتیجہ کا موضوع ہوا
 کرتی ہے حد اوسط نتیجہ میں نہیں آتی جس مقدمہ میں طرف اکبر ہوتی ہے اوسکو
 ہمیشہ کیرمی اور جس میں طرف اصغر ہوتی ہے اوس کو صغریٰ کہتے ہیں۔
 سارے عمدہ اصول اسلام کی تعلیم میں داخل ہیں۔ (کبرے)
 پرہیزگاری اور دیانت داری عمدہ اصول ہیں (صغریٰ)
 پرہیزگاری اور دیانت داری اسلام کی تعلیم میں داخل ہیں (نتیجہ)
 یہ نتیجہ ایک قضیہ کلیہ موجبہ ہے۔
 اسلام کی تعلیم میں داخل (طرف اکبر) پرہیزگاری اور دیانت داری طرف
 عمدہ اصول (حد اوسط)



کڑی کی بنی ہوئی چیزیں پانی میں تیرتی ہیں (کبرے) کلیہ موجبہ

سکہ لکڑی کے بنے ہوئے نہیں ہوتے (صغریٰ) کلیہ سالبہ
 سکھ پانی میں نہیں تیرتے (نتیجہ) کلیہ سالبہ
 پانی میں تیرنے والی چیزیں (طرف اکبر) سکھ (طرف اصغر)
 لکڑی کی بنی ہوئی چیزیں (حد اوسط)

یہ کچھ ضرور نہیں ہے کہ کسی قیاس میں مقدمہ کبرے پہلے اور مقدمہ صغریٰ کے
 بعد ہو بلکہ تینوں قضیے خواہ کسی ترتیب سے بیان ہوں۔ قیاس میں فرق نہیں
 آتا۔ ممکن ہے کہ نتیجہ پہلے بیان کر دیا جائے۔ ویل استخوان پشت ہے۔ کیونکہ
 وہ دودھ پلاتی ہے اور دودھ پلانے والے جانور استخوان پشت ہوتے ہیں۔
 جب ہم قیاس کو منطقی طور پر ترتیب دیتے ہیں تو کبرے کو اول اور صغریٰ
 کو اس کے بعد رکھتے ہیں اور نتیجہ سب سے آخر بیان کرتے ہیں۔ صغریٰ کا موضوع
 نتیجہ کا موضوع اور کبرے کا محمول نتیجہ کا محمول ہوتا ہے اور یہی طرف اکبر ہے۔
 ویل مچھلی نہیں ہے کیونکہ وہ اپنے بچوں کو دودھ پلاتی ہے اور مچھلیاں
 اپنے بچوں کو دودھ نہیں پلاتیں۔

اس قیاس میں نتیجہ یہ ہے ویل مچھلی نہیں ہے۔

مچھلی محمول ہے اور طرف اکبر ہے پس جس قضیہ میں یہ رہے وہی کبرے ہے۔
 مچھلیاں اپنے بچوں کو دودھ نہیں پلاتیں۔ (کبرے)

ویل اپنے بچوں کو دودھ پلاتی ہے۔ (صغریٰ)

اس لئے ویل مچھلی نہیں ہے (نتیجہ)

بعض دفعہ مقدمہ صغریٰ کو کبریٰ اور کبریٰ کو صغریٰ بنا دینے سے بھی
 نتیجہ میں فرق پڑ جاتا ہے۔

(۱) تمام درندے خوفناک ہیں (کبرے)

(۲) تمام شیر درندے ہیں (صغریٰ)
 (۳) تمام شیر خوفناک حیوان ہیں (منتیجہ) صحیح ہے۔
 لیکن اگر قضیہ (۱) کو صغریٰ اور قضیہ (۲) کو کبریٰ قرار دیں تو قیاس کی صورت یہ ہوگی۔

تمام شیر درندے ہیں (کبریٰ)
 تمام درندے خوفناک ہیں (صغریٰ)
 تمام خوفناک جانور شیر ہیں (نتیجہ) غلط ہے کیونکہ صغریٰ میں خوفناک جامع نہیں ہے۔ بلکہ اصل قضیہ یہ ہے تمام درندے بعض خوفناک جانور ہیں اسلئے خوفناک کے ساتھ فقط تمام کہنا غلط ہے بلکہ یوں کہنا چاہئے کہ بعض خوفناک جانور شیر ہیں۔

قیاس کے قاعدے

Canons of the Syllogism

دیکھو ایسے دو قضیہ اگرچہ وہ جدا جدا سطح سے مربوط ہیں کوئی صحیح نتیجہ پیدا نہیں کرتے تمام انسان فانی ہیں۔
 کوئی پرندہ انسان نہیں ہے۔

ان دونوں قضیوں سے کوئی صحیح نتیجہ نہیں پیدا ہوتا کیونکہ ان قضیوں سے یہہ نتیجہ نکلتا ہے کہ کوئی پرندہ فانی نہیں ہے جو خلاف واقعہ ہے۔ قضیوں صحیح نتائج پیدا ہونے کے لئے چند شرائط بھی ہیں جو قیاس کے قاعدے کہلاتے ہیں اور آسانی سے یاد رکھنے کے لئے ذیل میں ترتیب وار بیان کئے جاتے ہیں قیاس بنانے کے دو قاعدے۔

(۱) قیاس میں صرف تین اطراف ہونے چاہئیں۔ نہ کم نہ زیادہ۔

(۲) قیاس میں صرف تین ہی قضیے ہونے چاہئیں۔

II مقدار اور جامعیت کے دو قاعدے

(۳) ہر قیاس میں کم سے کم ایک مقدمہ میں حد واسطہ جامع ہونی چاہئے۔ یعنی

اس کا اطلاق کلی افراد پر ہوا ہو یا کلی معنوں میں استعمال ہو ہی ہو۔

(۴) کوئی حد نتیجہ میں جامع واقع نہ ہونی چاہئے جو کسی نہ کسی مقدمہ میں جامع واقع نہ ہو ہی ہو۔

III کیفیت کے دو قاعدے۔

(۵) دو سالبہ مقدموں سے کوئی نتیجہ نہیں نکل سکتا۔

(۶) اگر ایک مقدمہ بھی سالبہ ہو تو نتیجہ ضرور سالبہ ہوگا۔

IV حاصلات

(۷) دو جزئیہ قضیوں سے کوئی نتیجہ نہیں نکل سکتا۔

(۸) اگر مقدمات میں سے ایک بھی جزئیہ ہو تو نتیجہ ضرور جزئیہ ہوگا۔

پہلا اور دوسرا قاعدہ دراصل قیاس کی تعریف ہیں۔ قیاس میں صرف

تین اطراف ہونے چاہئیں دو تو نتیجہ کے موضوع اور محمول ہوں اور ایک

تیسری حد واسطہ جو نتیجہ میں نہیں آتی۔ اور جس کی وجہ سے پہلی دو اطراف

اکبر و اصغر میں تعلق پیدا ہوتا ہے۔

دلیل ظاہر ہے کہ قیاس میں دو چیزوں (طرف اکبر اور طرف اصغر) کے متعلق

یہ دیکھتے ہیں کہ آیا یہ ایک تیسری شے (حد واسطہ) سے ربط و تعلق رکھتی ہے یا

نہیں۔ اس لئے اول الذکر دو اشیاء کا مقابلہ کرنے کے لئے تیسری شے کی ضرورت

پڑتی ہے لیکن چوتھی کی نہیں ہوتی اور اگر کسی چوتھی شے کو بیان کیا جائے

تو دو چیزیں دو مختلف چیزوں سے مقابلہ کی جائیگی اور یہ نتیجہ نہ نکل سکیگا کہ آیا

اور دوسرا

قعدہ

یہ باہم کوئی ربط رکھتی ہیں یا نہیں۔

اس سے یہ نتیجہ بھی نکلتا ہے کہ کوئی طرف مبہم نہ ہو۔ اگر کسی قضیہ میں کوئی مبہم طرف ہو تو دراصل وہ دو اطراف ہیں۔ یہ دو معنی والی طرف عموماً حد اوسط ہوتی ہے۔ مثلاً

ہر ایک اچھے قانون کی اطاعت کرنی چاہئے۔
کشش ثقل اچھا قانون ہے۔
کشش ثقل کی اطاعت کرنی چاہئے۔

یہاں فقط قانون دو معنی رکھتا ہے اور پہلے دونوں قضیوں میں مختلف معنوں میں استعمال ہوا ہے۔

اگر تین سے کم حدیں ہوں تو دونوں طرفوں کے درمیان رشتہ دریافت کرنا کما کوئی وسیلہ نہیں رہتا۔ اگر کسی قیاس میں بجائے تین کے چار اطراف ہوں تو اس دلیل میں یا تو دو قیاس ہونگے یا ایک بھی نہ ہو گا مثلاً

(۱) زید چور ہے (۲) چور فراری ہے (۳) فراری مفقود الجبر ہے اسلئے زید مفقود الجبر ہے اس میں ۳ حدیں اور دو قیاسات ہیں۔ پہلے دو قضیوں سے زید فراری ہے لازم آتا ہے اور یہ قضیہ تیسرے قضیے سے ملکر نتیجہ زید مفقود الجبر ہے پیدا کرتا ہے۔

قضایا ذیل میں چار حدیں ہیں لیکن کوئی استدلال قائم نہیں ہوتا۔
(۱) زید چور ہے (۲) فراری مفقود الجبر ہے۔ ذی حیات فانی ہیں۔
انسان ناطق ہیں نتیجہ نہ نکلنے کی وجہ یہ ہے کہ ان قضیوں کے حدود میں کوئی ربط نہیں ہے۔

نیز قیاس میں صرف تین قضیے ہونے چاہئیں یعنی دو قضیے تو وہ جب تک

مقابلہ حد اوسط کے ذریعہ سے کیا جاتا ہے اور تیسرا نتیجہ یہ قاعدہ اول کا حاصل ہے۔ اگر تین مقدمے ہوں تو یا تو ان کے اطراف میں کوئی نسبت معلوم نہ ہوگی یا اول سے دو قیاس نہیں گے۔

زید عالم ہے عالم باخبر ہوتے ہیں باخبر عاقبت اندیش ہوتے ہیں زید عاقبت اندیش ہے۔ قیاسات کا سلسلہ ہے جس میں دو قیاس شامل ہیں پہلے دو قضیوں سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ زید باخبر ہے اور اس نتیجہ کو تیسرے قضیے سے ملانے سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ زید عاقبت اندیش ہے۔
ذیل کے قضیوں سے کوئی نتیجہ نہیں نکلتا۔

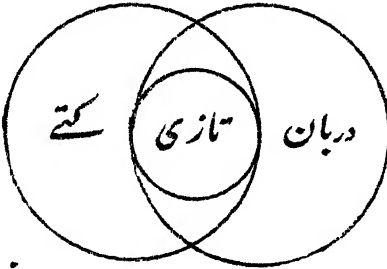
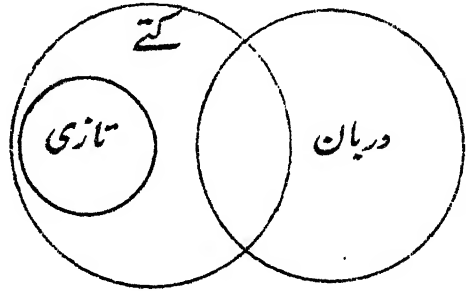
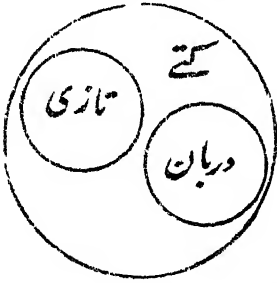
یورپ کے باشندے سفید رنگ کے ہوتے ہیں۔ جاپان کے باشندے زرد رنگ کے ہوتے ہیں سفید رنگ کے لوگ ذہین ہوتے ہیں۔ زرد رنگ کے لوگ چست و چالاک ہوتے ہیں اس قاعدے کے توڑنے کو *the law of four terms* کہتے ہیں۔

تیسرا قاعدہ۔ حد اوسط باقی دو نوں حد و میں تعلق پیدا کرنے کا ذریعہ ہے نیز اور اس فقرے کے کہ وہ کم سے کم ایک بار جامع ہو یہ معنی ہیں کہ وہ اطراف میں سے کسی نہ کسی میں یا تو پورے طور پر شامل ہو یا شامل نہ ہو ورنہ حد اکبر اوس کے ایک حصہ کے ساتھ منطبق ہو جائے گی اور حد اصغر اس کے ایک دوسرے حصہ کے ساتھ۔ اس صورت میں ہم یہ نہ کہہ سکیں گے کہ ایسا یہ دو نوں ایک دوسرے سے متعلق ہیں یا نہیں مثلاً دو نوں قضیوں میں بعض کتے اچھے دربان کتے ہوتے ہیں۔

تمام تازی کتے ہیں۔

حد اوسط کتے جامع نہیں ہے۔ حد و دربان کتے اور تازی کتے حد

اوسط کتوں کی مختلف اقسام ہیں اور تمام کتوں پر اون کا اطلاق نہیں ہوتا۔



ان قضیوں سے ہم یہ نتیجہ نہیں نکال سکتے کہ آیا تازی کتے بھی دربان کتے ہیں یا تمام چینی ایشیا کے باشندے ہیں۔

تمام ہندوستانی ایشیا کے باشندے ہیں۔

ان قضیوں سے یہ نتیجہ نہیں نکل سکتا کہ بعض ہندوستانی چینی ہیں۔ کیونکہ

مقدمات معلوم سے چینیوں اور ہندوستانیوں کے درمیان کوئی علاقہ نہیں

ظاہر ہوتا۔ مقدمات سے صرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہندوستانی اور چینی دونو

باشندگان ایشیا کا ایک حصہ ہیں۔ لیکن مقدمات میں باشندگان ایشیا کے

اوس حصہ کا ذکر نہیں ہے۔

مقدمات میں سے کم از کم ایک میں حد اوسط اپنی پوری وسعت میں استعمال

ہونی چاہئے۔ یعنی وہ یا تو کسی قضیہ کلیہ کا موضوع ہو یا کسی قضیہ سالیہ کا

موضوع یا محمول ہو۔ کیونکہ قضایا میں یہی اطراف جامع ہوتے ہیں۔

اس قاعدے کے توڑنے کو
مخالطہ حد اوسط غیر محصو
کہتے ہیں :-

بعض علماء خدا کی ذات کے قائل نہیں۔

پادری عالم ہیں۔

پادری خدا کی ذات کے قائل نہیں۔

تمام بیگمات عورتیں ہیں۔

تمام دھوبنیں عورتیں ہیں۔

تمام دھوبنیں بیگمات ہیں۔

اگر حد اوسط ایک دفعہ اپنی کلی وسعت میں استعمال ہوئی ہو تو یہ
غلط نتیجہ نہ پیدا ہوتا۔

چوتھا قاعدہ یہ ہے کہ نتیجہ میں کوئی ایسی طرف جامع نہ ہونی چاہئے جو کسی
ایک مقدمہ میں جامع نہ ہو۔ نتیجہ کے لئے ضرور ہے کہ وہ قضایا کے ذریعے سے
ثابت کیا گیا ہو۔ اس لئے کوئی حد جو اپنے کلی معنوں میں مقدمات میں نہ
استعمال ہوئی ہو۔ نتیجہ میں کلی معنوں میں استعمال نہیں ہو سکتی۔

اس قاعدے کے توڑنے سے جو مخالطہ پیدا ہوتا ہے۔ وہ
مخالطہ حد اکبر یا مخالطہ حد اصغر جیسی صورت ہو
سکتا ہے۔

یعنی نتیجہ میں طرف اکبر یا طرف اصغر جامع واقع ہو

درآخالیہ مقدمات میں وہ جامع واقع نہیں ہوئی تھی

مخالطہ حد اکبر زیادہ رائج ہے کیونکہ وہ ایسی عیاں

نہیں ہے جیسی کہ طرف اصغر
مخالطہ حد اکبر کی مثال حسب ذیل ہے :-
کلب کے سب ممبر آزاد ہیں -
تاجر کلب کے ممبر نہیں ہیں -
تاجر آزاد نہیں ہیں -

اس مثال سے ظاہر ہے کہ طرف اکبر آزاد نتیجہ میں جامع استعمال کی گئی ہے
کیونکہ وہ قضیہ سالیہ کا محمول ہے لیکن کبریٰ میں یہ جامع استعمال نہیں ہوئی
مخالطہ حد اصغر عموماً آسانی سے معلوم ہو جاتا ہے - مثلاً جو قوم
خود حکومت کر سکتی ہے اس کو مطلق العنان سلطنت کے قانون کا
تابع نہ ہونا چاہیے -

بہت اقوام خود حکومت کرنے کے قابل ہیں -
کسی قوم کو حکومت خود اختیاری کے قانون کا تابع نہ ہونا چاہیے -
اس قضیہ کا مخالطہ ظاہر ہے کیونکہ مقدمات میں بہت سے اقوام کے
متعلق حکم لگایا گیا ہے - نہ کہ تمام اقوام کے متعلق -
پانچواں اور چھٹا قاعدہ قضایا سالیہ کے متعلق ہے اور یہ آسانی سے
ظاہر ہو سکتا ہے کہ دو قضایا سالیہ کوئی نتیجہ نہیں پیدا کر سکتے -
سقراط ماتی نہیں ہے -

بڑ کا درخت ماتی نہیں ہے -
اس سے کسی طرح یہ نتیجہ نہیں نکل سکتا کہ سقراط بڑ کا درخت ہے یا نہیں
تمام سینکڑا رجاؤں پرندے نہیں ہیں -
کوئی پرندہ دودھ نہیں دیتا -

ان قضیوں سے سینگ دار جانوروں اور دودھ دینے والے جانوروں میں کوئی تعلق نہیں ہے اس لئے ان سے کوئی نتیجہ منطقی نہیں نکل سکتا۔ لیکن یہ خیال رہے کہ صرف کسی حرف نفی کے ہونے سے کوئی قضیہ سالبہ نہیں ہو جاتا مثلاً یہ قضیہ کہ ”جوشے مرکب نہ ہو غصہ ہے“ سونا مرکب نہیں ہے اس لئے سونا غصہ ہے اگرچہ دونوں قضیوں میں حرف نفی ہے لیکن یہ حد اوسط سے متعلق ہے اور قضیہ در اہل موجبہ ہے۔

پچھتا قاعدہ

قاعدہ (۶) جبکہ ایک مقدمہ سالبہ اور دوسرا موجبہ ہو تو طرف اکبر و طرف اصغر میں سے ایک تو حد اوسط سے متعلق ہوگی اور دوسری نہ ہوگی۔ اگر کوئی نتیجہ ممکن ہے تو وہ صرف یہ ہو سکتا ہے کہ طرف اصغر اور طرف اکبر کے درمیان کسی تعلق سے انکار کیا جائے یعنی ضرور ہے کہ نتیجہ سالبہ ہو۔ سالبہ مقدمہ کے لئے یہ ضرور ہے کہ نتیجہ بھی سالبہ ہو کیونکہ اگر دونوں مقدمات موجبہ ہوں تو جو نتیجہ نکل سکتا ہے وہ یہ ہو سکتا ہے کہ طرف اصغر اور طرف اکبر کے درمیان کوئی تعلق تسلیم کریں اور اس کا انکار نہ کریں نتیجہ سالبہ ایسے تعلق کا انکار کرتا ہے اور اسکو صحیح تسلیم کرنے کے لئے ضرور ہے کہ اطراف میں سے ایک کو حد اوسط سے خارج کر دیا جائے یعنی ایک مقدمہ سالبہ ہو بعض اوقات دو قضایا سالبہ سے بھی ایک نتیجہ نکل سکتا ہے۔

جو شخص کامل طور پر دیانت دار نہ ہو قابل اعتماد نہیں ہے۔

زید کامل طور پر دیانت دار نہیں ہے۔

زید قابل اعتماد نہیں ہے۔

اس مثال میں اگرچہ صغریٰ یہ ظاہر سالبہ معلوم ہوتا ہے لیکن در اہل اس حد اوسط یہ ہے ”وہ شخص جو کامل طور پر دیانت دار نہیں“ اس لئے صغریٰ

در اصل موجب ہے اور قاعدہ پانچ اس سے نہیں ٹوٹتا۔

ساتواں اور آٹھواں قاعدہ جو جزئی قضیوں کے متعلق ہے۔ قاعدہ آٹھ
ما سبق سے پیدا ہوتا ہے اب ساتویں قاعدے کو صرف جزئیہ موجبہ اور جزئیہ
سالہ قضایا جزئیہ ہیں اور یہ چار ممکن صورتوں میں ملائے جاسکتے ہیں۔

یعنی (۱) جزئیہ موجبہ جزئیہ سالہ (۲) جزئیہ سالہ جزئیہ موجبہ
(۳) دونوں جزئیہ موجبہ (۴) دونوں جزئیہ سالہ

ان میں سے دونوں جزئیہ سالہ تو قاعدہ پانچ کی رو سے منع ہیں۔ دونوں
جزئیہ موجبہ میں کوئی طرف جامع نہیں ہے۔ اس لئے حد اوسط بھی جامع نہیں
ہو سکتی اور قاعدہ (۳) ٹوٹتا ہے۔

جزئیہ موجبہ جزئیہ سالہ اور جزئیہ سالہ جزئیہ موجبہ میں صرف ایک طرف جامع
ہوتی ہے یعنی جزئیہ سالہ کا محمول اور ضرور ہے کہ قاعدہ (۲) کے بموجب یہ حد
اوسط ہو۔ اس لئے مقدمات میں نہ تو صغریٰ جامع ہوتا ہے نہ کبریٰ لیکن اگر اسے
کوئی نتیجہ نکل سکتا ہے تو قاعدہ (۶) کے بموجب سالہ ہونا چاہئے اور اس لئے
نتیجہ کا محمول جامع ہوگا جو قاعدہ (۴) کے بموجب مغالطہ حد اکبر ہے۔

مثلاً یہ قیاس کہ ”مدارس کا نصاب مقرر کرنے والے بعض عربی داں ہوتے ہیں
بعض عربی داں حافظ قرآن ہوتے ہیں۔“

تو اس سے یہ نتیجہ نہیں نکل سکتا کہ بعض لوگ جو مدارس کا نصاب تعلیم تیار
کرتے ہیں حافظ قرآن ہوتے ہیں۔

اس قیاس میں حد اوسط عربی داں ہے جو اول قضیہ کا محمول اور دوسرا
قضیہ کا موضوع ہے۔ اور کہیں بھی جامع نہیں ہے اس لئے تیسرے قاعدے
کے خلاف ہے۔

اب آٹھویں قاعدہ کو خیال کرو۔ ایک قضیہ جزئی اور دوسرا کلی ہو تو اگر دونوں موجب ہیں تو وہ کلیہ موجبہ یا جزئیہ موجبہ ہونگے یا اس کے برعکس جزئیہ موجبہ اور کلیہ موجبہ تو صرف ایک طرف یعنی کلیہ موجبہ کا موضوع جامع ہوگا اور قاعدہ (۳) کے بموجب ضرور ہے کہ یہ حد اوسط ہو لیکن کوئی طرف نتیجہ میں جامع نہیں ہوتی۔ جب تک کہ وہ قاعدہ (۴) کو نہ توڑے۔ مقدّمات میں اگر ایک بھی سالبہ ہو تو ضرور ہے کہ وہ کلیہ موجبہ۔ جزئیہ سالبہ یا جزئیہ سالبہ۔ کلیہ موجبہ یا کلیہ سالبہ جزئیہ موجبہ یا جزئیہ موجبہ سالبہ ہونگے ان میں صرف ایک طرف جامع ہوتی ہے۔ یعنی کلیہ موجبہ کا موضوع اور ضرور ہے کہ قاعدہ (۳) کے بموجب یہ حد اوسط ہو مگر نتیجہ میں کوئی طرف قاعدہ ۴ کو توڑے بغیر جامع نہیں ہو سکتی۔ اگر مقدمات میں سے ایک بھی سالبہ ہو تو وہ کلیہ موجبہ جزئیہ سالبہ (۲) جزئیہ موجبہ کلیہ سالبہ (۳) کلیہ سالبہ جزئیہ موجبہ (۴) جزئیہ موجبہ کلیہ سالبہ ہونگے۔ اور ان میں دو اطراف جامع ہونگے اور چونکہ ضرور ہے کہ قاعدہ (۳) کے بموجب ایک ان میں سے حد اوسط ہو تو نتیجہ میں صرف ایک ہی طرف قاعدہ (۴) کو توڑے بغیر جامع ہو سکتی ہے لیکن چونکہ قاعدہ (۶) کے بموجب ضرور ہے کہ نتیجہ سالبہ ہو نتیجہ کا محمول طرف جامع ہو گا اور اس واسطے نتیجہ کا موضوع طرف جامع نہ ہوگا یعنی طرف جزئی ہوگا۔ بعض حافظ اچھے قاری نہیں ہوتے۔

کل ماہرین علم قراءات اچھے قاری ہوتے ہیں۔

تو یہ نتیجہ نہیں نکل سکتا کہ کل حافظ ماہر علم قراءات نہیں ہوتے اس سے چوتھا قاعدہ ٹوٹتا ہے ہم نے گہرے میں بعض حافظوں کی نسبت کچھ کیفیت بیان کی ہے اس سے سارے حفاظ کی نسبت مستحبہ نکالنا غلط ہے۔

Medial Difference قیاس بسیط یا قیاس مفرد

جب دو قضیوں سے کوئی نتیجہ نکل آئے تو قیاس مفرد یا قیاس بسیط کہلاتا ہے۔
قیاس بسیط

(۱) تمام سیارے سورج کے گرد گردش کرتے ہیں۔

(۲) زمین ایک سیارہ ہے۔

(۳) زمین سورج کے گرد گردش کرتی ہے

یہ قیاس بسیط بھی ہے اور حلیہ بھی۔

(۲) اگر زمین سیارہ ہے تو وہ سورج کے گرد گردش کرتی ہے۔

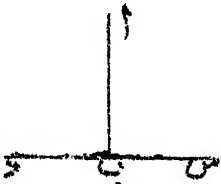
زمین سیارہ ہے زمین سورج کے گرد گردش کرتی ہے۔

قیاس بسیط اور شرطیہ ہے۔

(۳) اگر ایک خط مستقیم دوسرے خط مستقیم پر اس طرح واقع ہو کہ دونوں

زاوے جو ان خطوط کے ملنے سے بنتے ہیں آپس میں برابر ہوں تو وہ دونوں

قائم ہونگے۔



خط 'a' خط 'b' پر اس طرح واقع

ہوتا ہے کہ زاویہ 'a' 'b' س برابر ہے

زاویہ 'a' 'b' کے لہذا زاویہ 'a' 'b' س اور 'a' 'b' د دونوں قائم

ہیں۔ قیاس بسیط شرطیہ ہے۔

قیاس اقترانی پہلے ایک جزئی چیز کو ایک کلی کی فرد قرار دیں۔ پھر اس

کلی پر ایک حکم لگائیں اور یہ ثابت کریں کہ جو حکم کلی پر لگایا گیا ہے وہ اسکے

جزو پر بھی صادق آتا ہے۔

غلاطون غانی ہے

غلاطون انسان ہے

تمام انسان غانی ہیں

قیاس قرآنی حلی ایسا قیاس قرآنی جس میں کوئی شرط نہ ہو قیاس حلیہ یا قیاس قرآنی حلی کہلاتا ہے۔ اگر کوئی شرط بھی لگی ہو تو قیاس قرآنی شرطی

تمام پرندے انڈے دیتے ہیں۔

چوپایہ انڈے نہیں دیتے۔

پرندے چوپایہ نہیں ہیں۔

معصوموں کو سزا نہیں ملتی۔

زید کو سزا نہیں ملی۔

زید معصوم ہے۔

قضایا قرآنی حلی ہیں۔ شرطیہ کا بیان آگے آئیگا۔

قیاس کی اشکالِ رابعہ

ہم اوپر بیان کر چکے ہیں کہ حدِ اوسط قیاس کا ایک رکن اعظم ہے مقدماتِ کبرے اور صغریٰ میں حدِ اوسط حسبِ ذیل چار طریقوں سے واقع ہو سکتی ہے جس سے قیاس کی چار شکلیں بنتی ہیں۔

شکلِ اول حدِ اوسط مقدمہ صغریٰ میں محمول اور کبرے میں موضوع ہو

سب آدمی جاندار ہیں (صغریٰ)

سب جاندار جسم ہیں (کبرے)

سب آدمی جسم ہیں (نتیجہ)

شکلِ دوم حدِ اوسط دونوں میں محمول ہو

سب آدمی جاندار ہیں (صغریٰ)

کوئی پتھر جاندار نہیں (کبرے)

کوئی آدمی تھپہ نہیں (نتیجہ)
 شکل سوئم - حد اوسط دونوں میں موضوع ہو۔

سب پھل نباتات ہیں۔ (صغریٰ)

سب پھل کھانے کے قابل نہیں ہوتے (کبریٰ)

بعض نباتات کھانے کے قابل نہیں ہوتے (نتیجہ)

شکل چہارم - حد اوسط مقدمہ صغریٰ میں موضوع اور کبریٰ میں محمول ہو۔

سب سواندھات ہیں (صغریٰ)

سب کندن سوانا ہیں (کبریٰ)

بعض دھاتیں کندن ہیں۔ (نتیجہ)

شکل اول بدیہی الاستیلاج ہے یعنی اس صورت میں قیاس قائم کرنے سے نتیجہ آسانی سے نکل آتا ہے۔ باقی تینوں کم و بیش نظری ہیں۔

moodo.

قیاس کی اشکال اربعہ کی ضربیں

حد اوسط کے موقعہ کے لحاظ سے تو قیاس کی چار شکلیں معلوم ہوئیں لیکن
 باہر میں کیت *Quantitate* اور کیفیت *Qualitate* کے لحاظ سے بھی فرق
 پڑتا ہے یعنی مقدمات قیاس موجب ہونگے یا سالبہ کلیہ یا جزئیہ ان مقدمات
 اجتماع سے ہر شکل کی سولہ اور چاروں شکلوں کی چونتیس صورتیں ہوتی ممکن
 ہیں لیکن یہ سب کی سب نتیجہ نہیں ہوتیں بلکہ صرف بائیس نتیجہ حاصل ہوتا
 ہے۔ باقی حقیقہ *Invalida* یعنی غیر نتیجہ ہیں ان میں سے بعض کا غیر نتیجہ ہونا تو
 اس کے قواعد سے معلوم ہو جاتا ہے۔ جو اوپر بیان ہو چکے ہیں اور بعض کا ان
 میں قواعد سے معلوم ہوتا ہے جو ان چاروں شکلوں میں سے ہر ایک کے لئے

مقرر میں اس لئے ہم ہر شکل کی مخصوص قواعد اور ضربوں پر غور کرتے ہیں۔ تم ابھی پڑھ چکے ہو کہ شکل اول میں حد اوسط صغرائے میں محمول اور کبرائے میں موضوع ہوتی ہے۔ اس شکل کا خاص قاعدہ یہ ہے کہ (۱) مقدمہ صغریٰ موجبہ (۲) مقدمہ کبرائے کلیہ ہو۔

(صغرائے)	سب دہاتیں غصہ ہیں	(موجبہ کلیہ)
(کبرائے)	سب غصہ بسیط ہیں	(کلیہ موجبہ)
(نتیجہ)	سب دہاتیں بسیط ہیں	(موجبہ کلیہ)

ایجاب صغرائے کی شرط اس لئے ہے کہ مقدمہ صغرائے میں جو موضوع ہے۔ وہی نتیجہ کا موضوع ہے اس لئے پہلے یہ حد اوسط کی ذیل میں داخل ہوئے تو وہ حکم جو کبرائے میں حد اوسط پر لگایا گیا ہے اس موضوع تک پہنچے گا اگر صغرائے سائبہ ہوگا تو طرف اصغر حد اوسط کی فرد نہ ہوگا اور جو حکم کبرائے میں حد اوسط پر لگایا ہے وہ اس تک نہ پہنچے گا۔

مقدمہ کبرائے کی کلیت کی شرط کی یہ وجہ ہے کہ اگر کبرائے کلیہ نہ ہوگا تو اس موضوع (یعنی حد اوسط) کے بعض افراد پر حکم ہوگا اور بعض اس حکم سے خارج رہیں گے اور جب بعض خارج رہے تو احتمال باقی رہتا ہے کہ شاید بعض خارج شدہ میں موضوع صغرائے بھی ہو تو اس صورت میں بھی حکم اس تک نہ پہنچا اور نتیجہ نہ نکلا اس طرح ثابت ہوا کہ اگر صغرائے موجبہ اور کبرائے کلیہ نہ ہوگا تو حد اصغر کا اندراج حد اوسط کے اوں افراد میں ہو کبرائے میں محکوم ایہ میں ضروری نہ ہوگا اس لئے نتیجہ نکالنے کے واسطے ضرور ہے کہ صغرائے موجبہ اور کبرائے کلیہ ہو۔ ان قاعدوں کو پیش نظر رکھ کر یہ دیکھو کہ شکل اول کی کس قدر ضربیں نتیجہ ہیں اور کس قدر حقیر۔

نسل اول کی سولہ صورتیں حسب ذیل ہیں :-

نسل	ضرب کا نام	وجہ	۱	۲	۳	۴
سب سے زیادہ حرکت کرتے ہیں سب حرکت کرنے والے قانون کشش کے تابع ہیں۔ سب سے زیادہ قانون کشش کے تابع ہیں	قسم	.	موجیہ	موجیہ	موجیہ	۱
.	.	دوسری شرط منقودہ ہے	عقیم	موجیہ	موجیہ	۲
تمام نباتات زمین سے پیدا ہوتے ہیں کوئی زمین سے پیدا ہونے والے اجرام سماوی نہیں ہیں کوئی نباتات اجرام سماوی نہیں ہے۔	قسم	یہ کبریا کا یہ نہیں ہے	ساکلیہ	ساکلیہ	.	۳
بعض آسمان کھٹے ہوتے ہیں تمام کھٹی چیزیں بارش میں بعض آسمان بارش میں۔	قسم	ایضاً	عقیم	ساکلیہ	موجیہ	۴
بعض جاندار آدمی ہیں کوئی آدمی پرندہ نہیں	قسم	قاعدہ (۱) و شرط دوم منقودہ	عقیم	موجیہ	ساکلیہ	۵

بعض جاندار پرندہ نہیں

۸	موجبہ	سالبہ	عقیم	قاعدہ ۵ شرط دوم مفقود	.	.
۹	سالبہ	موجبہ	"	پہلی شرط مفقود یعنی صغیر پرندہ	.	.
۱۰	"	موجبہ	"	دو شرطیں مفقود صغیر	.	.
				موجبہ نہ کبرے کلبہ		
۱۱	"	سالبہ	"	قاعدہ ۵ شرط اول مفقود	.	.
۱۲	"	سالبہ	"	قاعدہ ۵ دو شرطیں مفقود	.	.
۱۳	سالبہ	موجبہ	"	پہلی شرط مفقود	.	.
۱۴	"	موجبہ	"	قاعدہ ۵ دو شرطیں مفقود	.	.
۱۵	"	سالبہ	"	قاعدہ ۵ شرط اول مفقود	.	.
۱۶	"	سالبہ	"	قاعدہ ۵ دو شرطیں مفقود	.	.

اس بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ صرف چار شکلیں منتج ہیں اور باقی عقیم۔

اب دوسری شکل نو۔

حد اوسط مقدمات صغیرے و کبرے دونوں میں محمول ہو۔

(صغیرے) سب دہاتیں عنصر میں (کلبہ موجبہ)

(کبرے) کوئی مرکب عنصر نہیں (کلبہ سالبہ)

(دستیجہ) کوئی دہات مرکب نہیں (کلبہ سالبہ)

اس شکل کی ضربیں بھی کچھ قواعد قیاس سے اور کچھ دوسری شکل کی خاص

شرطوں سے ثابت ہوتی ہیں۔

دوسری شکل کی خاص شرطیں حسب ذیل ہیں :-

۱، دو نو مقدمے کیفیت میں مختلف ہوں۔ یعنی ایک موجبہ ہو تو دوسرا

سالہ۔ اس صورت میں نتیجہ ہمیشہ سالہ ہوگا۔

(۲) مقدمہ کبرے کلیہ ہو۔

پہلی شرط کی تو اس وجہ سے ضرورت ہے کہ حد اوسط دو نو مقدموں میں محمول ہونے کی وجہ سے اگر دو نو مقدمے موجبہ یا دو نو سالہ ہونگی تو شکل عقیم ہو جائیگی۔ دونوں سالہ ہونے کی صورت میں تو قیاس کے قاعدہ (۵) کی رو سے کوئی نتیجہ نہیں نکل سکتا رہے دونوں موجبہ تو اگر دونوں قضیوں کے موضوع میں اتفاق سے تساوی کی نسبت ہو یا عام خاص مطلق کی نسبت اسی طرح ہو کہ موضوع صغریٰ خاص ہو اور موضوع کبرے عام تو نتیجہ ٹھیک نکلے گا نہیں تو نہیں مثلاً

کل آدمی جاندار ہیں (صغریٰ)

کل ناطق جاندار ہیں (کبرے)

کل آدمی ناطق ہیں (نتیجہ)

آدمی اور ناطق میں تساوی کی نسبت ہے۔ نتیجہ درست ہے۔ اسی طرح

کل آدمی جسم ہیں۔

کل جاندار جسم ہیں۔

کل آدمی جاندار ہیں۔

آدمی اور جاندار میں عام خاص مطلق کی نسبت ہے نتیجہ درست ہے۔ لیکن ان دو صورتوں کے علاوہ اور تمام صورتوں میں نتیجہ نہیں نکل سکتا۔ کیونکہ جب دو نو مقدمہ میں حد اوسط محمول ہے تو اس کے یہ معنی ہیں کہ مقدمہ صغریٰ کا موضوع اور مقدمہ کبرے کا موضوع ایک ہی کلمے کی ذیل میں داخل ہیں۔ اب نتیجہ میں ایک قضیہ دونوں مقدموں سے اس طرح بنے گا کہ موضوع صغریٰ اس کا موضوع ہوگا اور موضوع کبرے اس کا محمول جس کے یہ معنی ہیں کہ موضوع صغریٰ (محمول) نتیجہ ایک کلمے ہے جس کے

ذیل میں موضوع نتیجہ بھی داخل ہے اور اسکی فرد ہے۔ حالانکہ یہ ممکن ہے کہ دونوں ایسی چیزیں ایک ایسی کلی کی فرد قرار دی گئی ہوں جو اس کی ذیل میں نہ آسکیں۔ مثلاً انسان اور گھوڑا جاندار کی ذیل میں آسکتے ہیں لیکن انسان گھوڑے کے ذیل میں نہیں آسکتا۔

تمام انسان جاندار ہیں۔

نتیجہ یہ نکلا کہ

تمام گھوڑے جاندار ہیں۔

جو غلط ہے

تمام انسان گھوڑے ہیں۔

چونکہ منطق میں اصول کلیہ سے بحث کی جاتی ہے اور جس صورت میں کہ حد اوسط دونوں مقدموں میں محمول ہو دونوں مقدموں کے موجب ہونے سے کلیتہً نتیجہ نکلتا اس لئے قاعدہ یہ قرار دیا گیا کہ دونوں مقدمے مختلف کیفیت کے ہونے چاہئیں ایک موجب ہو تو ایک سالبہ۔

اب دوسری شرط لو یعنی مقدمہ کبرے کلیہ ہونا چاہئے ہم ابھی بیان کر چکے ہیں کہ دونوں مقدموں میں سے ایک موجب اور ایک سالبہ ہونا ضرور ہے۔ اور اس صورت میں نتیجہ سالبہ ہوگا اور نتیجہ سالبہ ہے تو نتیجہ کا محمول اپنے کلی معنوں میں لیا جانا ضرور ہے اور چونکہ محمول نتیجہ میں کلی معنوں میں لیا گیا ہے تو ضرور ہے کہ جب وہ مقدمہ کبرے میں موضوع واقع ہوا تھا تو کلی معنوں میں ہو پس مقدمہ کبرے کا موضوع کلی ہونا لازم ہے اب دیکھو کہ شکل ثانی میں کس قدر ضرر میں نتیجہ اور کس قدر عقیم ہیں۔

مثال	وجہ	نتیجہ	نتیجہ	نتیجہ	نتیجہ
.	.	پہلی شرط مفقود	عقیم	موجبہ	موجبہ

۱۵	سالہ جزئی	سابقہ	عقیم	پہلی شرط مفقود و قاعدہ	.	.
۱۶	سالہ جزئی	سابقہ	..	دو شرطیں مفقود و قاعدہ	.	.
				۷۵۰		

شکل ثانی کی بھی چار ہی خبریں مندرج ہیں اور یہ چاروں سالہ ہیں۔ دو جزئی و کلی
تیسری شکل یہ ہے کہ حد اوسط دونوں مقدموں میں موضوع ہو۔

شکل

سب مدرسے مکان ہیں۔

سب مدرسے تعلیم گاہ ہیں۔

بعض مکان تسلیم گاہ ہیں۔

تیسری شکل کی شرطیں یہ ہیں۔

(۱) دو نو مقدموں صغرے و کبرے میں کم سے کم ایک کلیہ ہو خواہ
و و نو کلیہ ہوں۔

شکل
شرطیں

(۲) مقدمہ صغرے موجب ہو۔

(۳) تیسری شکل کا نتیجہ ہمیشہ قضیہ خبریہ ہوتا ہے۔

پہلی شرط کی وجہ تو ظاہر ہے کہ اگر دونوں مقدموں میں سے ایک بھی کلیہ ہو
تو دونوں خبریہ ہونگے اور دو خبریہ مقدموں سے قیاس کے قاعدہ (۷۵۰) کے موافق
کوئی نتیجہ نہیں نکلتا۔

دوسری شرط کہ مقدمہ صغرے موجب ہو اسکی وجہ یہ ہے کہ اگر موجب نہ ہو
تو سالہ ہو گا۔ اور سالہ ہو گا تو قیاس کے قاعدہ (۷۶۰) کے موافق نتیجہ ضرور
سالہ ہو گا اور حد اکبر جو نتیجہ میں محمول ہے جامع ہوگی۔ حالانکہ مقدمات میں
جامع طور پر استعمال نہیں ہوئی۔ کیونکہ حد اکبر مقدمہ کبرے میں محمول ہے۔ جو
از روئے قاعدہ (۷۵۰) موجب ہونی ضرور ہے اور یہ جامع نہیں ہو سکتی جب تک

مقدمہ کبرے قضیہ سالبہ نہ ہو۔ اس طرح مقدمہ کبرے سالبہ بھی ہوا اور موجبہ بھی جو محال ہے اس لئے مقدمہ صغرے کا موجبہ ہونا لازم ہے۔

اب رہا نتیجہ کا جزیئہ ہونا تو مقدمہ صغرے موجبہ ہے تو اس کا محمول جامع نہیں ہے اس لئے نتیجہ میں بھی یہ حد جامع نہیں ہو سکتی یعنی جزیئہ ہوگی۔

اب تیسری شکل کی نتیجہ اور عقیم ضربوں پر غور کرو تو معلوم ہوتا ہے کہ کفر چھ نتیجہ ہیں اور باقی عقیم۔

مثال	نام	وجہ	سالبہ	موجبہ	نتیجہ
سب آدمی جاندار ہیں	معمو	.	موجبہ	موجبہ	۱
سب آدمی ناطق ہیں					
بعض جاندار ناطق ہیں					
سب آدمی جاندار ہیں	مو	.	موجبہ	موجبہ	۲
بعض آدمی عالم ہیں					
بعض جاندار عالم ہیں					
سب آدمی جاندار ہیں	مسل	.	سالبہ	سالبہ	۳
کوئی آدمی غور نہیں					
بعض جاندار غور نہیں					
سب آدمی جاندار ہیں	مل	.	سالبہ	سالبہ	۴
بعض آدمی عالم ہیں					
بعض جاندار عالم ہیں					
بعض آدمی جاندار ہیں	ومو	.	موجبہ	موجبہ	۵

سب آدمی ناطق ہیں						
بعض جاندار ناطق ہیں						
بعض آدمی جاندار ہیں	وسل	قاعدہ پہلی شرط مفقودہ	عقیم	موجبہ	موجبہ	۶
کوی آدمی پتھر نہیں			سالبہ	سالبہ	سالبہ	۷
بعض جاندار پتھر ہیں						
.	.	پہلی شرط مفقودہ	عقیم	سالبہ	سالبہ	۸
.	.	دوسری شرط مفقودہ	عقیم	موجبہ	سالبہ	۹
.	.	"	"	موجبہ	"	۱۰
.	.	قاعدہ	"	سالبہ	"	۱۱
.	.	"	"	سالبہ	"	۱۲
.	.	"	"	موجبہ	سالبہ	۱۳
.	.	دونوں شرطیں مفقودہ	"	موجبہ	"	۱۴
.	.	دوسری شرط مفقودہ	"	سالبہ	"	۱۵
.	.	دونوں شرطیں مفقودہ	"	سالبہ	"	۱۶
		وقاعد (۵)				

چوتھی شکل میں حد اوسط مقدمہ صفرے میں موضوع اور کبری میں محمول آتی ہے

تمام انسان فانی ہیں۔

تمام حکماء انسان ہیں۔

بعض فانی حکماء ہیں۔

چوتھی شکل کی شرطیں یہ ہیں۔

پہلی شکل

چوتھی شکل
کی شرطیں

(۱) اگر مقدمہ کبریٰ موجب ہو تو مقدمہ صغریٰ کلیہ ہونا چاہیو
کیونکہ مقدمہ کبریٰ موجب ہونے کی صورت میں حد اوسط اس میں جامع
نہ ہوگی اس لئے ضرور ہے کہ حد اوسط مقدمہ صغریٰ میں جامع ہو اس واسطے اسکا
کلیہ ہونا لازم ہے۔

(۲) اگر کوئی مقدمہ سالیہ ہے تو مقدمہ کبریٰ کلیہ ہونا لازم ہے
کیونکہ نتیجہ سالیہ ہوگا اور اس کا محمول جامع ہوگا اس لئے اس محمول کا
مقدمہ کبریٰ میں بھی جامع ہونا ضرور ہے اس لئے مقدمہ کبریٰ کلیہ ہونا چاہیو
(۳) اگر مقدمہ صغریٰ موجب ہے تو نتیجہ جزئیہ ہونا لازم ہے کیونکہ اگر نتیجہ کلیہ
ہو تو موضوع جامع ہوگا مگر وہ مقدمہ میں جامع نہیں ہے کیونکہ مقدمہ موجب
شکل چہارم میں (۸) شکلیں نتیجہ اور (۴) عقیم ہیں۔

پہلا	دوم	سبب	وجہ	نام	مثال
۱	موجب کلیہ	موجب کلیہ	موجب جزئیہ	محمود	سب آدمی جاندار ہیں سب ناطق آدمی ہیں بعض جاندار ناطق ہیں
۲	"	موجب جزئیہ	"	محمود	سب آدمی جاندار ہیں بعض شکاری آدمی ہیں بعض جاندار شکاری ہیں
۳	"	سالیہ کلیہ	سالیہ جزئیہ	مس	سب آدمی جاندار ہیں کوئی گھوڑا آدمی نہیں بعض جاندار گھوڑے نہیں

۴	موجیکلیہ	سالیجیر	سالیجیر	سب آدمی جاندار ہیں بعض مرضہ آدمی نہیں بعض جاندار مرضہ نہیں
۵	موجیکلیہ	موجیکلیہ	عقیم	پہلی شرط منقود
۶	موجیکلیہ	موجیکلیہ	قاعدہ (۷)	
۷	سالیجیر	سالیجیر	وسل	بعض آدمی کالے ہوتے ہیں کوئی پتھر آدمی نہیں۔ بعض کالے پتھر نہیں
۸	سالیجیر	سالیجیر	عقیم	قاعدہ (۷)
۹	سالیجیر	موجیکلیہ	سالیجیر	کوئی پتھر آدمی نہیں سب ناطق آدمی ہیں کوئی پتھر ناطق نہیں۔ کوئی آدمی پتھر نہیں
۱۰	سالیجیر	موجیکلیہ	سالیجیر	سول
۱۱	سالیجیر	سالیجیر	عقیم	قاعدہ (۵)
۱۲	سالیجیر	سالیجیر	قاعدہ (۵)	
۱۳	سالیجیر	موجیکلیہ	سالیجیر	مل
۱۴	سالیجیر	موجیکلیہ	عقیم	قاعدہ (۷)
				بعض جاندار کالے نہیں سب آدمی جاندار ہیں بعض کالے آدمی نہیں

۱۵	سالیب جزیئہ	سالیب کلیہ	عقیم	قاعدہ (۵)	.
۱۶	"	سالیب جزیئہ	"	قاعدہ (۵) و (۴)	.

ضربوں کے نام جو ہم نے ہر ایک ضرب کے آگے لکھے ہیں یاد کر لینے بہت مفید ہیں۔
یہ نہ سمجھو کہ یہ نام بے فائدہ رکھ لئے گئے ہیں بلکہ یہ اسرار کثوثہ سے ہیں اور ان سے یہ
معلوم ہوتا ہے کہ ہر شکل میں کس قدر ضربیں بنتی ہیں اور ان میں مقدمات صغریٰ و کبریٰ
و نتائج کیا کیا ہیں۔ ایک عرب نے ان تمام ناموں کو اس طرح نظم کیا ہے۔

مَمَسَّسٌ وَمَوْسَلٌ اَوَّلًا مَمَسَّسٌ وَمَسَلٌ ثَانِيًا
مَمَوْسَلٌ وَمَوْسَلٌ اَعْلَمُو مَمَوْسَلٌ هَاءُ مِنْهُ ثَالِثًا
مَمَوْسَلٌ مَمَسَّسٌ اِخْفَظُوا مَمَسَلٌ مَمَسَلٌ رَابِعًا

اس اشعار میں م سے مراد موجبہ کلیہ س سے سالیبہ کلیہ و سے موجبہ جزیئہ
ل سے سالیبہ جزیئہ ہے اور حرف مشد سے مراد دو حرف ہیں۔ ہر ترکیب کا پہلا
حرف صغریٰ دوسرا کبریٰ اور تیسرا نتیجہ کو تعبیر کرتا ہے مثلاً مَمَسَّسٌ موجبہ کلیہ
موجبہ کلیہ۔ موجبہ کلیہ۔ مَمَسَلٌ موجبہ کلیہ۔ سالیبہ کلیہ۔ سالیبہ کلیہ و مَوْسَلٌ موجبہ جزیئہ
موجبہ کلیہ۔ موجبہ جزیئہ و مَمَوْسَلٌ موجبہ جزیئہ۔ سالیبہ کلیہ۔ سالیبہ کلیہ۔ مَمَسَلٌ موجبہ جزیئہ۔

Hypothetical Syllogism

قیاس شرطیہ

اس وقت تک ہم قیاس کی سادی صورتوں پر غور کر رہے تھے لیکن حلیہ کے
سوا قیاس کی کئی قسمیں اور بھی ہیں منجملہ ان کے ایک قصیدہ شرطیہ ہے۔ اگر تم آگے شخص
سے یہ وعدہ کرو کہ تم تم کو ایک گھوڑا دینگے تو ایک سادہ وعدہ ہے لیکن اگر یہ کہو
کہ تم تم کو ایک گھوڑا دینگے بشرطیکہ تم گھڑ دوڑ کی شرط جیت لو تو یہ صورت ہی دوسری

قیاس شرطیہ میں مقدمہ کبرے شرطیہ ہوتا ہے اور ایک قضیہ صغریٰ حلیہ ہوتا ہے
قیاس شرطیہ کسی چیز کا بلا واسطہ دعوے نہیں کرتا بلکہ کوئی شرط یا قید اس کے ساتھ
لگا دیتا ہے۔

قضیہ شرطیہ میں یہ امر تسلیم کیا جاتا ہے کہ ایک امر اس صورت میں صحیح ہو سکتا
ہے کہ کوئی دوسرا امر بھی صحیح ہو۔

اگر زید قابل اعتماد ہے (مقدم) تو اس سے راز کہا جاسکتا ہے (تالی)
اگر عدالت انصاف کرے تو زید کی بے گناہی ثابت ہوگی (صغریٰ)
عدالت انصاف کریگی۔ اس لئے زید کی بے گناہی ثابت ہوگی۔

اس قیاس میں مقدمہ صغریٰ مقدم کو تسلیم کرتا ہے اور نتیجہ تالی کو تسلیم کرتا ہے
اگر آم کا رنگ زرد ہے (مقدم) تو وہ پک گیا ہے (تالی)
آم کا رنگ زرد ہے (مقدمہ صغریٰ)

اس لئے آم پک گیا ہے (نتیجہ)

یہ ایک قیاس شرطیہ موجب ہے جس میں دو مقدمے اور ایک نتیجہ ہے۔

اول مقدمہ شرطیہ ہے اگر آم کا رنگ زرد ہے تو وہ پک گیا ہے اس قضیہ کے
دو حصے ہیں ایک تو مقدمہ *Antecedent* جس میں لفظ اگر آیا ہے "اگر آم کا رنگ
زرد ہے" دوسرا تالی *Consequent* تو وہ پک گیا ہے تالی سے یہ ظاہر ہوتا

ہے کہ حالت مفروضہ اگر صحیح ہو تو کیا امر ظہور میں آئے گا یعنی آم کا پکا ہوا ہونا
قیاس شرطیہ میں اگر مقدم کو تسلیم کریں تو تالی کو بھی تسلیم کرتے ہیں اگر مقدم
انکار کریں تو تالی سے بھی انکار کرنا پڑتا ہے اگر آم کا رنگ زرد نہیں ہے تو وہ
پختہ نہیں ہے اگر آم کا رنگ زرد ہے تو آم نچتہ ہے۔

اگر زید تندرست ہے تو وہ خطا لکھے گا۔ (تالی)

قیاس شرطیہ
موجب

مقدم

تالی

قیاس شرطیہ
ساقاعدہ

زید نے خط نہیں لکھا۔

زید تندرست نہیں ہے (نتیجہ مشتبہ)

اس قیاس میں مقدمہ صغرے میں تالی سے انکار کیا گیا ہے اس لئے نتیجہ سنا ہے اور مقدم سے انکار کرتا ہے۔

قضیہ شرطیہ کا قاعدہ یہ ہے کہ یا تو مقدم کو تسلیم کر دیا تالی سے انکار کر دو اس قیاس میں یہ احتیاط رکھنی چاہئے کہ ایسا کبھی نہ کریں کہ تالی کو تسلیم کریں اور مقدم سے انکار کر دیں ایک وقت یہ بھی واقع ہوتی ہے کہ کسی تالی کا ممکن الوقوع ہونا کسی ایک مقدم پر منحصر نہیں ہوتا بلکہ اس کے کئی اسباب وجوہ ہو سکتے ہیں اس لئے صرف ایک مقدم پر قیاس قائم کرنے سے نتیجہ کبھی درست ہو گا اور کبھی غلط۔

اگر مقدم کو تسلیم کرتے ہیں یعنی یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ شرط موجود ہے تو تالی لازماً تسلیم کرنا پڑتا ہے اس کے برخلاف اگر یہ کہا جائے کہ تالی موجود نہیں ہے تو ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ شرط موجود نہیں ہے۔

اگر احمد ذہین ہوتا تو وہ امتحان پاس کر لیتا۔

احمد نے امتحان پاس نہیں کیا اس لئے احمد ذہین نہیں ہے

اس صورت میں دقت یہ ہے کہ ہم یقین کے ساتھ نہیں کہہ سکتے کہ کس شے

کا موجود نہ ہونا صرف شرط ہی کے فوت ہو جانے کی وجہ سے ہے۔ بلکہ ایک شے کی موجودگی یا عدم موجودگی کی بہت سی وجہیں ہو سکتی ہیں مثلاً زید کے امتحان پاس نہ کرنے کی وجہ صرف یہی نہیں ہو سکتی کہ وہ ذہین نہ ہو بلکہ اور بہت سے

وجوہات ہو سکتی ہیں۔ جیسے حاضری کی تعداد کا پورا نہ ہونا۔ موقع امتحان پر بیمار ہو جانا۔ ممتحن کا بے انصافی کرنا۔ سوالات کا امتحان کے معیار سے زیادہ

سخت ہونا۔ پس یہ نتیجہ صرف اس صورت میں مسلم ہو سکتا ہے کہ یہ اطمینان ہوگا کہ
(۱) سوائے شرط مذکورہ کے اور کوئی صورت ایسی موجود نہیں ہے جو مشروط
کے ظہور میں باج ہو۔ اگر آفتاب نکل آیا ہے تو مکہ روشن ہوگا۔ مکہ روشن
نہیں ہے آفتاب نہیں نکلا صرف اس صورت میں صحیح ہو سکتا ہے کہ یہ یقین ہوگا
کہ دوسرے تمام امکان جو مکہ کو تاریک کرنے والے ہیں موجود نہیں ہیں جیسے
ابر کا محیط ہونا۔ مکہ کے کواڑ بند ہونا وغیرہ۔

(۲) یا شرط ایسی ہو کہ نتیجہ اس کو لازم ہو۔
اگر ایک خط مستقیم کسی اور دو خط مستقیم پر گر کر زاویہ متبادلہ ایک دوسرے
کے برابر بنائے تو وہ دونوں خط مستقیم متوازی ہونگے۔
زاویہ متبادلہ ایک دوسرے کے برابر ہیں خطوط متوازی ہیں۔
زاویہ متبادلہ ایک دوسرے کے برابر نہیں ہیں خطوط متوازی نہیں ہیں۔
نتیجہ یقینی ہے۔

(۱) اگر کوئی مثلث متساوی الاضلاع ہو تو وہ متساوی الزوایا ہوگا مثلاً
کا متساوی الاضلاع اور متساوی الزوایا ہونا لازم و ملزوم ہے اگر اوں میں سے
ایک صفت پائی جائے تو دوسری کا وجود لازم ہے۔ یہ ایسی صورتیں ہیں کہ تالی
کے انکار سے مقدم کا انکار یقیناً کہہ سکتے ہیں۔

قیاس شرطیہ دو طرح کے ہوتے ہیں۔ ایک خالص دوسرا مخلوط۔ قیاس شرطیہ
خالص یہ ہے کہ دونوں قضیہ کبرے و صغرے شرطیہ ہوں مثلاً۔

(۱) اگر اساک باراں ہے تو قحط ہے دیکرے، اگر قحط ہے تو اناج گراں ہے

(د صغرے) اس لئے اگر اساک باراں ہے تو اناج گراں ہے (نتیجہ)

(۲) اگر بارش ہے قحط نہیں ہے دیکرے، اگر کھیت سرسبز ہیں بارش ہو چکی ہے

اگر کھیت سرسبز ہیں قحط نہیں ہے (نتیجہ)
خالص شرطیہ قیاس عملاً بکار آمد نہیں ہوے۔

قیاس شرطیہ مخلوط کی دو قسمیں ہیں ایک تو متصلہ اور دوسری منفصلہ
قیاس شرطیہ متصلہ تو یہ ہے کہ تالی کی صداقت مقدم کی قیاس
صداقت پر منحصر ہو اس کو قیاس عاطفہ بھی کہتے ہیں۔
اگر بارش ہو رہی ہے تو میری چادر بھیگی ہوئی ہے۔ بارش ہو رہی ہے
لہذا میری چادر بھیگی ہوئی ہے۔

قیاس شرطیہ منفصلہ یہ ہے کہ تالی کی صداقت مقدم کے بطلان
پر منحصر ہو۔

احمد یا تو شاعر ہے یا نثر
احمد نثر ہے
احمد شاعر نہیں ہے۔

قیاسات شرطیہ تین طرح سے مخلوط ہوتے ہیں۔

(۱) شرطیہ حلیہ - ایک مقدمہ شرطیہ ہو دوسرا حلیہ

(۲) منفصلہ حلیہ - ایک مقدمہ منفصلہ ہو دوسرا حلیہ

(۳) عاطفہ منفصلہ - ایک مقدمہ عاطفہ ہو دوسرا منفصلہ اس کو ڈیالیا

یا مفضلہ یا تحمل الفذین بھی کہتے ہیں۔ قیاسات شرطیہ متصلہ میں ایک مقدمہ شرطیہ

اور دوسرا حلیہ ہوتا ہے یعنی وہ قیاس شرطیہ حلیہ ہوتے ہیں۔

(۱) اگر شاہد سچ کہتے ہیں تو لازم مجرم ہے۔ (قضیہ شرطیہ)

(۲) شاہد سچ کہتے ہیں۔ (قضیہ حلیہ)

(۳) لازم مجرم ہے۔ (نتیجہ)

قضیہ صفرے قضیہ کبرے کے مقدم کو تسلیم کرتا ہے۔

اس سبب سے نتیجہ تالی کو تسلیم کرتا ہے۔

قیاس شرعیہ حملیہ سے چار نتیجہ نکالنے ممکن ہیں لیکن اوں میں سے دو صحیح ہوتے ہیں یہ نتیجے مقدمات یا تالیات کو تسلیم کرنے یا اوں کو نہ ماننے سے پیدا ہوتے ہیں۔

اس کے چار طریقے ہیں۔

(۱) صفرے مقدم کو تسلیم کرے اور نتیجہ تالی کو

اگر احمد محنتی ہے تو وہ امتحان پاس کر لے گا احمد محنتی ہے

احمد امتحان پاس کرے گا۔

(۲) صفرے مقدم سے انکار کرے۔ اور نتیجہ تالی سے انکار کرے۔

اگر احمد محنتی ہے تو وہ امتحان پاس کر لے گا احمد محنتی نہیں ہے۔

وہ امتحان پاس نہیں کرے گا۔

(۳) صفرے تالی کو تسلیم کرے۔ نتیجہ مقدم کو تسلیم کرے۔

اگر احمد محنتی ہے تو وہ امتحان پاس کر لے گا۔

احمد امتحان پاس کر لے گا اس لئے احمد محنتی ہے۔

(۴) صفرے تالی سے انکار کرے۔ نتیجہ مقدم سے انکار کرے۔

اگر احمد محنتی ہے تو وہ امتحان پاس کر لے گا۔

احمد امتحان پاس نہیں کرے گا احمد محنتی نہیں ہے۔

ان چاروں صورتوں میں دوسری اور تیسری صورتیں صحیح نہیں ہوتی۔ کیونکہ اگر

ہم مقدم سے انکار کر دیں تو یہ لازم نہیں آتا کہ تالی ضرور ہی غلط ہو۔ کیونکہ ممکن

ہے کہ تالی کے صحیح ہونے کے ایسے اور وجوہ ہوں جو مقدم میں نہیں بیان ہو

مثلاً صحیح ہے کہ اگر کوئی شخص زہر کھائے تو وہ مر جائیگا لیکن یہ نہیں کہا جاتا کہ اگر وہ زہر نہ کھائے گا تو نہ مرے گا بلکہ اور بہت سے اسباب موت ہو سکتے ہیں اسی طرح اگر ہم تالی کو تسلیم کریں اور کہیں کہ یہ شخص مر گیا ہے تو یہ نہیں کہہ سکتے کہ اس نے ضرور زہر کھایا ہے کسی اور وجہ سے بھی مرنا ممکن ہے غرض صرف دوسو تین صحیح ہیں ایک تو وہ کہ مقدمہ کبرے کا مقدمہ صغرے میں تسلیم کیا جائے اور دوسرے کبریٰ کے تالی سے صغرے میں انکار کیا جائے۔

(۱) اگر بارش ہو رہی ہے تو میری چادر بھگی ہوئی ہے۔

بارش ہو رہی ہے۔

میری چادر بھگی ہوئی ہے۔

(۲) اگر بارش ہو رہی ہے تو میری چادر بھگی ہوئی ہے۔

بارش نہیں ہو رہی ہے۔

کوئی نتیجہ نہیں نکلتا۔

مقدمہ صغرے میں ہر نے انکار کر دیا ہے اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ چونکہ بارش نہیں ہو رہی ہے لہذا چادر بھگی ہوئی نہیں ہے ہر حال میں درست نہ ہو گا کیونکہ چادر کے بھگنے کی اور بہت سی صورتیں ہو سکتی ہیں مثلاً یہی کہ غسل خانہ میں گر پڑے اور بھگ جائے۔

(۳) اگر بارش ہو رہی ہے تو میری چادر بھگی ہوئی ہوگی۔

میری چادر بھگی ہوئی ہے۔

کوئی نتیجہ نہیں نکلتا۔ وہی بات ہے کہ ممکن ہے کہ کسی وجہ سے چادر بھگی ہوئی ہوگی۔

(۴) اگر بارش ہو رہی ہو تو میری چادر بھگی ہوئی ہوگی۔

میری چادر بھگی ہوئی نہیں ہے۔

اس لئے بارش نہیں ہو رہی ہے۔
شرطیہ قیاس درہل حلیہ قیاس میں اور اگر چاہیں تو اول کو حلیہ صوت
میں بیان کر سکتے ہیں مثلاً یہی قیاس
اگر آم کا رنگ زرد ہے تو وہ پک گیا ہے۔

بیم قیاس کر
بیوت میں

آم کا رنگ زرد ہے۔

اس لئے آم پک گیا ہے۔

اس طرح بیان ہو سکتا ہے۔

زرد رنگ کا آم نچتہ ہوتا ہے۔

یہ زرد رنگ کا آم ہے۔

یہ آم نچتہ ہے۔

اگر زید مخنتی ہو تو کامیابی حاصل کر سکتا ہے۔ زید مخنتی شخص ہے

زید کامیابی حاصل کر سکتا ہے۔

قیاس حلیہ

تمام مخنتی اشخاص کامیابی حاصل کر سکتے ہیں۔ زید مخنتی ہے۔

زید کامیابی حاصل کر سکتا ہے۔

قیاسات شرطیہ پر بھی وہی قواعد عائد ہوتے ہیں جو قیاسات حلیہ پر۔ اگر
کوئی قیاس حلیہ صورت میں غلط ہے تو شرطیہ صورت میں بھی غلط ہوگا۔ صورت
کے بدل جانے سے قیاس کے نقص دور نہیں ہو سکتے۔

قیاس شرطیہ کی مختلف صورتیں۔

قیاس شرطیہ
کی مختلف صورتیں

قیاس اقرانی شرطی۔ ایسا قضیہ اقرانی جس میں کوئی شرط بھی لگائی گئی ہو۔
خواہ ایک قضیہ شرطیہ ہو اور ایک حلیہ (جس کا بیان اوپر ہو چکا) خواہ دونوں

شرطیہ اور شرطیہ میں خواہ دونوں متصلہ ہوں خواہ دونوں منفصلہ یا ایک متصلہ اور ایک منفصلہ۔ اس طرح قیاس شرطیہ کی پانچ صورتیں ہوں گی۔

(۱) ایک قضیہ متصلہ۔ ایک حلیہ اگر یہ چیز پانی سے ہلکی ہو تو اس پر تیرگی۔ یہ چیز پانی میں ڈوب گئی۔ یہ چیز پانی سے ہلکی نہیں ہے۔

(۲) دونوں قضیے متصلہ۔ جب آدمی سوتا ہے تو اس کے حواس معطل ہوتے ہیں۔ جب انسان کے حواس معطل ہوتے ہیں۔ دیکھتا سنتا۔ سونگھتا۔ سمجھتا کچھ نہیں۔ جب آدمی سوتا ہے تو وہ دیکھتا۔ سنتا۔ سونگھتا۔ سمجھتا کچھ نہیں۔

(۳) دونوں قضیے منفصلہ۔ کتابیں یا قلمی ہوتی ہیں یا چھاپے کی۔ چھاپا ٹاپ کا ہوتا ہے یا پتھر کا۔ اس لئے کتابیں یا قلمی ہونگی یا ٹاپ کی۔

ایسی صورتیں منطق میں بکار آمد نہیں ہوتیں۔

(۴) ایک قضیہ حلیہ ایک منفصلہ۔ زید ایک آدمی ہے۔

آدمی عالم ہوتے ہیں یا جاہل۔ زید عالم ہے یا جاہل۔

(۵) ایک قضیہ متصلہ ایک منفصلہ۔ اگر یہ لفظ فعل ہے تو اس کی

معنی میں زمانہ ضرور پایا جائے گا۔ زمانہ یا ماضی ہے یا مستقبل یا حال۔ اگر لفظ

فعل ہے تو اس کی معنی میں زمانہ ماضی یا حال یا مستقبل ضرور پایا جائے گا۔

قیاس شرطیہ متصلہ کی نتیجہ ہونے کی صورتیں یہ ہیں۔

(۱) قضیہ حلیہ سے شرطیہ متصلہ کے لازم و ملزوم یعنی مقدم و تابعی میں سے کسی کو

واقع یا معدوم کرتے ہیں (جس کو اصطلاح منطق میں وضع و رفع کہتے ہیں) اس سے

دوسری جانب کا وضع یا رفع لازم آتا ہے اور وہی نتیجہ ہوتا ہے۔

اگر برف پڑی تو رات کو بہت خنکی ہوگی۔ برف پڑی لہذا رات بہت خنک

رات خنک نہیں ہے۔ برف نہیں پڑی۔

شرطیہ متصلاً
نتیجہ ہونیکا
صورتیں

(۲) قضیہ شرطیہ متصلہ ہو تو موجبہ ہونا لازم ہے اگر سالبہ ہوگا تو نتیجہ نہ نکلیگا کیونکہ نتیجہ کی بنیاد تعلق پر ہے اور جب دو چیزیں ایک دوسری سے بے تعلق ٹھہریں تو نہ ایک کے وجود سے دوسرے کا وجود لازم آئے گا نہ ایک کے عدم سے دوسرے کا عدم۔ اگر یہ جسم انسان نہیں ہے تو جاندار نہیں ہے۔ انسان نہیں ہے نہیں کہہ سکتے کہ جاندار نہیں ہے۔

(۳) شرطیہ متصلہ ہو تو لزومیہ ہونا لازم ہے۔ اتفاقیات پر کسی حکم کی بنیاد ہو سکتی یعنی شرط کا کلیہ ہونا لازم ہے۔

اگر کمرہ میں لمپ جل رہا ہے تو وہ روشن ہوگا کمرہ میں لمپ جل رہا ہے کمرہ روشن ہے۔ اگر ریل روانہ ہو گئی ہے تو مسجد میں ظہر کی نماز ہو چکی ہوگی۔ اتفاقی بات ہے منطق اس پر کوئی حکم نہیں لگا سکتی۔

(۴) شرطیہ متصلہ میں وضع مقدم سے نتیجہ وضع تالی اور رفع تالی سے نتیجہ رفع مقدم نکلتا ہے لیکن چونکہ ممکن ہے کہ تالی بہ نسبت مقدم کے عام ہو وضع تالی نتیجہ وضع مقدم اور رفع مقدم نتیجہ رفع تالی نہ ہوگا۔ اگر یہ شخص انسان ہے تو جاندار ہے۔ یہ شخص انسان ہے۔ یہ شخص جاندار ہے۔ یا جاندار تو نہیں ہے۔ نتیجہ یہ کہ انسان بھی نہیں ہے۔ یہ شخص انسان ہے تو جاندار ہے۔ انسان تو نہیں ہے۔ یہ نہیں کہہ سکتے کہ جاندار بھی ہے یا نہیں۔ یہ جاندار ہے۔ یہ نہیں کہہ سکتے کہ انسان بھی ہے یا نہیں ہے۔

قیاس شرطیہ منفصلہ *Disjunctive Syllogism*

قضیہ منفصلہ میں بہت سی چیزیں ایک قضیہ میں موند ہو سکتی ہیں اس قضیہ میں ہر ایک چیز یا چھوٹی قسم لفظ یا کے ساتھ پیوند ہوتی ہے اور بدل

قیاس منفصلہ

بدل

کہلاتی ہے۔ قیاس منفصلہ میں اگر ایک یا زیادہ بدلوں سے انکار کیا جائے تو باقی کو تسلیم کر سکتے ہیں۔

سکے یا چاندی کے بنتے ہیں یا تانبے کے یا سونے کے روپیہ نہ سونے کا سکے ہے نہ تانبے کا اس لئے روپیہ چاندی کا سکے ہے۔ اس قیاس پر حلیہ قیاس کے قاعدے منطبق نہیں ہوتے۔ بعض ایسے قضیے ہوتے ہیں جن میں تمام بدل آجاتے ہیں اور نتیجہ یقینی طور پر صحیح ہوتا ہے لیکن بعض قضیوں میں تمام بدل نہیں آسکتے اس لئے نتیجہ کی صحت مشتبہ ہوتی ہے۔

خط یا مستقیم ہے یا منحنی۔ منحنی نہیں ہے لہذا مستقیم ہے۔

ایک عدد طاق ہے یا جفت۔ طاق نہیں ہے لہذا جفت ہے۔

زاویہ یا قائمہ ہوتے ہیں یا حادہ یا منفرجہ یہ زاویہ حادہ یا منفرجہ نہیں ہے لہذا قائمہ ہے۔

ایسی صورتوں میں ہم اپنے علم سے یقیناً جانتے ہیں کہ بدل کی تمام صورتیں آگئی ہیں اور جو نتیجہ نکالا گیا ہے وہ صحیح ہے لیکن بعض صورتوں میں نتیجہ ایسا یقینی نہیں ہوتا۔ مثلاً

اس جائداد کے امیدوار یا تو ایف اے پاس ہوں یا منشی خاں۔ اسکے

یہ معنی نہیں ہیں کہ جو امیدوار دونوں امتحانوں میں کامیاب ہوں وہ قابل انتخاب نہ ہوں گے۔ مکان یا تو اینٹ کے ہوتے ہیں یا پتھر کے۔ یہ مکان اینٹ کا بنا ہوا نہیں ہے لہذا پتھر کا ہے۔ نتیجہ یقینی نہیں ہے کیونکہ ممکن ہے کہ وہ لکڑی کا ہو۔

قیاس منفصلہ سے صحیح نتیجہ نکالنے کے لئے ضرور ہے کہ اون تمام اشیاء اور اوامیر و افعال و خواص وغیرہ کا کامل علم ہو جو ایک قضیہ میں بیان کی گئی ہیں اور ان میں سے

سے صرف ایک انتخاب کی گئی ہے دوسرے یہ کہ قضیہ میں جس قدر بدل بیان کے گئے ہیں وہ کامل ہوں کوئی رہ نہ گیا ہو اگر بدل کامل نہ ہونگے تو ممکن ہے کہ نتیجہ صحیح نہ نکلے۔ قیاس منفصلہ کی دو صورتیں ہیں۔

(۱) مقدمہ صغریٰ سالبہ ہوتا ہے اور نتیجہ موجبہ

یہ گھڑی یا سونے کی ہے یا چاندی کی۔

سونے کی نہیں ہے اس لئے چاندی کی ہے۔

(۲) مقدمہ صغریٰ موجبہ ہو اور نتیجہ سالبہ۔

یہ گھڑی سونے کی ہے یا چاندی کی۔ سونے کی ہے۔

اس لئے چاندی کی نہیں ہے۔

قیاس منفصلہ میں نتیجہ نکالنا آسان ہے۔ شکل مقدمہ کبرئے میں بدلوں کے معین کرنے میں ہوتی ہے کہ اول تو بدل ایسے پورے ہوں کہ کوئی رہ نہ گیا ہو دوسرے یہ کہ ایک بدل دوسرے میں شامل نہ ہو۔

پہل یا آم ہے یا ملغوبہ ملغوبہ آم میں داخل ہے۔

یہ شخص احمق ہے یا شریر النفس۔ احمق بھی ایک درجہ تک شریر اور شریر احمق ہو سکتا ہے۔ طلبا یا تو علم کے شوق یا انعام کی لالچ یا مان پاپ کے خوف سے محنت کرتے ہیں یہ بدل منطقی بدل نہیں ہے۔ کیونکہ ممکن ہے کہ ایک طالب علم کے لئے تینوں امور یا ادن میں سے کوئی سے دو محرک ہوں۔

قیاس استثنائی

قیاس استثنائی

اس قیاس کو استثنائی اس وجہ سے کہتے ہیں کہ اس میں کوئی حرف استثناء نہ آئے۔ لیکن الّا وغیرہ ہوتا ہے دراصل یہ ایک صورت ادائی مطلب کی ہے ورنہ

قیاس استثنائی۔

آفتاب غروب ہوتا ہے تو رات شروع ہو جاتی ہے۔

لیکن آفتاب تو غروب ہو گیا۔

لہذا رات شروع ہو گئی۔

اعداد یا طاق ہوتے ہیں یا جفت۔

یہ عدد طاق ہے۔

لہذا جفت نہیں ہے۔

قیاس استثنائی ہمیشہ دو مقدموں سے بنتا ہے جن میں سے پہلا شرطیہ ہوتا ہے اور دوسرا حلیہ جو شرطیہ کے عین مقدم یا عین تالی یا نقیض مقدم یا نقیض تالی کا استثناء ہوتا ہے۔

قیاس استثنائی کی نتیجہ ہونے کی صورتیں یہ ہیں۔

(۱) نتیجہ یا اوس کا نقیض جزو مقدمہ قیاس ہوتا ہے

یہ عدد یا طاق ہے یا جفت

طاق نہیں ہے لہذا جفت ہے۔

جفت طاق کا نقیض ہے اور جزو مقدمہ بھی ہے۔

(۲) قضیہ منفصلہ کی دو یا چند شقوں میں سے ایک یا متعدد شقوں کو وضع یا

رفع کرتے ہیں جس سے دوسری شقوں کا وضع یا رفع لازم آتا ہے۔

یہ کمرہ یا تاریک ہے یا روشن

تاریک ہے روشن نہیں ہے۔

روشن ہے تاریک نہیں ہے۔

(۳) قیاس منفصلہ موجب ہونا لازم ہے کیونکہ سلب عنا سے نتیجہ نہیں نکل سکتا۔

یہ مکان نہ تو اینٹ کا ہے نہ لکڑی کا۔ یہ کمرہ نہ تاریک ہے نہ روشن۔ ریل نہ چل رہی ہے نہ کھڑی ہے۔ بے نتیجہ اور جہل باتیں ہیں۔
(۴) قضیہ متفصلہ عناد یہ ہونا لازم ہے۔

(۵) شرطیہ متفصلہ عناد یہ ہونے کی صورت میں ایک جزو کا وضع نتیجہ دوسرے جزو کے رفع کا ہوگا۔ اور اوس کی بالعکس ایک جزو کا رفع نتیجہ دوسرے جزو کے وضع کا ہوگا۔

زید عالم ہے یا جاہل عالم ہے جاہل نہیں ہے۔
جاہل ہے عالم نہیں ہے۔

(۶) مانعۃ الجمع ہونے کی صورت میں ایک جزو کا وضع نتیجہ دوسرے جزو کے رفع کا ہوگا مگر اس کا عکس نہیں یعنی کسی جزو کا رفع نتیجہ دوسرے کے وضع کا نہ ہوگا۔ یہ چیز یا پتھر کی ہے یا لکڑی کی۔ پتھر کی ہے۔ لکڑی کی نہیں ہے یا لکڑی کی ہے پتھر کی نہیں ہے۔ پتھر کی نہیں۔ یہ نہیں کہہ سکتے کہ ضرور لکڑی کی ہے۔ لکڑی کی نہیں یہ نہیں کہہ سکتے کہ ضرور پتھر کی ہے۔ اسی طرح مانعۃ التخلو ہونے کی صورت میں ایک جزو کا رفع دوسرے کی وضع کا نتیجہ ہوگا مگر بالعکس نہیں یعنی کسی جزو کا وضع دوسرے کے وضع کا نتیجہ نہ ہوگا۔

قیاس و ابہتیں یا معضلہ (ڈائلیما)

Dilemma-

اس قیاس میں دو قضیہ شرطیہ متفصلہ کبرے میں ہوتے ہیں اور صغریٰ میں ایک قضیہ شرطیہ مفصلہ ہوتا ہے ایسے قیاس سافج اور مرکب ہوتے ہیں اگر قیاس کا نتیجہ ایک قضیہ حلیہ ہو تو

ذوالحجۃین سانچ ہے اور نتیجہ قضیہ شرطیہ منفصلہ ہو تو ذوالحجۃین مرکب ہے۔ براہین معضلہ (ڈائیلیما) میں یہ ظاہر کیا جاتا ہے کہ قضیہ شرطیہ منفصلہ کا خواہ کوئی رکن صحیح ہو نتیجہ ہمیشہ ایک ہی رہے گا۔ کوئی شخص خواہ اپنی رائے پر کام کرے یا دوسرے کی رائے پر چلے اس کے اعمال کی تفتیح کی جائے گی۔

زید یا تو اپنی رائے کے بموجب کام کرتا ہے یا دوسروں کی رائے پر چلتا ہو اس لئے ہر حالت میں اس کے اعمال کی تفتیح کی جائے گی۔

اگر منجھوں پر اعتماد کیا جائے تو مرحوم روحیں ہیں اور وہ بھی سمجھ رکھتی ہیں لیکن یا تو مرحوم روحیں نہیں ہیں یا وہ سمجھ نہیں رکھتیں۔ اس واسطے منجھوں پر اہمیت بار نہ کرنا چاہئے۔

اگر یہ کتابیں وہی اصول سکھاتی ہیں جو قرآن سکھاتا ہے تو وہ بے ضرورت ہیں اور اگر وہ قرآن سے مختلف ہیں تو وہ ناپاک ہیں۔

لیکن ضرور ہے کہ یا تو وہ وہی اصول سکھاتی ہوں جو قرآن سکھاتا ہے یا اس سے مختلف ہوں۔

اس لئے یا تو یہ کتابیں بے ضرورت ہیں یا ناپاک ہیں۔

اگر وہ عقلمند آدمی ہے تو وہ اپنی غلطی معلوم کرے گا۔ اور اگر وہ عاقل باطن ہے تو اپنی غلطی کا اعتراف کرے گا۔

لیکن یا تو وہ اپنی غلطی نہیں دیکھتا یا اس کا اعتراف نہیں کرتا۔

اس لئے وہ یا تو عقلمند نہیں ہے یا عاقل باطن نہیں ہے۔

قیاس ذوالحجۃین *Qiyas al-Hajj* میں دو بدلی دئے جاتے ہیں اور مخالف کے لئے ضرور ہے کہ دونوں میں سے ایک کو تسلیم کرے اور اس طرح اس کو نتیجہ

کو تسلیم کرنا پڑتا ہے۔ خود اوس کی مرضی ہو یا نہ ہو۔

قیاس معطلہ کا نتیجہ۔ قضیہ سالبہ منفصلہ بھی ہوتا ہے اور وہ اس طرح حاصل ہوتا ہے کہ قضیہ شرطیہ کے (جو مقدمہ کبرائے بناتا ہے) تاایات سے انکار کر دیتے ہیں مثلاً اگر کوئی شخص پیش میں ہے تو وہ وہی خطرات کو دل میں جگہ نہیں دیتا اور اگر وہ جبری اور شجاع ہے تو وہ خطرات کا بہادری سے مقابلہ کرتا ہے لیکن زید نہ وہی خطرات کو دل سے نکالتا ہے اور نہ خطرات کا بہادری سے مقابلہ کرتا ہے اس لئے نہ تو وہ پیش میں ہے اور نہ جسری اور شجاع ہے قیاس معطلہ کا مقدمہ صغرائے ایک ایسا شرطیہ منفصلہ ہوتا ہے جس کے دو بدل ہوتے ہیں لیکن ایسا بہت کم ہوتا ہے کہ یہ دو نون بدل جامع و مانع ہوں یعنی کسی اور بدل کی گنجائش باقی نہ رہے اور جو بدل بیان کئے جاتے ہیں وہ بھی صحیح بدل نہیں ہوتے۔ اس سبب سے اون میں غلطی کا احتمال بہت زیادہ ہوتا ہے اس میں یہ بھی دیکھنے کی بات ہے کہ قیاس شرطیہ کا قاعدہ ملحوظ رہے یعنی مقدمہ کو تسلیم کریں یا تاملی سے انکار کریں ورنہ قیاس کی منطقی صورت برقرار نہ رہ سکتی۔

ڈائیلیا یعنی قیاسات معطلہ اکثر مغالطہ ہوتے ہیں اور اون کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ مخالف پر کوئی الزام اس طرح لگایا جائے کہ اوس کی دلیل یا اوس کے رویہ سے کوئی ناگوار نتیجہ ضرور ظاہر ہو۔

قیاس ذواکھتیں کے دلائل کی تردید کی یقین ترکیں ہیں۔

اول تو یہ کہ ثابت کیا جائے کہ صغرائے میں جو بدل بیان کئے گئے ہیں وہ کامل نہیں ہیں اور یہ کہ ان کے علاوہ اور بھی ارکان ہیں جو مخالف نے نہیں بیان کئے ہیں مثلاً تیسری مثال میں ممکن ہے کہ کتاب کو مضامین قرآن سے تعلق نہ ہو

قیاس معطلہ کے
بطلان کے
طریقے

تاہم وہ مضامین مفید ہوں۔

دوسرے کبر میں جو قضیہ شہر طیبہ بیان کیا گیا ہے اس کا ہی بطلان کر دیا جائے۔ احمد اگر مضامین کتاب نہیں سمجھا تو وہ جاہل ہے اور اگر اُنہیں تلبیس کی ہے تو وہ بد باطن ہے۔ یا تو احمد مضامین کتاب سمجھا نہیں یا اُنہیں تلبیس کی ہے اس لئے وہ یا جاہل ہے یا بد باطن اس کا بطلان اس طرح کیا جائے کہ یہ ثابت کر دیا جائے کہ احمد مضامین کتاب کو سمجھتا ہے اور اُس نے تلبیس نہیں کی ہے۔

تیسرے یہ کہ ایک غلط قیاس ذوالجہتین کا بطلان دوسرے اسی تم کے قیاس سے کیا جاسکتا ہے جس کا نتیجہ پہلے سے بالکل مخالف ہو مثلاً ایک عورت نے اپنے لڑکے کو جو جب قوم کے جوش میں مست تھا اس طرح نصیحت کی۔
اگر تم حق بات کہو گے تو لوگ تم سے نفرت کرینگے۔
اور اگر تم ناحق بات کہو گے تو خدا تم سے نفرت کرے گا۔
ضرور ہے کہ تم حق کہو یا ناحق۔
اس لئے تم سے نفرت کی جائے گی۔
لڑکے نے جواب دیا۔

اگر میں سچ بولوں گا تو خدا مجھ سے محبت کرے گا۔ اور اگر ناحق بات کرونگا تو لوگ مجھ سے محبت کرینگے۔

ضرور ہے کہ میں حق کہوں یا ناحق
اس واسطے ہر حال میں مجھ سے محبت کی جائے گی۔

قیاس مرکب Sonitao

جب دو یا زیادہ قیاسات اس طرح جمع ہوں کہ ان سے کوئی واحد نتیجہ پیدا ہو

تو وہ قیاس مرکب کہلاتا ہے اس کی دو صورتیں ہیں۔

(۱) نتیجہ آخر میں بیان کیا جاتا ہے اور ایک قیاس کا نتیجہ دوسرے کا مقدمہ بن جاتا ہے۔

(۲) نتیجہ شروع میں بیان کیا جاتا ہے اور ایک قیاس کا مقدمہ دوسرے کا نتیجہ بن جاتا ہے یا دو مقدمے جدا جدا قیاس کے نتیجے ہوتے ہیں۔

قیاس جس کا نتیجہ دوسرے کا مقدمہ بن جاتا ہے قیاس متقدم *Pro-positum* قیاس متاخر کہلاتا ہے اور وہ جس کا مقدمہ مابقی قیاس کا نتیجہ ہوتا ہے قیاس متاخر *Sub-positum* کہلاتا ہے وہی قیاس ایک قیاس کی نسبت قیاس متاخر ہو سکتا ہے اور دوسرے

قیاس کی نسبت قیاس متقدم

جب سلسلہ قیاس متقدم سے قیاس متاخر کی طرف یعنی مقدمات سے نتیجہ یا علت سے معلول کی طرف قائم کیا جائے تو اس طریق استدلال کو قیاس ترکیبہ *Progreessive* کہتے ہیں لیکن جب استدلال اس کے برعکس ہو یعنی قیاس متاخر سے قیاس متقدم کی طرف یا نتیجہ سے مقدمات یا معلول سے علت کی طرف تو اس استدلال قیاس تحلیلہ *Regressive* کہلاتا ہے اس صورت میں نتیجہ سے مقدمات کی طرف پہنچتے ہیں۔

قیاس مرکب کی مثال

قیاس ترکیبہ

(قیاس متقدم)

(۱) بادپا ایک گھوڑا ہے

گھوڑا چو پایا ہے

بادپا چو پایا ہے

(۲) بادپا چو پایا ہے

(قیاس متاخر)

چو پایا حیوان ہے۔

باد پا حیوان ہے۔

(۳) باد پا حیوان ہے۔

حیوان جو ہر ہے۔

باد پا جو ہر ہے۔

II (قیاس ترکیبیہ)

(۱) حریص حصول مال کے خواہشمند ہوتے ہیں۔

زید حریص ہے۔

اس لئے زید حصول مال کا خواہشمند ہے۔

(۲) حصول مال کا خواہشمند بے قناعت ہوتا ہے۔

زید حصول مال کا خواہمند ہے۔

زید بے قناعت ہے۔

(۳) بے قناعت ناخوش ہوتا ہے۔

زید بے قناعت ہے۔

زید ناخوش ہے۔

آخر یہ نتیجہ نکلا کہ چونکہ زید حریص ہے اس لئے ناخوش ہے۔

قیاس تحلیلہ کی مثال۔

(۱) ارسطو ناقابلِ خطا نہ تھا۔

نا قابلِ خطا معصوم ہوتا ہے۔

کوئی شخص معصوم نہیں ہے۔

(۲) کوئی شخص معصوم نہیں ہے۔

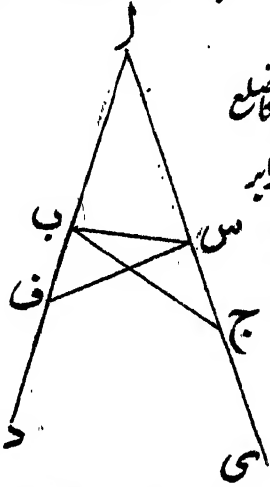
ارسطو ایک شخص تھا۔

ارسطو معصوم نہ تھا۔

قیاس مرکب میں مقصود کے حاصل کرنے تک اور قضایا کے اتضمام کی حاجت پڑتی ہے۔ اس صورت میں بقدر ضرورت متحد قیاس بنانے پڑتے ہیں اقلیدس نے اشکال ہندسی کو اسی ترکیب سے ثابت کیا ہے۔

مثال کے طور پر مقالہ اول کی پانچویں شکل کو دیکھو۔

مثلث متساوی الساقین کے قاعدے کے اوپر کے زاویہ آپس میں برابر ہوتے ہیں اور اگر برابر ساقین بڑھائی جائیں تو قاعدے کے نیچے کے زاویہ بھی آپس میں برابر ہونگے۔



فرض کرو کہ اب میں مثلث متساوی الساقین ہے جس ضلع

۱ اب ضلع ۱ اس کے برابر ہے اور یہ بھی فرض کرو کہ برابر

ساقین ۱ اب، اور اس نقطوں ۱ اور ۱ کی بڑھائی

گئی ہیں تو زاویہ ۱ اب میں زاویہ ۱ اس کے

اور زاویہ ۱ اب میں برابر ہو گا زاویہ ۱

میں برابر ہے۔

د ب میں کوئی نقطہ ف تقریر ۱ اور بڑے خط ۱ میں سے ا ج

برابر ۱ ف کے کاٹو اور ف میں اور ج ب کو ملاؤ۔

ثبوت

چونکہ ا ج برابر ۱ ف کے بنایا گیا ہے اور ۱ اب برابر ۱ اس کے ہے۔

اس لئے مثلث ۱ ف میں کے دو ضلع ۱ ف ۱ اور ۱ اس الگ الگ برابر ہیں

مثلث ج ۱ اب کے دو ضلعوں ج ۱ اور ۱ اب کے اور ان ضلعوں کے درمیان

کا زاویہ ۱ ف ا ج دونوں مثلثوں میں مشترک ہے اس لئے قاعدہ ۱ ف میں برابر ہے

قاعدہ ج ب کے۔ اور مثلث ف ا س برابر ہے مثلث ج ا ب کے اور باقی زاوے
ان مثلثوں کے جنکے سامنے برابر ضلع ہیں الگ الگ برابر ہیں یعنی زاویہ ا س ف
برابر ہے زاویہ ا ب ج کے اور زاویہ ا ف س برابر ہے زاویہ ا ب ج کے
چونکہ کل ا ف برابر ہے کل ا ج کے اور ا و ن کے حصے ا ب اور ا س
آپس میں برابر ہیں اس لئے باقی حصہ ب ف برابر ہے باقی حصہ س ج کے اور ف
س برابر ج ب کے ثابت ہو چکا ہے۔

اب چونکہ دو ضلع ب ف اور ف س الگ الگ برابر ہیں دو ضلعوں س
ج اور ج ب کے اور زاویہ ب و س برابر زاویہ س ج ب
کے ثابت ہو چکا ہے۔

اس لئے مثلث ب ف س اور س ج ب آپس میں برابر ہیں اور ا و ن کی
باقی زاوے جنکے سامنے برابر ضلع ہیں الگ الگ برابر ہیں یعنی زاویہ ف ب س برابر ہے
زاویہ ج س ب کے اور زاویہ ب س ف برابر ہے زاویہ س ج ب کے اور چونکہ
یہ ثابت ہو چکا ہے کہ کل زاویہ ا ب ج برابر ہے کل زاویہ ا س ف کے اور
ا و ن کے حصہ س ج اور ب س ف آپس میں برابر ہیں اس لئے باقی زاویہ
ا ب س برابر ہے باقی زاویہ ا س ب کے اور یہ زاوے مثلث متساوی الساقین
ا ب س کے قاعدہ ب س کے اوپر کے ہیں اور یہ بھی ثابت ہو چکا ہے کہ زاویہ
ف ب س اور ج س ب آپس میں برابر ہیں اور یہ زاوے قاعدہ کے نیچے ہیں
لہذا مثلث متساوی الساقین کے قاعدے کے اوپر کے زاویہ ال

قیاس مرکب دو طرح کا ہوتا ہے اگر کسی قیاس مرکب میں بسیط قیاسوں کے نتیجے بھی موصول
نکالتے جائیں تو موصول النتائج کہتے ہیں ورنہ مفصول النتائج
موصول النتائج مثلاً

(۱) سب آدمی جاندار ہیں	سب جاندار جسم ہیں	سب آدمی جسم ہیں
(۲) سب آدمی جسم ہیں	سب جسم جو ہر ہیں	سب آدمی جو ہر ہیں
(۳) سب آدمی جو ہر ہیں	سب جو ہر ممکن ہیں	سب آدمی ممکن ہیں

مقصود التلکاج

ایسے قیاس میں ایک موضوع اور ایک محمول چند حدود و اوسط سے مربوط رکھے جاتے ہیں یہ سلسلے چند قیاس ظاہر کرتے ہیں لیکن ہر قیاس کا نتیجہ علیحدہ علیحدہ ظاہر کرنے کے عوض صرف آخر میں نتیجہ ظاہر کیا جاتا ہے۔

سب آدمی جاندار ہیں ہر جاندار جسم ہے ہر جسم جو ہر ہے
ہر جو ہر ممکن ہے سب آدمی ممکن ہیں۔

قیاس مرکب میں دو قاعدوں کو ملحوظ رکھنا چاہئے۔

(۱) صرف پہلا مقدمہ جزئی ہو سکتا ہے باقی سب کلی ہونے لازم ہیں۔

(۲) صرف آخری مقدمہ منفی ہو سکتا ہے باقی سب مثبت ہونے لازم ہیں۔

کیونکہ پہلے مقدمہ کے سوا اگر کوئی اور مقدمہ بھی جزئی ہوگا تو مغالطہ حد اوسط غیر تصور واقع ہوگا اس وجہ سے اس صورت میں کسی قیاس کی حد اوسط کسی جزئیہ کی موضوع اور کسی قضیہ موجبہ کی موضوع ہوگی۔

اگر آخری مقدمہ کے سوا کوئی اور مقدمہ بھی منفی ہوگا تو اس کی بعد جو

قیاس ہوگا اس کی حد اکثر جس میں یہ واقع ہوا ہے نتیجہ میں جامع ہوگی دراصل یہ مقدمہ گیر سے میں جامع طور پر استعمال نہیں ہوئی ہے۔

بعض اوقات نامکامیاں بیان انسان کے رویہ کی اصلاح کرتی ہیں جو خیر انسان

کے رویہ کی اصلاح کرتی ہیں خوشی کو بڑھاتی ہیں جو خیر خوشی کو بڑھاتی ہیں اچھی ہیں

بعض اوقات نامکامیاں بھی ہیں۔

اس قسم کے قیاس میں پہلے مقدمہ کا موضوع نتیجہ کا موضوع اور آخری مقدمہ کا محمول نتیجہ کا محمول ہوتا ہے

Reasoning قیاساتِ قطعی

اس وقت تک ہم ایسے قیاسات کا ذکر کرتے رہے ہیں جنکے قضیہ بالکل منطقی طریقوں کے ہوتے ہیں اور ان سے جو نتیجہ نکلے وہ یقینی ہو سکتا ہے۔ لیکن استدلال کے دو طریقے ایسے ہیں جن سے جو نتائج حاصل ہوتے ہیں وہ یقینی نہیں ہوتے لیکن وہ بہت قریب قیاس ہوتے ہیں اور زندگی کے کاموں پر اثر ڈالتے ہیں وہ نتائج دو طرح کے ہوتے ہیں۔ *Self-evident* جنہیں ہر نیا واقعہ جو کسی قضیہ میں بیان ہوتا ہے نتیجہ کو سقیم مکرور کر دیتا ہے۔ دوسرے *Self-evident* جنہیں ہر نیا واقعہ جو کسی قضیہ میں بیان ہوتا ہے نتیجہ کو قوی کر دیتا ہے۔

سقیم میں ہر ایک نیا واقعہ نتیجہ کو کمزور کر دیتا ہے پس جس قدر زیادہ قضیہ اس قیاس میں ہونگے اسی قدر نتیجہ کی صداقت کم ہوتی جائیگی مثلاً دو لقمہ آدمی اکثر خودکشی کرتے ہیں کیونکہ

دو لقمہ آدمی روپیہ کو کسی کام میں لگاتے ہیں۔
جو لوگ روپیہ کو کسی کام میں لگاتے ہیں وہ نقصان اٹھاتے ہیں۔
جو لوگ نقصان اٹھاتے ہیں وہ ممکن ہے کہ سب کچھ کھودیں۔
جو لوگ سب کچھ کھودیتے ہیں ممکن ہے کہ انکو افلاس آئے۔
جو لوگ مفلسی کی تکلیف برداشت کرتے ہیں نا امید ہو جاتے ہیں۔
جو لوگ نا امید ہوتے ہیں وہ ممکن ہے کہ خودکشی کر لیں۔
اس لئے اغلب یہ ہے کہ دو لقمہ آدمی خودکشی کر لیں۔

موکد میں ہر ایک تیا واقعہ نتیجہ کو قوی کر دیتا ہے۔ ہر ایک واقعہ اوس قیاس کا مقدمہ صغریٰ بن جاتا ہے اور اس کے مقدمہ کبریٰ اور تالی میں الفاظ غالباً وغیرہ ہوتے ہیں۔ فرض کرو کہ باورچی نے کھانا چرایا اور یہ بہانہ کیا کہ کتنا کھا گیا۔ شہادت حسب ذیل ہے:-

(۱) باورچی خانہ کے کواڑ بند تھے۔

(۲) علاوہ کھانے کے چاؤ بھی باورچی خانہ سے گم ہوئی ہے جو کتنا نہیں کھاتا ان شہادتوں سے ہر ایک ایک قیاس کا مقدمہ بن سکتا ہے۔

(۱) سدھے ہوئے کتے چوری نہیں کرتے۔
یہ کتا سدھا ہوا تھا۔

اس کتے نے غالباً چوری نہیں کی۔

(۲) باورچی نے باورچی خانہ کا دروازہ ایک شخص کو بلانے کے لئے کھولا تھا۔

جس وقت وہ باورچی خانہ میں گیا ہے کتا صحن میں تھا۔

کتے نے چوری نہیں کی۔

(۳) کافی اور چاؤ کتا نہیں کھاتا۔

کافی اور چاؤ بھی گم ہے۔

اس لئے غالباً کتے نے چوری نہیں کی۔

قیاس موجز

قیاس موجز ایسے قیاس کو کہتے ہیں جس میں تینوں قضیوں میں سے ایک بیان نہیں ہوتا۔ روزمرہ کی گفتگو میں استدلال اسی طریقے سے کیا جاتا ہے۔ تینوں قضیے برابر تو صرف اوس صورت میں بیان کئے جاتے ہیں جبکہ استدلال منطقی طریقے سے کیا جائے

قیاس موجز

(۱) بادشاہ فانی ہیں کیونکہ وہ انسان ہیں۔

کبرے تمام انسان فانی ہیں محذوف ہے۔

(۲) بادشاہ فانی ہیں جیسے کہ سب لوگ ہیں۔

صغرے بادشاہ انسان ہیں محذوف ہے۔

(۳) تمام انسان فانی ہیں۔ اور بادشاہ انسان ہیں۔

نتیجہ بادشاہ فانی ہیں محذوف ہے۔

بعض دفعہ صرف ایک فقرہ قیاس کا کام دیتا ہو وہ قانع نہیں ہو لہذا خود نہیں
اگر ایک مقدمہ اور نتیجہ معلوم ہو تو قیاس موجز کا پورا قیاس بنا لینا کوئی مشکل
بات نہیں ہے۔ حدود و صغرے دیکرے تو نتیجہ سے معلوم ہو جاتی ہیں اور حد اکبر مقدمہ سے
پس جو مقدمہ بیان نہیں ہوا ہے وہ آسانی سے معلوم ہو سکتا ہے اور اگر صرف مقدمات
ہوں اور نتیجہ بیان نہ ہو تو یہ پہچاننا کہ کون صغرے ہے اور کون کبرے ذرا مشکل
بات ہے عموماً پہلا فقرہ کبریٰ اور دوسرا صغرے ہوتا ہے۔ موضوع نتیجہ صغرے مقدمہ
ثانی میں اور محمول نتیجہ کبرے مقدمہ اول میں آتا ہے۔

قیاس خلف

قیاس خلف

قیاس خلف وہ قیاس مرکب ہے جس میں مطلوب کا اثبات نقیض مطلوب کے ابطال پر ہوتا ہے
قیاس خلف ہمیشہ کم از کم دو بیض قیاسوں سے بنتا ہے۔

(۱) اقترانی شرطی (۲) استثنائی متصل

اگر کمرہ روشن نہ ہوگا تو تاریک ہوگا اور

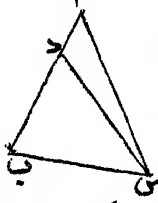
اگر کمرہ تاریک ہوگا تو خوفناک ہوگا۔

تو جب کمرہ روشن نہ ہوگا تو خوفناک ہوگا۔

لیکن کمرہ خوفناک نہیں ہے اس لئے کم ہر روشن ہے۔

اگر کسی مثلث کے دو زاویہ آپس میں برابر ہوں تو اون زاویوں کے سامنے کے ضلع آپس میں برابر ہوں
فرض کرو کہ Δ ABC میں ایک مثلث ہے اور اس کے زاویے $\angle A$ اور $\angle B$ آپس میں برابر ہیں تو ضلع AC اور BC بھی آپس میں برابر ہوں گے۔

اگر اس Δ ABC میں برابر نہ ہوں تو اون میں ایک دوسرے سے بڑا ہوگا
فرض کرو کہ Δ ABC میں $\angle A$ سے $\angle B$ میں سے $\angle C$ برابر ہو سکے
کارٹ لو اور اس Δ ABC میں چونکہ مثلث ABC میں $\angle A$ اور $\angle B$



$\angle C$ برابر ہے $\angle A$ کے اور $\angle B$ میں سے دونوں میں سے $\angle C$ برابر ہے
شترک ہے یعنی دو ضلع AC اور BC میں ایک مثلث کے الگ الگ برابر ہیں
دوسرے مثلث کے دو ضلعوں AC اور BC کے اور زاویہ $\angle C$ برابر ہے
زاویہ $\angle A$ میں $\angle B$ کے اس لئے قاعدہ DS برابر ہے قاعدہ $\angle A$ کے اور مثلث
 Δ ABC میں برابر ہے مثلث Δ ABC کے شکل (دہ) یعنی چھوٹا مثلث برابر ہے
بڑے مثلث کے اور یہ بات صاف غلط ہے اس لئے Δ ABC اور Δ ABC برابر
نہیں ہیں یعنی Δ ABC برابر ہے Δ ABC کے اور یہی ثابت کرنا تھا اس واسطے اگر کسی مثلث کے دو زاویہ

قیاس مساوات

قیاس مساوات ایسے قیاس مرکب کا نام ہے جو کم سے کم ایسے تین قضیوں سے بنتا ہے
پہلے قضیہ کے معمول کا متعلق دوسرے قضیہ کا موضوع ہوتا ہے

(۱) Δ ABC برابر ہے Δ ABC کے Δ ABC برابر ہے Δ ABC کے

برابر کا برابر برابر ہوتا ہے لہذا Δ ABC برابر ہے Δ ABC کے

۲. Δ ABC بڑا ہے Δ ABC سے Δ ABC بڑا ہے Δ ABC سے

بڑے سے بڑا ہوتا ہے لہذا Δ ABC بڑا ہے Δ ABC سے

۳. Δ ABC برابر ہے Δ ABC کے Δ ABC برابر ہے Δ ABC کے

برابر اشیاء پر اگر برابر اشیاء زیادہ کی جائیں تو مجموعے بھی برابر ہوتے ہیں لہذا

$$۱ + ج = ب + د$$

(۴) ۱ برابر ہے ج کے ج برابر ہے د کے۔

برابر اشیاء میں سے اگر برابر اشیاء منہا کی جائیں تو بقایا بھی برابر ہوتا ہے لہذا

$$۱ - ج = ب - د$$

قیاس مساوات میں اگر آخری مقدمہ صحیح ہو تو نتیجہ صحیح نکلتا ہے۔ ورنہ غلط

(۵) ۱ آدھا ہے ب سے ب آدھا ہے ج سے

آدھے کا آدھا آدھا ہوتا ہے غلط ہے۔

لہذا ۱ آدھا ہے ج کا غلط ہے۔

(۶) مقام ۱ مقام ب کے مشرق میں ہے۔

مقام ب مقام ج کے مشرق میں ہے۔

لہذا مقام ۱ ج کے مشرق میں صحیح ہے۔

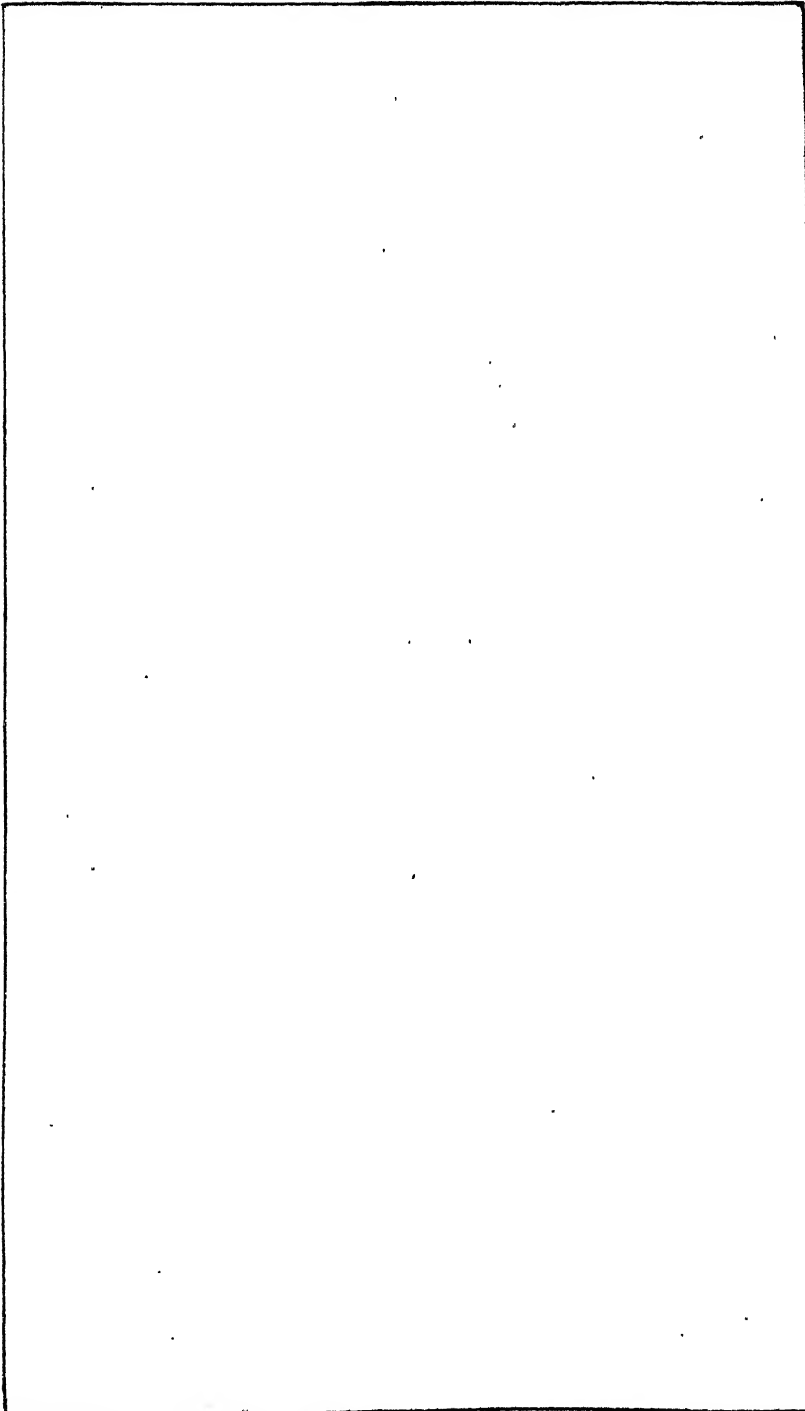
اس قسم کے قیاسات میں قواعد قیاس سے نہیں بلکہ خیروں کے باہمی تعلقات سے نتیجہ نکالا جاسکتا ہے۔







P.P.



استقراء

استقراء

اس وقت تک ہم صرف قیاس کا حال بیان کرتے رہے ہیں اور یہ بیان کیا ہے کہ وہ کیا کیا شرائط ہیں جن سے مقدمات معلوم سے صحیح طور پر نتائج معلوم ہو سکتے ہیں لیکن یہ سوال باقی رہتا ہے کہ خود وہ مقدمات کس طرح مقرر ہوئے۔ بعض صورتیں ایسی ہوتی ہیں کہ ایک قیاس کے مقدمات دوسرے سے ثابت ہوتے ہیں جس کو قیاس متقدم ^{مقدم} کہتے ہیں اور پھر اس کے مقدمات ایک اور دوسرے سے علیٰ ہذا لیا جاسکتا ہے لیکن یہ سلسلہ ناقصا ہی طور پر قائم نہیں رہ سکتا۔ ہم کو آخر کار ایسے مقدمہ تک پہنچنا چاہئے جس کا ثبوت دوسرے عام قضایا سے نہیں بلکہ تجربات اور بدیہات سے ملتا ہو۔ مثلاً بادشاہ فانی میں اس کا ثبوت ایک دوسرے عام ترقضیہ سے ملتا ہے کہ انسان فانی ہے اور اس کا ثبوت اس سے زیادہ ایک اور عام ترقضیہ سے کہ تمام اجسام الیہ ایک مدت معین کے بعد فنا ہو جاتے ہیں لیکن یہ آخری قضیہ کہ ”تمام اجسام الیہ ایک مدت معین کے بعد فنا ہو جاتے ہیں۔“ کیونکر ثابت ہوا۔ یہ ایک ایسی حقیقت ہے جو ہم نے خود اپنے تجربہ سے دریافت کی ہے کیونکہ ہم برابر دیکھتے ہیں کہ درخت جانور اور دیگر اجسام الیہ مرتے جیتے ہیں۔ شاہدے اور تجربے کے ذریعے سے قدرتی حالات کا دریافت و تحقیق کرنا جن سے اپنے تصدیقات عامہ صحیح دریافت ہو سکیں۔ منطقی استقرائی کا کام ہے۔ لفظ استقراء ^{استقراء} ایک تو وہ طریقہ عمل ظاہر کرتا ہے جس سے تصدیقات عامہ دریافت کئے جاتے ہیں اور دوسرے ادن تصدیقات پر بھی دلالت کرتا ہے جو اس طرح حاصل ہوتے ہیں لہذا جب طریقہ عمل کا ذکر ہو تو استقراء سے مراد یہ ہے کہ مشاہدہ حقایق نفس الامر سے تصدیقات عامہ کا معلوم کرنا یعنی استقراء ایک ایسا قضیہ یا تصدیق ہے جو مشاہدہ تجربہ کے ذریعہ سے معلوم ہوتی ہے۔

منطقی استقراء

تم جانتے ہو کہ تصدیق اور خبر ہے اور کسی شے کی تعریف یا اس کا تصور ذہنی اور
شے ہے مثلاً

یہ کہنا کہ شلٹ ایک ایسی شے ہے جس کے تین ضلعے ہوں، کوئی قضیہ یا تصدیق
نہیں ہے اور اس کو طریق عمل سے ثابت کرنے کی حاجت نہیں ہے۔ یہ صرف ایک تعریف
ہے یا یہ بیان ہے کہ ایسی ایسی شکل ایسے ایسے نام سے موسوم کی جاتی ہے۔ لیکن یہ کہنا
شلٹ کے تینوں اندرونی زاویہ دو قائلوں کے برابر ہوتے ہیں، یا حرارت جب نقطہ
تک پہنچ جائے تو مہلک ہوتی ہے، الفاظ کے معنی ظاہر کرنا نہیں ہے بلکہ ان
نفس الامرا کا مسئلہ ہے یہ تجربہ سے ثابت یا بطلان کیا جاسکتا ہے یہ طریق عمل ہمیشہ استغالی
ہوتا ہے اور جو نتیجہ تجربہ سے حاصل ہو وہ تصدیق یا قضیہ کہلاتا ہے۔ اس طرح ایک تصدیق
یا قضیہ وہ ہے جس کی صحت مشاہدہ اور تجربہ پر مبنی ہو۔

(۲) ایک حقیقت تو وہ ہے جو اشیاء یا واقعات کا بالانفراد مشاہدہ یا تجربہ کرنے
سے معلوم ہوتی ہے جیسے احمد نماز پڑھتا ہے۔ محمود نماز پڑھتا ہے وغیرہ دوسری حقیقت
وہ ہے کہ ایک قسم کے بہت سے افراد کا علیحدہ علیحدہ مشاہدہ یا تجربہ کر کے ایک حکم بطور
قانون کلیہ لگایا جائے۔ احمد نماز پڑھتا ہے۔ محمود نماز پڑھتا ہے۔ عمر بکر زید نماز
پڑھتے ہیں۔ اس سے کلیتاً یہ نتیجہ نکالا کہ تمام مسلمان نماز پڑھتے ہیں۔ اسی کو قضیہ
کلیہ کہتے ہیں۔

اس جماعت کے تمام طالب علم سولہ برس کی عمر سے زیادہ کے ہیں۔ اس بیان
پر اس وقت اعتبار کیا جاسکتا ہے کہ پہلے تمام جماعت کے طلباء میں سے ایک ایک
کی عمر جانچ لی جائے۔ اب یہ قضیہ تو تمام اجسام الیہ فانی ہیں اس کا ثبوت ہر ایک
جسم الیہ کو مشاہدہ کرنے سے نہیں مل سکتا۔ بلکہ اجسام الیہ کی فطرت کے استحان کرنے
سے یہ پتہ چلتا ہے کہ اجسام الیہ اور موت میں تعلق ہے یہ دونو قضیہ کلیہ ہیں

قضا یا کلیہ دریافت کرنے سے یہ فائدہ ہے کہ ہر بار اشیاء یا واقعات کے فرداً فرداً مثلاً یا تجربہ کرنے کی حاجت نہیں رہتی۔ طریقہ تحقیقات کے لحاظ سے **استقرار** اشیاء اور واقعات کے متعلق ضروری اور کلی خواص دریافت کرنے کا نام ہے۔ **استقرار** یہ بھی دریافت کرتا ہے کہ ان خواص میں باہم کیا علاقہ ہے اور اون کے ضروری شرائط دریافت کرنے کے لئے یہ ضرور ہے کہ اون خواص کی بہت سی اشد کا امتحان کیا جائے لیکن تحقیقات کا انحصار مثالوں کی تعداد پر نہیں ہے۔ ممکن ہے کہ میں مثالوں کا امتحان کرنے سے کوئی قرین قیاس نتیجہ نہ پیدا ہو اور ایک مثال ایسی مل جائے کہ ضروری تعلقات واضح ہو جائیں تو وہ سب سے بہتر ہوگی۔ اکثر حقیقتوں کے دریافت کرنے میں بہت سے تجربے کرنے کی بھی حاجت نہیں ہوتی بلکہ اون کا انحصار تجربہ کی عمدگی پر ہے مثلاً اس امر کی تحقیقات کے لئے کہ اکیجن (حموضہ) اور ہائیڈروجن دہائیہ کے ملنے سے پانی بن جاتا ہے ایک ہی عمدہ تجربہ کافی ہے۔

قص
استقرار کی دو قسمیں ہیں **استقرارِ تام** (complete / notice) اور **استقرارِ ناقص** (incomplete / notice)۔
استقرارِ تام سے یہ مراد ہے کہ کسی واقعہ خاص کے بہت سے تجربے کر کے کوئی قاعدہ کلیہ دریافت کیا جائے۔ اور **استقرارِ ناقص** سے یہ مراد ہے کہ کوئی قاعدہ کلیہ چند مثالوں کو دیکھ کر فرض کر لیا جائے۔ پہلی صورت کو **تام** اس وجہ سے کہتے ہیں کہ کوئی قاعدہ کلیہ اس وقت تک یقینی نہیں ہو سکتا۔ جب تک کہ وہ اس واقعہ کی ہر ایک صورت پر صادق نہ آئے۔ اور جس قضیہ کے متعلق یہ یقین نہ ہو کہ ہر ایک حالت پر صادق آئے گا وہ صرف ممکن ہے۔ کسی قاعدہ کلیہ کی صداقت کا امکان اون حالتوں کے تناسب ہوتا ہے جن پر اوس قاعدہ کو آزمایا گیا ہو اور وہ صادق آیا ہو۔

استقرار کی ایک ضروری شرط یہ بھی ہے کہ **استقرار** کے ذریعہ سے جس قضیہ پر پہنچیں وہ مشاہدہ اور تجربہ سے صحیح ثابت ہو۔

یہ ایک قاعدہ کلیہ ہے کہ ایک مثلث کے تین ضلعے ہوتے ہیں یہ کلیہ
 مثلث کے تصور میں داخل ہے اور مثلث کے خیال سے اخذ کیا گیا ہے دوسرا
 قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ حرارت اجسام کو پھیلا دیتی ہے یہ قاعدہ حرارت اور اجسام کے باہمی
 تعلق کے تصور سے اخذ نہیں کیا گیا ہے بلکہ یہ کلیہ ہم کو ہمارے مشاہدہ سے معلوم ہوا ہے
 اور اگر کوئی شخص اعتراض کرے تو اس کو تجربوں سے سمجھانا پڑے گا۔ اس عمل کا نام استقرائی
 ہے۔ ایک استقرائی کلیہ ایسا کلیہ ہے جو اس وجہ سے تسلیم نہیں کیا جاتا ہے کہ وہ دوسرے
 عام ترکیبوں سے اخذ کیا گیا ہے بلکہ اس لئے کہ وہ حقیقت ہمارے مشاہدے اور تجربوں
 سے ثابت ہوئی ہے۔ غرض ایک استقرائی ثبوت ایسا ثبوت ہے جو واقعات نفس الامر
 کی تحقیقات سے ثابت ہو اور استخراجی ثبوت ایسا ثبوت ہے جو عام ترکیبیات سے ثابت
 ہو۔ الحاصل منطق استقرائی میں یہ تحقیقات کی جاتی ہے کہ واقعات اور واردات کو
 مشاہدہ کر کے قوانین قدرت کس قسم کی دلیل سے اخذ کر سکتے ہیں۔

ثبوت استقرائی
 اور ثبوت
 استخراجی

منطق استقرائی کے ابتدائی مرحلے چار ہیں۔

منطق استقرائی
 کے ابتدائی
 مراحل

ابتدائی مشاہدہ یعنی جس امر کی تحقیقات کرنی ہے اس کا کچھ علم مشاہدہ اور
 تجربے کے ذریعہ سے حاصل کیا جائے۔ عیسلم جو اس کے ذریعہ سے حال ہوتا ہے اور
 صحیح معنوں میں اس کو سائنس نہیں کہہ سکتے کیونکہ یہ ایسے واقعات کا علم ہوتا ہے۔
 جو ایک دوسرے سے علیحدہ علیحدہ ہوتے ہیں اور نہ تو ان کے ذریعہ سے دوسرے واقعات
 بیان کئے جاسکتے ہیں اور نہ تجربے سے پہلے یہ معلوم ہو سکتا ہے کہ ان سے کیا ظہور میں آئے گا
 قیاس قائم کرنا۔ ہم نے جو کچھ مشاہدہ اور تجربہ کیا ہے ان کے متعلق قیاساً
 قاعدہ کلیہ قائم کرتے ہیں۔

قیاس

دلیل تجربی

دلیل استخراجی جو قاعدہ کلیہ قائم کیا ہے ان کا خاص خاص واقعات پر امتحان
 کر کے نتیجے نکالتے ہیں اور یہ دیکھتے ہیں کہ اگر ہمارا قانون کلیتہً صحیح ہے تو ان واقعات

سے نتائج مفروضہ حاصل ہوں گے۔

تصدیق جو واقعات پہلے ہم بیان کر چکے ہیں اونکا ان مستخرجہ نتائج سے مقابلہ تصدیق کرتے ہیں اور جہاں ممکن ہوتا ہے نئے مشاہدہ اور نئے تجربے بھی کرتے جاتے ہیں تاکہ یہ معلوم ہو کہ ہمارا قیاس اصلیت کے مطابق ہے یا نہیں۔ اگر ہم کو چند ایسی مثالیں ملیں کہ ہمارا قاعدہ مشاہدہ اور تجربوں سے مطابقت نہ کرے تو قیاس غلط ہے اور ضرور ہے کہ ہم دوسرا قیاس قائم کریں یا پہلے قیاس میں کچھ ترمیم کریں اور جب ہمارا مفروضہ قاعدہ کلیہ مختلف حالتوں اور مختلف زمانوں میں واقعات قدرت سے ایسا مطابق ہو کہ ہم اس کے ذریعہ سے پیشین گوئی تک کر سکیں تو ہم کو یقین ہو جاتا ہے کہ قیاس مفروضہ ایک صحیح قانون کلیہ ہے ایسے قیاس کو قیاس مصدق کہتے ہیں۔

قیاس مدق

واقعات عالم پر مشاہدوں اور تجربوں کی مدد سے نظریہ ڈالکر جب ہم کسی قیاس کو تسلیم اور کسی کو رد کرتے ہیں۔ تو ایسے واقعہ کو دلیل قاطعہ کہتے ہیں کیونکہ اس سے یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ فلاں امر قابل تسلیم ہے اور سمجھ متقطع ہو جاتی ہے اسی طرح جس تجربے سے کوئی ایک قیاس مسلم اور دوسرا مسترد ہو جاتا ہے تجربہ قاطع کہلاتا ہے۔

تجربہ قاطع

استقرار استدلال ہے عام کا خاص سے یعنی جو حکم جزئیات پر صادق آتا ہے وہ دلیل استقرائی کی رو سے اس کی پر بھی صادق آتا ہے جو ان جزئیات سے بنتی ہے۔ مثلاً ہم نے ایک روپیہ ایک اشرفی ایک پتھر ایک کاغذ کا ٹکڑا۔ ایک روٹی کا گالا بلندی سے زمین کی طرف پھینکا اور سب زمین پر آ رہے تو ہم یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ تمام اجسام مادی زمین پر گرتے ہیں۔ اب ہلکی اور بھاری چیزوں کو ملا کر پھینکا اور ہر دفعہ یہ دیکھا کہ ہلکی چیزیں بہ نسبت بھاری چیزوں کے دیر سے زمین پر گرتی ہیں تو ہم نے یہ نتیجہ نکالا کہ بھاری چیزیں زیادہ سرعت سے زمین کی طرف گرتی ہیں۔ اس کے بعد دس بارہ تجربہ اس طرح کئے کہ کسی مکان کی ہوا خارج کر کے ہلکی اور بھاری چیزوں کو زمین پر پھینکا تو

ہمیشہ یہ دیکھا کہ وہ دونوں ایک ساتھ زمین پر گر گئیں اس سے ہم نے یہ کلیہ قائم کیا کہ ملکی چیزوں کو ہوا زمین پر گرنے سے مانع ہوتی ہے۔ اور اگر ہوا نہ ہو تو ہلکی اور بھاری چیزیں ایک ساتھ زمین پر گر گئیں گی۔

مشاہدہ Observation

مشاہدہ

جب واقعات جزئی سے کلی کی طرف استدلال کیا جائے تو بعض وقت اس استدلال میں ایسا ثبوت قطعی موجود نہیں ہوتا جو مفید یقین ہو لیکن تاہم اس میں صداقت کا کم یا زیادہ غلبہ ہوتا ہے ایسے استدلال کو استدلال ناقص کہتے ہیں۔

مشاہدہ استدلال
ناقص کو استدلال
تمام بنیادیت

یہ استدلال استقرائی نہیں ہوتا بلکہ قیاسی ہوتا ہے۔ اس قسم کے نتیجہ کی تصدیق اگر بعد میں کسی طریقہ استقراء کی رو سے ہو جائے تو وہ استقراء تمام کی جماعت میں داخل ہو جائے گا ایسے استقراء کا انحصار جمہور انام کی مشاہدے اور تجربے کی بنا پر ہوتا ہے مثلاً یہ کہنا کہ جشی جاہل اور نذخہ ہوتے ہیں ایسا قیاس ہے جو کافی مشاہدہ اور تجربہ پر مبنی نہیں ہے اور ممکن ہے کہ بعض جشی عالم اور علیم بھی ہوں لیکن یہ کہنا کہ تمام نبی نوح انسان میں قوت نا طقہ موجود ہے بالکل درست ہے کیونکہ یہ قیاس تمام جمہور کے مشاہدے پر مبنی ہے تجربہ اور مشاہدہ ہی ہم کو اس قابل بناتا ہے کہ ہم جزئی واقعات کی کیفیت اور اون کے باہمی تعلقات کی حقیقت معلوم کر سکتے ہیں صحیح مشاہدہ علمی تحقیقات کا پہلا قدم مشاہدہ کے صرف یہی معنی نہیں ہیں کہ حواس کے ذریعہ سے کوئی اور اک ذہن میں پیدا ہو بلکہ علمی مشاہدہ اس سے کچھ زیادہ ہے اور اس میں بہت بڑی حد تک تصدیق و استنتاج کے ذہنی اعمال شامل ہوتے ہیں۔ علمی مشاہدہ میں فکر کو برابر کام میں لانا پڑتا ہے جس سے آلات حس کی بھی تریب ہوتی ہے ساتھ ہی ذہنی قوا بھی ترقی پاتے ہیں جب ہم مشاہدہ کرتے ہیں تو ہمیں بے شمار اور اکات حاصل ہوتے ہیں لیکن ہم صرف اون ہی کو انتخاب

کرتے ہیں جن پر غور و فکر کرنا ہمارے مقصد کے معلوم کرنے میں مفید ہو گا۔
اکثر وجوہ ذیل سے مشاہدے میں غلطیاں واقع ہوتی ہیں۔

مشاہدہ
غلطی کے

- (۱) مشاہدات کا دل تو جبر سے نہیں کئے جاتے
- (۲) موقعہ مشکل ہوتا ہے اور مشاہدہ کامل طور سے نہیں ہو سکتا۔
- (۳) مشاہدہ کے لئے عمدہ سامان اور آلات ضروری موجود نہیں ہوتے۔
- (۴) مشاہدہ کرنے والے کے ذہن میں پہلے سے ایک مسئلہ درجہ یقین تک پہنچا ہوا ہوتا ہے اور وہ مظاہر کے صرف انہی رخوں پر غور کرتا ہے جو اوسکی معتقدات کے مطابق ہوں درنہا لیکہ یہ کوشش کرنی چاہئے کہ مظاہر قدرت کے اون رخوں کو زیادہ تحقیق اور تدقیق کی نظر سے دیکھیں جن سے ہمارے اعتقاد کے خلاف شہادت بہم پہنچتی ہے اور جو غلط خیال مدت سے ذہن نشین چلا آیا ہے اوس کی اصلاح کریں۔ کسی پرانے مسئلہ کا دل سے نکال ڈالنا ایسا ہی مشکل کام ہے جیسا کہ نئے مسئلے کو قائم کرنا۔ طبیعت انسانی کا یہ میلان ہے کہ اپنے موافق شمار مثالوں کو چن لیتی ہے اور خلاف طبع کو نظر انداز کر دیتی۔ تعصب ناموافق مثالوں کو حقارت سے دیکھتا ہے اور ان میں کوئی نہ کوئی نقص نکالتا ہے تمام توہمات باطلہ کی یہی کیفیت ہے مثلاً جو لوگ وقتوں کے سعد و نحس کے قائل ہیں وہ صرف اون مثالوں کو لیں گے جو اون کے نزدیک نحس اوقات میں کام کرنے سے خراب ہوئیں۔ لیکن اون بے شمار مثالوں کو نظر انداز کر دینگے جو اسی وقت میں بار آور اور کامیاب ہوئیں۔

استدلال تمثیلی

Analogy

جب دو چیزیں یا واقعے بعض خواص یا کیفیتوں میں مشابہہ ہوں تو قیاس کیا جاتا ہے کہ دوسرے خواص یا کیفیتوں میں بھی مشابہت رکھتے ہونگے مثلاً جیسے سرخ زریں سے

استدلال

تشیل

اکثر امور میں مشابہت رکھتا ہے تو قیاس کیا جاسکتا ہے کہ وہ زمین کی طرح آباد بھی ہوگا۔
تشیل دو واقعات یا اشیاء میں تعلقات یا خواص کی مشابہت کا نام ہے جب دو چیزیں ایک یا ایک سے زیادہ لحاظوں میں باہم یکساں ہوں تو وہ غالباً ایک ہی طرح کی ہیں اور جو حکم اون میں سے ایک پر صادق آتا ہے۔ غالباً وہی حکم دوسری پر بھی صادق آئے گا۔

دو شخص اوضاع و اطوار اخلاق و عادات میں بہت مشابہت رکھتے ہیں اون میں سے ایک شخص ایک معاملہ میں خاص طرح کا عمل کرتا ہے تو ہم قیاس کرتے ہیں کہ دوسرا بھی اسی طرح عمل کرے گا۔ تشیل میں پہلی چیز کو اصل دوسری کو فرع اور خواص شکر کہ کو علت جامع یا وصف کہتے ہیں۔

اگر دو چیزوں یا واقعات میں مشابہتیں زیادہ ہوں تو قیاس کیا جاتا ہے۔ کہ دوسرے خواص بھی موجود ہونگے اور اگر اختلاف زیادہ ہے تو دوسرے خواص کی عدم موجودگی کا قیاس غالب ہے۔ چونکہ انسانوں کی جسمانی ساخت اور اعضاء کے عمل یکساں ہیں اسی لئے کسی خاص مرض میں جو دوا ہزاروں آدمیوں کو مفید ثابت ہو چکی ہے۔ زید کو بھی فائدہ کریگی۔

دلیل تشیل پر
 کاروبار دنیا
 کا انحصار ہے

دنیا کے کاروبار اسی دلیل پر چلتے ہیں۔ سوداگر ذرا اسی باگی دیکھ کر سارے سال کا سودا کر لیتے ہیں۔ دسترخوان پر جو چیزیں خبی ہوئی ہیں۔ ہم بلا تکلف کھا لیتے ہیں۔ کیونکہ رنگ و بو میں وہ اون اشیاء سے مشابہہ ہیں جو ہم پہلے کھا چکے ہیں اور اس سبب سے ہم نے قیاس کر لیا کہ دوسرے خواص میں بھی وہ اون ہی کی طرح صحت بخش ہوں گی روپوں پر ٹھپا دیکھ کر ہم قیاس کر لیتے ہیں کہ یہ کھرے ہیں۔ لیکن دلیل تشیل کی ہدایت ہمیشہ معتبر نہیں ہوتی۔ سینکڑوں کھوٹے روپیہ کھرے روپوں کے ساتھ چلتے ہیں۔ مفید پھلوں کے دھوکے میں لوگ مضر صحت پھل کھا لیتے ہیں۔ دوسری مشکل

یہ ہے کہ دلیل تشبیلی میں غلطی سے محفوظ رہنے کا کوئی قاعدہ نہیں ہے ہوائے اسکے کہ جہاں تک ممکن ہو مشابہتیں زیادہ تلاش کی جائیں اور صرف خفیف مشابہتوں پر بھروسہ نہ کیا جائے۔

دلیل تشبیلی
غلطی

بعض دفعہ اسباب اور علتوں کی توجیہ میں غلطی ہو جاتی ہے اور وہ نتائج جنکی اُمید کی جاتی تھی نہیں نکلتے۔ مثلاً اگر کوئی شخص کمل اوڑھ لے تو اس کا جسم گرم ہو جاتا اور پسینہ آنے لگتا ہے وہ خیال کرتا ہے کہ کمل جسم کو حرارت پہنچاتا ہو اور اس سبب سے وہ قیاس کرتا ہے کہ اگر برف پر کمل لپٹ دیا جائے تو کمل کی حرارت سے برف پگھل جائیگی۔ لیکن اس کے برخلاف وہ پگھلنے سے محفوظ رہتی ہو اسکی وجہ یہ ہے کہ کمل فی نفسہ کسی جسم کو حرارت نہیں پہنچاتا بلکہ ایک جسم کی حرارت دوسرے جسم میں منتقل نہیں ہونے دیتا۔ اس سبب سے جب جسم انسان کی حرارت ہو اس میں منتقل نہیں ہوتی تو جسم گرم ہو جاتا ہے اور جب ہو اسکی حرارت برف میں منتقل نہیں ہوتی تو برف محفوظ رہتی ہے۔

دلیل تشبیلی کی توجیہ ناقص ہوتی ہے۔ لیکن اگر کوئی قاعدہ ایسا معلوم ہو جائے جو اس توجیہ کی حقیقت و کیفیت بیان کر دے تو اس کی پوری توجیہ ہو جائے گی۔ کوئی زید کے بخار کو فائدہ کرے گی کیونکہ ہزاروں آدمیوں کے بخار کو رفع کر چکی ہے۔ یہہ دلیل تشبیلی ہے لیکن جب یہہ معلوم ہو جائے کہ کوئین یلیریا بخار کے جراثیم کو فنا کر دیتی ہے اور زید کا بخار یلیریا ہے تو اسکی کامل توجیہ ہو گئی۔

دلیل تشبیلی اگرچہ توجیہ نہیں ہے تاہم توجیہ کے قواعد عامہ دریافت کرنے کی طرف ایسا کرتی ہے کیونکہ جب کسی شے یا کسی واقعہ میں کامل مشابہت ایسے اشیاء یا ایسے واقعات سے دیکھتے ہیں جن سے ہم واقف ہیں تو ہمارا ذہن یہہ کوشش کرتا ہے کہ معلوم اصول کو بڑھائے اور نئے واقعات و اشیاء کو اس کی تحت میں لائے۔ اس طرح

نامعلوم اور غیر موجبہ واقعات قواعد معلومہ کے تحت میں آتے ہیں۔ عالم نباتات اور عالم حیوانات میں غذا کو ہضم کرنے اور اپنا مثل پیدا کرنے اور دوسرے اس طرح کے مسائل میں موافقت اور تشابہ پایا گیا اور ایک کی توجہ دوسرے سے ہوئی۔

یہ سچ ہے کہ جب چیزیں فی نفسہ یکساں ہوتی ہیں تو ان کے اثرات بھی یکساں ہوتے ہیں یعنی یکساں علتوں سے ہمیشہ یکساں معلول پیدا ہوتے ہیں لیکن مشکل یہ جانتا ہوں کہ علتیں یکساں کب ہیں اور کب نہیں اور اس کے لئے معمول سے زیادہ عقل اور قوی استدلال کی ضرورت ہے اور ایسے قواعد عامہ دریافت کرنے کی حاجت ہوتی ہے۔ جن سے یہ معلوم ہو خاص خاص حالتوں میں کون کون سے امور وقوع میں آئیں گے جن امور کے متعلق یہ یقینی طور پر تحقیق ہو جائے کہ وہ ہمیشہ فلاں حالتوں میں واقع ہوتے اور فلاں اسباب سے پیدا ہوتے ہیں تو ان کے متعلق کہا جاتا ہے کہ وہ قانون قدرت کے موافق ہیں جب کوئی قانون قدرت بہت سی چیزوں پر صادق آئے تو اسے کلیہ کہتے ہیں ایسے ہی کلیات کے مجموعہ کا نام سائنس ہے۔

کلیہ

قوانین قدرت کے متعلق منطق ہم کو دو چیزیں سکھاتی ہے ایک تو یہ کہ ان کو کیونکر دریافت کریں اور دوسرے یہ کہ جب قوانین قدرت دریافت ہو جائیں تو ان میں ان کو کیونکر استعمال کریں۔

قانون قدرت

منطق استقرائی کے ذریعہ سے ایسے قوانین عامہ دریافت ہوتے ہیں جو بہت سے جزئیات پر صادق آتے ہیں۔ مثلاً ہم دیکھتے ہیں کہ بادل پانی برف اور لے شبنم کہہ پا لاسب پانی کے بنے ہوئے ہیں جو ہوا سے نکلتا ہوا معلوم ہوتا ہے تو ہم تحقیقات سے یہ دریافت کر سکتے ہیں کہ مرطوب ہوا جب ایک خاص درجہ تک ٹھنڈی کی جائے تو اس سے پانی کے خطرے پیدا ہو جاتے ہیں اور ہم پر یہ امر متکشف ہو جاتا ہے کہ ان سب چیزوں کی بننے کی علت ایک ہی ہے۔

جب ہم کو کوئی قانون قدرت (کلیہ) معلوم ہو جاتا ہے تو ہم کلیات سے جزئیات کی طرف دلیل کر سکتے ہیں اور اس طرح نتیجہ نکالتے ہیں کہ جب فلاں امر صحیح ہے تو فلاں دوسرا بھی صحیح ہوگا۔ مثلاً یہ قانون قدرت ہے کہ جو چیزیں اپنے مساوی حجم پانی سے ہلکی ہوں وہ پانی میں تیرتی ہیں۔ جہاز اپنے متضادی حجم پانی سے ہلکے ہوتے ہیں لہذا یہ نتیجہ نکالنا صحیح ہے کہ جہاز پانی میں تیرے گا۔

اس طرح ایک قسم کے علم سے دوسرے قسم کے علم حاصل کرنے کو استدلال کہتے ہیں۔

تعمیم Generalization

یہ نہ خیال کرنا چاہئے کہ مشاہدہ و تجربہ کرنا ہی دلیل استقرائی ہے اور مزید محنت اٹھائے بغیر ہم کو قانون قدرت معلوم ہو جاتے ہیں تجربے اور مشاہدے سے تو صرف ایسے واقعات معلوم ہو جاتے ہیں جنکی بنیاد پر ہم دلیل کر سکتے ہیں۔ مثلاً ہمارے پاس برف کے دو ٹکڑے رکھے ہیں ایک تو کبیل میں لپٹا ہوا ہے اور دوسرا کھلا پرا تو ہم دیکھیں گے کہ جو ٹکڑا کھلا ہوا ہے جلدی جلدی پگھل رہا ہے اور لپٹا ہوا آہستہ آہستہ پگھلتا ہے۔ اب اس سے یہ نتیجہ نکالاجائے کہ کبیل سے لپٹی ہوئی برف ہمیشہ آہستہ آہستہ پگھلتی ہے تو یہ دلیل استقرائی تو ہے لیکن ہر حالت میں صحیح نہیں ہے کیونکہ اگر ارد گرد کی ہوا نقطہ انجماد سے زیادہ سرد ہو تو کوئی سی برف بھی نہیں پگھلے گی۔ غرض تجربہ سے صرف واقعات معلوم ہوتے ہیں اور بڑی احتیاط سے تحقیقات کرنے کے بعد ہم کو یہ معلوم ہو سکتا ہے کہ ایسے ہی واقعات پھر کن کن حالتوں میں ظاہر ہونگے۔ عام قانون قدرت یہ ہے کہ کیا ن علل و اسباب یکساں معلول و نتائج پیدا کرتے ہیں لیکن شرط یہ ہے کہ علل و اسباب واقعی

استدلال

مشاہدہ و تجربہ

کیاں ہوں یہ نہیں کہ اول میں صرف ظاہری تشابہ پایا جائے اور دراصل ان میں اختلاف ہو۔ تجربہ کرنے سے یہ فائدہ ہے کہ صحیح صحیح یہ دریافت ہو جاتا ہے کہ کسی واقعہ کے مقدمات یا حالات گرد و پیش کیا ہیں۔ اور مقدمات و حالات میں تغیر و تبدل کر کے یہ دریافت کر لیتے ہیں کہ کوئی نتیجہ پیدا کرنے کے لئے ان میں سے کون کون سے لازمی ہیں اور کون کون سی نہیں۔ اور پورے طور پر ہم کو یہ یقین ہو جاتا ہے کہ فلاں نتائج فلاں فلاں اسباب اور حالات سے پیدا ہوتے ہیں تو ہم یہ پیشین گوئی کر سکتے ہیں کہ جب کبھی ایسی علل و اسباب اکٹھا ہوں گے تو ایسے ہی نتائج ظہور میں آئیں گے۔

تجربہ اور مشاہدہ سے تو این قدرت دریافت کرنے کے لئے عمل تعمیر کیا جاتا ہے **عمل تعمیر** سے مراد ہے خاص خاص حالتوں کو دیکھ کر قانون عامہ اخذ کرنا یعنی یہ نتیجہ نکالنا کہ جو حقیقت ہم نے ان چند چیزوں کی معلوم کی ہے یہی حقیقت اس تمام جنس یا جماعت کے کلی افراد کی ہے جس میں یہ چیزیں داخل ہیں۔ اس عمل کو صحیح صحیح کرنے کے لئے بڑی ہوشیاری اور احتیاط کی حاجت ہے اگر اشیاء صرف چند خواص میں باہم مشابہ ہوں تو کوئی قاعدہ کلیہ قائم کرنے سے پہلے بہت سی مثالوں کا مشاہدہ یا تجربہ کرنا چاہئے۔ قبل ازیں کہ نتیجہ نکالا جائے کہ یہ اشیاء دوسرے خواص میں بھی بالکل مشابہ و مماثل ہیں۔

چھت پر سے چند تپھر زمین کی طرف پھینکو سب نیچے ہی کی طرف گرینگے **اگر کلیہ دریافت کرنا**
لکڑی کے ٹکڑے پھینکو وہ بھی نیچے آجائیگے روئی کے گالے اور کاغذ کے ٹکڑے بھی آہستہ آہستہ زمین پر آ رہیں گے۔ جامد اشیاء کو چھوڑ دیا پانی جیسے سیال چیزیں یہ بھی آخر زمین پر گر پڑتی ہیں۔ پانی کے قطرے ابر تکبہ ہوا میں اڑتے ہیں لیکن آخر کار زمین پر آ جاتے ہیں اور تو اور اگر کسی مقام پر خلا ہو تو

وہاں بھی چھت زمین پر آرہتی ہے۔ دھواں بھاپ اور خاک کے ذروں کو ہوا بہت سہارا دیتی ہے اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ گویا یہ نیچے نہیں آتے بلکہ اوپر اڑتے ہیں۔ لیکن آخر کار یہ بھی زمین پر ہی آرہتے ہیں۔ اس تجربہ سے معلوم ہوا کہ نہ صرف جامد بلکہ سیال اور غازات بھی آخر کار زمین پر گرتے ہیں ان چیزوں میں سوائے اس کے اور کوئی مشابہت نہیں ہے کہ یہ سب مادی اشیاء ہیں اور مادے کی تعریف ان سب پر صادق آتی ہے۔ اس طرح ہم یہ کلیہ قائم کر سکتے ہیں کہ ہر قسم کی مادی اشیاء زمین کی طرف گرنے کا میلان رکھتی ہیں۔

ایک بچہ آگ سے اپنی انگلیاں جلا لیتا ہے پھر وہ اون کو آگ میں نہیں رکھتا اور ڈرتا ہے کہ آگ میں ہاتھ دینے سے جل جائے گا وجہ یہی ہے کہ وہ دوسری آگ کو بھی ویسا ہی قیاس کرتا ہے جیسی کہ پہلی تھی۔ جس نے اس کا ہاتھ جلا دیا تھا اور یہی عمل تعمیم ہے اگرچہ بچہ جانتا بھی نہیں کہ عمل تعمیم کیا ہوتا ہے؟ جو حالتیں ہم نے مشاہدہ یا تجربہ کی ہیں اون پر ہم یہ قیاس کرتے ہیں کہ جو بات ان حالتوں میں حق ثابت ہو گئی ہے وہ اس طرح کی تمام حالتوں میں حق ہے۔ خواہ وہ حالتیں گزر گئی ہوں یا موجود ہوں یا آئندہ آنے والی ہوں اور خواہ کسی قدر زیادہ کیوں نہ ہوں۔ یہ کہا جاتا ہے کہ ایسی صورتوں میں نتیجہ کی نسبت اس سے زیادہ نہیں کہہ سکتے کہ غالباً ایسا ہوگا اور جس قدر زیادہ مثالیں اوس کی موافق پائے جائیں اسی قدر نتیجہ کا امکان زیادہ ہے۔ فرض کرو کہ اگر ایک بار ایسا ہو کہ ۱ کی موجودگی کے ساتھ ۲ کی موجودگی بھی پائے جائے تو بطور قاعدہ کلیہ یہ نہیں کہہ سکتے کہ ۲ کی موجودگی ۱ کی موجودگی کے ساتھ لازم ہے لیکن اگر دس بار ۱ اور ۲ ساتھ پائے

جائیں تو امکان اور زیادہ ہو جائے گا اور سو بار پائے جائیں تو امکان اور
بڑھ جائے گا لیکن نتیجہ امکان کے درجہ سے آگے نہیں بڑھتا جب تک کہ اس
قسم کی تمام حالتوں کا امتحان نہ کر لیا جائے۔ پس کسی حالت میں کسی امر کو قاعدہ
کلیہ فرض کر لینا صحیح نہیں ہے لیکن بات یہ ہے عمل تعلیم کے لئے اگرچہ یہ ضرور
ہے کہ جس قدر زیادہ بار اس کا امتحان ہوا ہو۔ اسی قدر اس قاعدے کی صداقت
زیادہ ظاہر ہوگی لیکن قاعدہ کلیہ اخذ کرنا صرف شمار اور گنتی ہی پر منحصر
نہیں ہے بلکہ اشیاء یا مظاہر قدرت کی حقیقت اور نیچر کا دریافت کر لینا بھی ہے
اور جب کسی شے کا امتحان کرتے یا کسی مظہر قدرت کو دیکھتے ہیں تو اگرچہ یہ ایک
انفرادی صورت ہوتی ہے لیکن ہمارا مطلب صرف سطحی معلومات حاصل کرنا
نہیں بلکہ باطنی کیفیت اور خاصیت کا معلوم کرنا بھی ہوتا ہے البتہ جس قدر
زیادہ غور سے اور بیش قدر زیادہ بار یہ مطالعہ کیا جاتا ہے اسی قدر اندر دنی
بہید اور حقائق کھلتے جاتے ہیں۔ جب ہم نے ایک بار دیکھا کہ زمین جب سورج
اور پاند کے درمیان حائل ہو جائے تو کسوف واقع ہوتا ہے اور جب پانڈ
زمین اور سورج کے درمیان حائل ہو تو خسوف ہوتا ہے اور علم سہیت نے
جس اس کی وجہ بتائی ہے وہی تو ہر بار ہم کسوف و خسوف کی صحیح پیش گوئی کر سکتے
ہیں۔ اسی طرح اور انڈروجن کو ترکیب دیکر جب ایک بار پانی بنا لیا تو ہر بار
ہم اطمینان سے یہ عمل کر سکتے ہیں اور کبھی شبہ نہیں کرنا چاہئے کہ اب کے
پانی بننے کا یا نہیں کیونکہ ہم کو گاسوں کی خاصیت معلوم ہو گئی ہے۔ غرض
جب ایک قسم کی تمام انفرادی امتحان کر کے کوئی حکم لگایا جائے یا مشاہدہ تجربہ
ہے کسی شے کے خواص یا کسی واقعہ کی نیچر معلوم کر لی جائے کہ مرید مشاہدہ
اور تجربہ کر کے حاصل نہ کرے۔ چہ تو قاعدہ کلیہ جو اس سے اخذ کیا جائے گا یقینی

ہوگا۔ اور اس استقرار کو استقرائے تمام کہتے ہیں۔ جب ہم اس طرح جزئیات سے قاعدہ کلیہ کوئی قاعدہ کلیہ دریافت کر لیتے ہیں تو استدلال کا کام ختم ہو جاتا ہے اور جو کام باقی رہتا ہے وہ یہ ہے کہ انفرادی صورتوں میں اگر پھر کوئی ویسی ہی صورت پیش آئے تو اس قاعدہ کا اطلاق اس پر کیا جائے۔ جب ہم نے تجربے سے یہ معلوم کر لیا کہ ہوا کا دباؤ پانی کو (۳۳) فٹ بلندی تک چڑھا سکتا ہے تو اب ہر بار امتحان کرنے کی حاجت نہیں بلکہ جب چاہیں اس اصول پر وائرپ لگا سکتے ہیں۔ وجہ یہ کہ پانی اور ہوا کے دباؤ کی خاصیت ہمیں معلوم ہے۔ یا ایک فوج کے کسی دستے کے ایک ایک سپاہی کا طبی امتحان کر کے یہ حکم لگایا کہ اسکے سارے سپاہی تندرست ہیں۔ یہ دو صورتیں استقرائے تمام کی ہیں کیونکہ حکم مذکور اس کلی کی کل جزئیات کو ثابت ہے۔ لیکن ایسی صورت میں کہ کوئی حکم کسی کلی کی تمام جزئیات کو نہیں بلکہ اکثر جزئیات کو ثابت ہو یعنی نہ اس قسم کی تمام افراد کا مشاہدہ اور امتحان کیا گیا ہو اور نہ کوئی ایسی خاصیت معلوم ہوئی ہو جو اس قسم کی تمام اشیاء میں مشترک ہو بلکہ لاکھ حکم الکلی کی بناء پر کوئی قاعدہ کلیہ قائم کر لیا گیا ہو تو ایسی تعمیر کو استقرائے ناقص کہتے ہیں مثلاً کوئی شخص اقوام کے حالات میں کوئی کتاب لکھے اور بیان کرے کہ فلاں ملک کے باشندے تند و مغلوب الحال جاہل لیکن دیانت دار اور پابند مذہب ہوتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ ملک کے گروہوں باشندوں کے اخلاق و عادات کی نسبت ایک حکم نہیں لگایا جاسکتا بلکہ کثرت کی بناء پر بیان کیا گیا ہے جس میں تشکیات ہونے ممکن ہیں اس لئے یہ استقرائے ناقص تمام حبشی سیاہ فام ہوتے ہیں۔ استقرائے تمام ہے کیونکہ ملک حبش کی آب و ہوا کا خاصہ یہ ہے کہ وہاں کے باشندے سیاہ فام ہوں جو سیاہ فام نہیں وہ حبشی ہی نہ ہوگا کلیہ بالکل صحیح ہے تمام حبشی جاہل ہوتے ہیں کلیہ غلط ہے تشکیات ممکن ہیں۔

اکثر حبشی جاہل ہوں تو ہوں۔ یہ استقرار ناقص ہے۔

علت و معلول

علت و معلول

ہم دیکھتے ہیں کہ قدرت کے کاموں میں کیانی اور توانق پایا جاتا ہے اور اس وجہ سے ہم کو یقین ہے کہ پہلے جو کچھ ہو چکا ہے ویسی ہی حالتوں میں پھر واقع ہوگا۔ **وَالَّذِي تَجِدُ لِصَنَائِهِ الدَّلِيلُ** اگر کوئی شخص یہ بیان کرے کہ میں نے ایک سفید کو آدھ دیکھا ہے تو اس کے بیان کو یقین کرنے میں ہمیں تاثر نہیں ہوتا۔ کیونکہ ہم نے دیکھا ہے کہ ایک ہی نوع کے جانور مختلف اللون ہوتے ہیں اگرچہ اون میں سے بعض رنگ بہت ہی کمیا ہوں لیکن اگر وہ یہ کہے کہ میں نے کھجور کے درخت میں آم لگے ہوئے دیکھے تو ہم ہرگز یقین نہیں کریں گے کیونکہ ایسی ایک مثال بھی ہماری نظر سے نہیں گزری۔ اور ہم یہ بھی جانتے ہیں کہ کھجور کا درخت جیسی آب و ہوا اور سرزمین میں پیدا ہوتا ہے وہ آم کے لئے موافق تک نہیں ہے

روابط علی

قانون علت و معلول کے یہ معنی ہیں کہ ہر واقعہ اور ہر نتیجہ کا مستقل ہوئے کوئی نہ کوئی سبب ضرور ہوتا ہے۔ دوسرے الفاظ میں ہر ایک واقعہ کسی دوسرے واقعہ سے متعلق ہے۔ اگر پہلا واقعہ جو علت کہلاتا ہے واقع ہو تو دوسرا جو معلول ہے ضرور ظاہر ہوگا اور اگر پہلا ہی نہ ہو تو دوسرا نہ ہوگا۔ اور کسی واقعہ کی صورت نہیں بدلتی۔ جب تک کہ اون واقعات سابقہ میں جو پہلے واقع ہوئے ہیں فرق نہ پڑے۔ اب اس کا عکس لو۔ ایک ہی قسم کے واقعات سے ایک ہی طرح کے نتائج پیدا ہوتے ہیں۔ جب واقعات و حالات یکساں ہوں گے تو نتائج کا یکساں ہونا ضرور ہے **قانون استقلال قدرت** کے یہی معنی ہیں یعنی علل و اسباب

۱۔ تم اٹھ کے دستور میں کبھی تغیر و تبدل (ہوتا ہوا) نہ پاؤ گے۔

اور نتائج کا علاقہ مستقل ہے اسلئے روابط علتی مستقل اور کلی ہیں مثلاً اگر سورج نکلنے کے بعد کسی دن تو روشنی اور گرمی ہو اور کسی روز سردی اور تاریکی تو ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ سورج روشنی یا گرمی کی علت ہے۔ روابط علتی ہمیشہ ضروری اور کلی ہوتے ہیں جب ہم کسی شے کو کسی دوسری شے کی علت قرار دیتے ہیں تو ہمارا یہ مقصد ہوتا ہے کہ اس شے سے ویسا ہی نتیجہ ہمیشہ پیدا ہو گا اور اگر ایسا نہ ہو تو علل کے دریافت کرنے کے یہ معنی ہونگے کہ علت و معلول میں کسی خاص وقت میں جو علاقہ ہے وہ دریافت کر لیا جائے اور ہم یہ نہیں کہہ سکیں گے کہ یہ علاقہ کسی دوسرے وقت بھی قائم رہیگا یا نہیں۔ کسی واقعہ مقدم کا سبب وہ مقدم Antecedent یا مقدمات ہو کرتے ہیں جن سے واقعہ ہمیشہ صادر ہوا کرتا ہے۔ مثلاً جس وقت گھنٹہ میں چہرہ بچتے ہیں تو سورج نکلتا ہے اس سے یہ خیال نہیں پیدا ہو سکتا کہ گھنٹے کا بجنا سورج نکلنے کی علت ہے۔ کیونکہ اگر گھنٹہ کسی دن نہ بجے تو بھی سورج ضرور نکلے گا اور اگر غلطی سے گھنٹہ آدمی رات کو چہرہ بجاوے تو سورج کے طلوع پر اس کا کچھ اثر نہیں پڑے گا اور اس لئے ہم یہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ اگر گھنٹہ سورج نکلنے کی علت ہوتا تو ضرور تھا کہ جس وقت گھنٹہ میں چہرہ بجیں اسی وقت سورج نکلے۔ جو علت کہ ہمیشہ وہی معلول نہ پیدا کرے وہ درہل علت ہی نہیں ہے۔

وہ تمام چیزیں جن کو ہم کسی تجربہ کرنے سے پہلے باہم ترتیب دیتے ہیں یا وہ تمام مقدمات کی طرف حالتیں جو کسی قدرتی واقعہ سے پہلے ظہور میں آتی ہیں مقدمات کہلاتی ہیں اور وہ کیفیتیں یا واقعات جو اون کے بعد ظاہر ہوتے ہیں موخرات یا تالیات کہلاتے ہیں۔ گرم مرطوب ہوا تیز دھوپ بلند پھولے پھولے بادل اور مقیاس الہوا کے پارے کا گزنا طوفان آنے کے مقدمات ہیں۔ لیکن یہ ضرور نہیں ہے کہ کسی واقعہ کے ظاہر ہونے کے لئے اوس کے تمام مقدمات ظہور میں آئیں بلکہ کبھی اون میں سے دو ایک کا ہی ظاہر ہونا کافی ہوتا ہے۔ ایک شخص نے کھانا کھایا اور کھانے میں گوشت

وال روٹی انڈے مٹھائی کھائی اور وہ بیار پڑ گیا تو کھانا اوس کی بیار پڑنے کی علت قرار دی جائیگی۔ لیکن یہ ضرور نہیں ہے کہ ان تمام چیزوں نے جو اوس نے کھائی ہیں۔ اس کو بیار ڈالا ہو ممکن ہے کہ صرف مٹھائی نے اوس وقت اوس کے مزاج کو خراب کیا ہو۔

علت

علت اون تمام عوارض کے مجموعہ کو کہتے ہیں جنکی موجودگی یا عدم موجودگی کسی حادثہ کے ظہور کے لئے ضرور ہو لینے در صورت موجودگی اون عوارض میں سے کسی کو نکال دیا اور در صورت عدم موجودگی اون میں کسی کو داخل کر دیں تو اس حادثہ کے ظہور میں خلل انداز ہو مثلاً کسی لکڑی میں دیا سلائی سے آگ دینا لکڑی کے جلنے کی علت خیال کیا جاسکا لیکن در اصل صرف دیا سلائی لگانا ہی لکڑی کے جلنے کی علت نہیں ہے بلکہ ہوا کے موجود ہونے اور غی کے نہ ہونے کو بھی لکڑی کے جلنے میں دخل ہے۔ علمی تحقیقات میں یہ لازم ہے کہ اون تمام شرائط کو جن کے وجود پر حادثہ کے ظہور کا انحصار ہے ضرور شمار میں لائیں جو علت زیادہ قریب ہو اور اس کو **علت مستقیمہ** *direct cause* کہتے ہیں اور دوسرے اسباب شرائط کو **علت غیر مستقیمہ** *indirect cause* کہتے ہیں۔ **علت** *cause* ایسا مستقل مقدم ہے کہ اگر وہ موجود نہ ہو تو مآلی *effect* *cause* یعنی معلول بھی موجود نہ ہوگا۔

علت مستقیمہ

علت غیر مستقیمہ

جب ہم کو یہ یقین ہو جائے کہ فلاں حادثہ علت ہے اور فلاں معلول تو یہ ضرور ہے کہ جہاں کہیں وہ علت موجود ہوگی وہاں اس کا معلول بھی ضرور موجود ہوگا۔ بشرطیکہ اور ایسے عوارض موجود نہ ہوں جو اس علت کے برخلاف عمل کر کر اوس معلول کو پیدا نہ ہونے دیں بعض اوقات ایک معلول چند علتوں کے بالاشتہ اک عمل کرنے سے پیدا ہوتا ہے اور بعض اوقات ایک ہی معلول مختلف قسم کے علتوں سے پیدا ہوتا ہے مثلاً آگ آتشیشہ سے بھی پیدا ہوتی ہے اور دیا سلائی سے بھی اور چمقنا

ہے بھی اور قوت برقی سے بھی۔

اصل علت اور آخری معلول کے درمیان چند اور اسباب بھی ہوتے ہیں مثلاً حرارت سے حرارت۔ حرارت سے قوت برقی۔ قوت برقی سے قوت اتصال کیمیائی پیدا ہوتی ہے کبھی ایک علت سے وقت واحد میں چند معلولات پیدا ہوتے ہیں جو معلولات متصل اور معلولات مشترکہ کہلاتے ہیں مثلاً ایک شخص کو ضرب پہنچے جس سے اوس کو درد سر اور زخم پیدا ہو جائے تو درد سر اور زخم کی علت ضرب ہے۔

علت معلول سے پہلے واقع ہوتی ہے لیکن محض کسی واقعہ کا پہلے واقع ہونا علت یا سبب ہونے کے لئے کافی دلیل نہیں ہے دن سے پہلے ہمیشہ رات ہوتی ہے لیکن دن کے ظاہر ہونے کا سبب رات نہیں ہے بلکہ رات اور دن دونوں کی آمد و رفت کی وجہ زمین کا سوچ کے گرد گردش کرنا ہے۔ بعض صورتوں میں علت و معلول میں اس قدر کم وقت صرف ہوتا ہے کہ اس کی تیز نہیں ہو سکتی بلکہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ دونوں کا ظہور سا ہی ہوا۔ سیاہی کے گرنے سے کاغذ پر دھبہ پڑ گیا۔ دھبہ نتیجہ ہے سیاہی گرنے کا لیکن سیاہی گرنے اور دھبہ پڑنے میں اس قدر کم عرصہ ہے کہ اس کی تیز نہیں کی جاسکتی۔ اور یہ کہہ سکتے ہیں کہ دونوں کا وقوع ایک ہی وقت میں ہے لیکن پھر بھی ان دونوں واقعوں میں تقدیم و تاخیر ضرور ہوئی ہے اگرچہ بہت نامعلوم طور پر ہو۔ اکیسجن اور ہائیڈروجن کو ملایا پانی بن گیا۔ اکیسجن اور ہائیڈروجن کا ملنا علت اور پانی معلول ہے لیکن ان دونوں گاسوں کے ملنے سے پانی کے بننے میں کوئی وقفہ نہیں ہے اس لئے علت کے واسطے یہ ضرور نہیں ہے کہ وہ پہلے واقع ہو بلکہ علت و معلول کا ظہور بعض صورتوں میں ایک وقت میں بھی ہونا ممکن ہے۔ لیکن دراصل پہلے علت واقع ہوگی اور پھر معلول۔

علت و معلول کا تعلق
علت و معلول کے یہ معنی بھی نہ سمجھنے چاہئیں کہ علت معلول پر اپنا عمل کرتی

اور اس میں تغیر پیدا کرتی ہے۔ جیسے کہ کار گیر شے بنا تا ہے جب دو چیزوں کے ملنے سے کوئی تیسری شے بطور نتیجہ پیدا ہوتی ہے تو اون میں سے صرف ایک ہی میں تغیر نہیں پیدا ہوتا بلکہ دونوں میں ایک دو ایک مریض شخص کو صحت بخشتی ہے اس میں صحت صرف دو کا اثر نہیں ہے بلکہ دو کے خواص اور جسم کے خواص نے ملکر اثر پیدا کیا ہے اور طبیعت کا صحت کی طرف مائل ہونا زیادہ تر جسم کی حالت پر منحصر ہے ساتھ ہی یہ بھی ہے کہ جو تغیر واقع ہوا ہے وہ صرف جسم ہی میں نہیں ہے بلکہ خود وہ ابھی تغیر تغیر کے نہیں رہی وہ اثر جس کا نام صحت رکھا گیا ہے اس میں وہ اور جسم دونوں شامل ہیں یعنی دونوں کے مزاج اور باہمی تاثرات پر منحصر ہے۔

علتیں دو طرح کی ہوتی ہیں ایک تو قائم جو ہمیشہ پائی جاتی ہیں اور کسی واقعہ کے بطور نتیجہ پیش نہ آنے کی صورت میں موجود ہوتی ہیں لیکن نتیجہ اس درجہ سے ظاہر نہیں ہوتا کہ اُس کے ساتھ علت ہائے فعلی نے اپنا عمل نہیں کیا علت فعلی ایسی ہے جو علت ہائے قائم کی تھم لکھ فوراً کوئی نتیجہ پیدا کرتی ہے۔ مثلاً ایک شخص درخت پر چڑھا۔ (۲) اس کا پاؤں پھسل گیا (۳) وہ درخت پر سے گر پڑا (۴) اور مر گیا۔ یہ واقعہ بہت سی علتوں کا نتیجہ ہے (۱) جسم انسان کا وزن (۲) درخت کی بلندی (۳) جس زمین پر وہ گرا (۴) اس کی نرمی یا سختی (۵) جسم انسان کی کمزوری (۶) کشش زمین (۷) پاؤں کا پھسلنا۔ ان میں سے اول کی پانچ علت ہائے قائم ہیں یعنی ایسی علتیں ہیں جو ہمیشہ موجود رہتی ہیں لیکن پاؤں کا پھسلنا علت فعلی ہے کیونکہ یہی وہ فوری تغیر تھا جو دوسری علتوں کو عمل میں لایا۔ جب ہم یہ کہتے ہیں کہ چھوٹے چھوٹے اسباب بڑے بڑے نتائج پیدا کرتے ہیں تو ہم صرف علت ہائے فعلی کا خیال کرتے ہیں لیکن اس کے ساتھ دوسری علتیں بھی مخفی ہوتی ہیں۔ سائنس میں بعض دفعہ تو صرف علت ہائے

علت قائم

علت فعلی

فعلی کا خیال کیا جاتا ہے اور بعض دفعہ اولن تمام اسباب و علل پر غور کیا جاتا ہے۔ جو مشترک طور پر عمل کرنے والے معلوم ہوتے ہیں مثلاً علم طب ہی میں ہم اگر کسی مرض کا سبب دریافت کریں تو اس کے اسباب ممکن ہے کہ موروثی امراض غذا کی کمی خراب آب و ہوا۔ ورزش کا نہ ہونا راتوں کو کام کرنا کام کی کثرت۔ غصہ و رنج ہوں اور یہ ظاہر مرض کے ظاہر ہونے کی وجہ ایک رات نہ سونا یا کوئی صدمہ پہنچنا۔ معلوم ہو لیکن طبیب کو تمام حالات پر غور کرنا پڑیگا۔ معمولی حالتوں میں ہم اس طرح اسباب و علل کی چھان بین نہیں کیا کرتے بلکہ اسباب و علل کی تحقیق میں ایک اصول پر کاربند بھی نہیں رہتے۔ بعض حالتوں میں تو ایسی اسباب و علل پر غور کرتے ہیں جو سب سے آخر واقع ہوئی ہیں اور کبھی صرف اس علت کا خیال کرتے ہیں جو تمام علل میں سب سے زیادہ موثر تھی۔

بعض صورتیں ایسی ہیں کہ اولن میں معلول تو ایک ہی ہوتا ہے لیکن علل و اسباب ہر واقعہ کے مختلف ہوتے ہیں مثلاً موت، ایک ہی چیز ہے لیکن اسباب موت مختلف ہیں کوئی شخص زہر سے مرتا ہے کوئی پانی میں ڈوب کر کوئی بندوق کی گولی کے صدمے سے۔ کوئی کسی مرض سے کوئی کسی مرض سے۔ حرارت کسی شے کے جلنے سے پیدا ہوتی ہے اور رگڑ سے بھی پیدا ہوتی ہے لیکن اگر غور سے دیکھا جائے تو خاص خاص حالتوں میں فوسلج پیدا ہوتے ہیں اولن میں بھی باہم اختلاف ہوتا ہے۔ غرق آبی زہنخواری زخم کے اموات جدا جدا قسم کے واقعے ہیں اور ایک دوسرے سے مختلف ہیں۔ سورج کی گرمی سے موم گھل جاتا ہے لیکن کیچڑ سخت ہو جاتی ہے اگرچہ ان دونوں معلول کی علت سورج کی حرارت ہے لیکن اس حرارت نے خاص خاص حالتوں میں مختلف اثر پیدا کیا ہے۔ موم اور مٹی دو مختلف مادے ہیں جو حرارت سے مختلف طور پر اثر پذیر ہوئے ہیں۔ حرارت کبھی یہ نہیں کرتی کہ ایک موم کی تہی کو پگھلائے اور

دوسری کو سخت کرے۔

یہ اہلیت ترقی

دلیل و حجت وہ ہے جس پر کوئی حکم یا تصدیق مبنی ہے۔ علت یا سبب وہ ہے جس سے کوئی نتیجہ برآمد ہوتا ہے اگر میں یہ دیکھوں کہ زمین بھیگا رہی ہے تو میں یہ نتیجہ نکالوں گا کہ یہاں مینہ برسا ہے۔ زمین کی تری میرے قول یا دلیل کی حجت ہے۔ لیکن خود مینہ برسا زمین کی تری کا سبب ہے۔

وجود سبب و علت سے وجود مسبب و معلول پر استدلال کرنے کو استدلال لمی کہتے ہیں۔ جب علل و اسباب جمع ہوں تو ہم پیشین گوئی کر سکتے ہیں کہ اب کیا ہونے والا ہے۔ تمام کلیں اسی استدلال سے ایجاد ہوئی ہیں اور وجود معلول سے وجود علت پر استدلال کرنے کو استدلال الی کہتے ہیں جیسے ڈاکٹر نفش کے امتحان سے اپنا مرگ دریافت کرتے ہیں۔ علم ہیئت نے اسی استدلال کے ذریعہ سے ترقی کی۔

تَصَدِیقاتٌ عَلٰی مُعْلُول

روابط علی

تصدیقات کی ایک اور جماعت جو علم حاصل کرنے میں کام آتی ہے تصدیقات روابط علی کہلائی جاسکتی ہے۔ ان تصدیقات سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اشیاء میں جو تبدیلیاں ہوتی ہیں وہ دوسری اشیاء یا واقعات سے کسی طرح علت یا معلول کا تعلق رکھتی ہیں اس قسم کی تصدیقات کیفیت یا کمیت کی تصدیقات سے بالاتر ہیں اور ان میں ایک شے کے علاوہ دوسری اشیاء کا علم ہونا بھی لازم ہے اور یہ بھی جاننا ضرور ہے کہ دونوں میں باہم کس قسم کا تعلق ہے اس وجہ سے ابتداء میں ذہن اس طرف متقل نہیں ہوتا اور ذہن کی پختگی و معلومات کی وسعت کے بعد ایسی تصدیقات ذہن میں آتی ہیں۔

عقل و شعور کی ابتدائی حالت میں چونکہ لوگ روابط علی سے واقف نہ تھے

انہوں نے ہر منظر قدرت کے لئے ایک دیوتا یا رب النوع فرض کر رکھا تھا یونان کے ایک حکیم تھیلس نامی نے یہ کہا کہ واقعات کو دیوتاؤں سے منسوب کر لینے سے ان کی توجیہ نہیں ہوتی کیونکہ یہ کہنا کہ دیوتا ایسا اور ایسا کرتے ہیں یہ کہنا ہجو کہ ہیں اس کی وجہ معلوم نہیں یہ دریافت کرنا سائنس کا کام ہے کہ وہ چیزیں اور وہ واقعات جو ہمارے تجربے میں آتے ہیں ایک دوسرے سے کس طرح کاربط رکھتے ہیں اور کس امر کے وقوع میں آنے سے پہلے کن کن اسباب کا موجود ہونا لازم ہے۔ یا اگر بعض اسباب جمع ہو جائیں تو کیا صورت پیش آئے گی۔ سائنس کی زبان میں اون اسباب کو جو پہلے واقعہ ہوتے ہیں علت۔ سبب۔ مقدم اور جو واقعات ان سے نتیجتاً نکلتے ہیں۔ اون کو معلول نتیجہ تالی کہتے ہیں۔

علت کے خیال میں جو جو طریقے داخل ہیں اون میں سائنس کی مشہور تحقیقات نے ایک اور اضافہ کر دیا ہے جس کا نام قانون عدم فنا مادہ و قوت ہے یہ قانون یہ بیان کرتا ہے کہ کام کی قوت دقت فعلی، کی مقدار جو اجسام کو حاصل ہے ہمیشہ غیر متغیر رہتی ہے یعنی کبھی گھٹی بڑھتی نہیں۔ مادی اجسام میں جو تغیر واقع ہوتا ہے وہ اس وجہ سے ہوتا ہے کہ وہ قوت فعلی ایک صورت سے دوسری صورت اختیار کر لیتی ہے۔ یہ چال تمام دنیا کا بحیثیت مجموعی ہے کہ قوت فعلی کی تمام مقدار جو دنیا کو حاصل ہے ہمیشہ جوں کی توں رہتی ہے۔

کائنات میں جس قدر تغیرات واقع ہوتے ہیں مثلاً حرکت حرارت پیدا کرتی یا بجلی حرکت پیدا کر دیتی ہے۔ یہ سب دنیا کی قوت فعلی کی مختلف صورتیں ہیں۔ اس قانون کی رو سے ہر معلول اور ہر نتیجہ سے کام کرتے کی قوت کی اتنی ہی مقدار ظاہر ہوتی ہے جتنی کہ علت سے۔ اور چونکہ قوت فعلی کبھی فنا نہیں ہوتی۔ معلول ہمیشہ علت کے برابر ہوگا۔ علت سے قوت خارج ہو کر معلول میں تبدیل ہو جاتی ہے۔ وہ ذرا بھی کم نہیں

ہوتی۔ اگر معلول علت کے برابر نہ ہو تو اس کی وجہ یہ ہوتی ہے کہ علت کی قوت کا کچھ حصہ کسی اور چیز میں منتقل ہو جاتا ہے۔ لیکن ضایع نہیں ہوتا۔ یہ علم طبعی کا کام ہے کہ وہ ثابت کرے کہ دو مظاہر قدرت میں جو علت و معلول کا ربط رکھتی ہیں قوت فعلی کی وہی مقدار ہے اس مقصد کے لئے ناپ تول کی ضرورت ہوتی ہے۔ علم کیمیا اور علم طبیعیات میں تو ناپ تول آسانی سے ممکن ہے لیکن جو علوم ذی حیات اجسام سے بحث کرتے ہیں اون میں ناپ تول کا عمل اس طرح نہیں کیا جاسکتا جیسا کہ غیر ذی حیات اجسام میں تاہم ان میں بھی قانون عدم قنما مادہ و قوت جاری مانا جاتا ہے۔ مثلاً ایک درخت کی قوت فعلی اون چیزوں کی قوت فعلی کے برابر ہے جو اس کی پرورش کرتیں یا اس کی اجزاء ترکیبی ہیں۔ مثلاً مٹی۔ پانی۔ سورج کی روشنی ہو اور غیر انسانی کے قوادمانی اور طبعی کی پیمائش یا توازن نہیں ہو سکتا اس لئے شعور کی قوت فعلی کا اندازہ کرنا بہت مشکل ہے اس واسطے ذہنی علوم میں یقینی طور پر یہ نہیں کہہ سکتے کہ قانون عدم قنما مادہ و قوت کس درجہ تک پایا جاتا ہے۔

طریق تحقیق

method

تانون علت علم ریاضی کے علاوہ اور جن قدر علوم ہیں اون کا طریق تحقیق یہ ہے کہ وہ واضح و احاطہ کی علتوں کے قانون مقرر کرتے اور اون کو بیان کرتے ہیں۔ قانون علت کے مقرر کرنے سے یہ مراد ہے کہ عالم موجودات میں روابط علتی کا پتہ چلایا اور اون کو دریافت کیا جائے۔ ہم دیکھتے ہیں کہ قدرت میں ہر معلول سے قبل بے انتہا مقدمات ہوتے ہیں جن میں سے بعض کو اون معلول کے وقوع میں آنے سے تعلق ہوتا ہے اور بعض کو نہیں ہوتا۔ سائنس کا پہلا فرض یہ ہے کہ ایسے مقدمات ہیں جن کا کسی واقعہ یا نتیجہ سے بطور علت تعلق ہے اور جن کا اس قسم کا تعلق نہیں ہے

علل و اسباب دریافت کرنے کا طریقہ

تیز کرے۔ پہلے یہ دیکھنا ہوتا ہے کہ کوئی واقعہ کسی ایک مقدم کی وجہ سے ظاہر ہوا ہے یا ایک سے زیادہ کی اور وہ مقدمات کیا کیا ہیں۔ ایک شخص ایک شہر میں رہتا ہے وہاں اس کی صحت خراب ہو گئی تو سب سے پہلے یہ دریافت کرنا پڑے گا کہ صحت خراب ہونے کے اسباب کیا کیا ہو سکتے ہیں۔ اس مقام کی آب و ہوا کیسی ہے۔ حرارت برودت۔ رطوبت۔ بوشت۔ صفائی شہر کی کیا حالت ہے۔ یہ شخص عموماً کس قسم کی غذا کھاتا ہے کیا پیشہ کرتا ہے اس کی عادت مشاغل تفریحات کیا کیا ہیں اور اس کی صحت کی حالت کے لحاظ سے ان اسباب میں سے کن کن کا اثر اس پر پڑا ہوگا اور کن کن کا نہیں۔ جس قدر یہ تحقیقات کامل ہوگی اسی قدر بیماری کی علت صحیح صحیح دریافت ہو سکیگی۔ مقدمات و علل دریافت کرنے کی قوت مختبس میں اس کے قواعد و ماخوذات عقل و فہم کی تیزی اور وسعت معلومات پر منحصر ہے مثلاً اس زمانہ میں کہ یہ معلوم ہو گیا ہے کہ ہوا میں کیا کیا چیزیں ملی ہوئی ہوتی ہیں۔ ہم ہوا کے اثرات کے متعلق بہ نسبت گزشتہ صدی کے زیادہ صحت کے ساتھ جواب دے سکتے ہیں اگر یہ سوال ہو کہ ہوا میں گوشت کیوں مٹ جاتا ہے تو ہم ہوا کے اجزاء پر غور کرینگے اور کبجن ٹائٹ روجن۔ کاربونک ایسڈ۔ خاک جراثیم کا خیال کر کے سوچیں گے کہ گوشت پر اون کا کیا اثر پڑتا ہے اور اسی طرح گوشت کے سڑنے کا سبب دریافت کرینگے اپنے گزشتہ اور سابقہ مشاہدوں اور تجربوں کی بنا پر پہلے مقدمات کی نسبت ایک قیاس قائم کرتے ہیں اور چند مقدمات میں سے ایک کو انتخاب کرتے اور ایسے مقدمات کو چھوڑ دیتے ہیں جنکی نسبت ہم اپنی پہلی معلومات کی بنا پر یہہ جانتے ہیں کہ یہ نتیجہ معلوم نہیں پیدا کیا کرتے۔ یہ تحقیقات کا پہلا قدم ہے اگرچہ یہ فعل قیاسی ہے مگر اس سے تحقیقات میں بہت مدد ملتی ہے۔ دوسرا قدم یہ ہے کہ خود اس قیاس کا مشاہدہ اور تجربہ سے امتحان کیا جائے اور جن مقدمات کے

جمع ہونے سے کوئی نتیجہ ہمیشہ بار بار پیدا ہوتا ہے اوس کو اوس نتیجہ کی علت یا اوس کا سبب قرار دیا جائے۔

مشاہدہ اور تجربہ ایک لحاظ سے ایک ہی شے ہیں جب کوئی واقعہ ہماری نظر کے سامنے بغیر ہمارے کسی عمل کے آتا ہے جس سے ہم کسی حقیقت نفس الامر کو معلوم کر لیتے ہیں تو وہ مشاہدہ ہے اور اگر اس واقعہ کو پھر ظہور میں لانے کے لئے ہم کوئی عمل کریں تو وہ تجربہ ہے۔ یہ الفاظ دیگر مشاہدہ کسی حادثہ کو حالت ظہور میں غور اور توجہ کے ساتھ دیکھنے کو کہتے ہیں اوس حادثہ کو خاص اور خاطر خواہ قریبوں سے ترتیب کر اوس کے نتیجہ کو مشاہدہ کرنا تجربہ کہلاتا ہے گویا ہر ایک تجربہ میں مشاہدہ ضمناً شامل ہے مشاہدہ اور تجربہ دونوں میں ہماری غایت یہ ہوتی ہے کہ مظاہر قدرت کا ظہور جن جن اباب و علل پر منحصر ہے اون کا کھوج لگائیں۔ بعض چیزیں انسان کے تجربہ کی دسترس سے باہر ہیں مثلاً اجسام سماوی کی حرکت اور طلوع و غروب کی حقیقت صرف مشاہدہ سے معلوم ہو سکتی ہے اون پر تجربہ کامل نہیں چل سکتا لیکن تجربہ میں بعض ایسے مخصوص فوائد پائے جاتے ہیں جو مشاہدہ میں موجود نہیں ہوتے۔

(۱) تجربہ مثالوں کی تعداد بڑھاتا ہے اور اکثر اوقات یہ بہت مفید ہوتا ہے
(۲) کسی قیاس کا امتحان کرنے کے لئے جن مختلف پہلوؤں سے دیکھنے کی ضرورت ہوتی ہے وہ سب تجربے سے حاصل ہو جاتے ہیں قدرتی حالت میں اون کے واقع ہونے کا انتظار کرنے میں بہت وقت صرف ہوگا۔

(۳) حوادث مطلوبہ کو جس قدر مقدار میں چاہیں پیدا کر سکتے ہیں۔

(۴) حادثہ زیر تحقیق کو اور حوادث سے جب چاہیں علیحدہ اور جب چاہیں دن کے ساتھ شامل کر سکتے ہیں۔

(۵) تجربہ کے ذریعہ سے ہم اون ہی حالتوں کے تحت میں مشاہدہ کر سکتے ہیں

جن کے خواص کا ہم کو اچھی طرح علم ہے۔

(۶) تجربہ میں عوارض کی ترکیب و ترتیب انسان اپنی مرضی کے مطابق بدل سکتا ہے جو علوم فقط مشاہدہ پر منحصر ہیں اور ان میں آج تک خاطر خواہ ترقی نہیں ہوئی مثلاً علم ہیئت وغیرہ کیونکہ ان علوم میں ہم مثالوں کو پیدا نہیں کر سکتے۔ اور اکثر قدرتی حالت میں وہ مثالیں قابل اطمینان نہیں ہوتیں۔ دوسرے یہ کہ حواش کے بعض عوارض کا تعین کرنا تجربہ سے ناممکن ہوتا ہے۔ مثلاً مشاہدے سے یہ معلوم ہو سکتا ہے کہ بعض دھاتیں پگھنے کی طاقت رکھتی ہیں اور بعض دھاتیں کم درجہ حرارت میں اور بعض زیادہ درجہ حرارت میں پگھلتی ہیں۔ لیکن صرف مشاہدہ سے یہ معلوم کرنا ناممکن ہے کہ کونسی دھات کس درجہ حرارت سے پگھل جائے گی۔

تجربہ کیا ہے پہلے سے تیار شدہ اور معلومہ حالات کے نیچے مشاہدہ کرنا جس قدر پہلی معلومات وسیع ہو اسی قدر تجربہ زیادہ ٹھیک ہوگا۔ مثلاً برق کا مشاہدہ ایک تو اس وقت کیا جائے جبکہ وہ بادلوں میں چمکے۔ دوسرے کیمیائی اصول کے موافق بند کمرے میں کیا جائے تو وہ زیادہ ٹھیک ہوگا یا متعاطیس کا مشاہدہ ایسے کمرے میں کیا جائے جو لکڑی کا بنا ہوا ہو اور کہیں لوہے کا اثر متعاطیس کے اثرات پر حائل نہ ڈالے۔

اگرچہ تجربہ کو مشاہدہ پر فوقیت حاصل ہے لیکن بعض ایسی صورتیں ہیں کہ ان میں صرف مشاہدہ ہی پر عمل کے دریافت کرنے کا دار و مدار ہے۔ مثلاً کسی ایسے امر کی علت دریافت کرنا جس کی علت کی نسبت کوئی قیاس قائم نہیں کیا جاسکتا۔ نوجیب تک کوئی قیاس قائم کیا جاسکے صرف مشاہدہ ہی پر اکتفا کرنا پڑتا ہے بعض علوم ایسے ہیں کہ ان کی مسائل کی تحقیق میں تجربہ کا کام ہی نہیں۔ جیسے علم حیات علم نفس علم الاعضاء۔ علم طبقات الارض علم ہیئت وغیرہ

یہاں صبح سے شام تک ہزاروں طرح کے واقعات مشاہدہ میں آتے ہیں لیکن جب تک کوئی خاص امر جس کو قیاس کہتے ہیں مد نظر نہیں ہوتا تو اون پر نہ تو توجہ کی جاتی ہے نہ کوئی قاعدہ یا کلیہ اون سے اخذ کیا جاتا ہے جب سے ڈارون کے دل میں یہ قیاس پیدا ہوا کہ ارتقاء حیوانی انتخاب طبعی کے ذریعہ سے ہوتا ہے تو اوس نے عالم حیوانات کے مشاہدے سے اس قیاس کی جانچ کی ممکن ہے کہ اوس سے قبل کے علما علم حیوانات کے مشاہدہ میں بھی ایسے واقعات پیش آئے ہوں لیکن اس وجہ سے کہ اون کے دل میں یہ قیاس جاگزیں نہ تھا انھوں نے اس سے کوئی بھی قانون دریافت نہ کیا۔

تجربے دو طرح کے ہوتے ہیں مثبت اور منفی جب ہم یہ کہتے ہیں کہ اکیجن جیا حیوانی کے لئے ضروری شے ہے تو ایک حیوان کا اکیجن میں سانس لینا اور زندہ رہنا ایک مثبت مثال ہے ایک حیوان اکیجن نہ ملنے کے سبب سے مر جاتا ہے ایک منفی مثال ہے۔ کسی منفی نتیجہ کا قائم کرنا بہ نسبت مثبت کے زیادہ مشکل ہے کیونکہ کسی شے کی عدم موجودگی کا قرار دینا بہت مشکل کام ہے۔ ممکن ہے کہ فی الحقیقت وہ موجود ہو لیکن بہت کم مقدار میں ہو۔ یا دوسرے اثرات نے اوس کو چھپا لیا ہو۔ استقرائی طریقے جو دراصل مشاہدے اور تجربے کے طریقے ہیں پانچ ہیں۔

طریق تفارق یا دوران

تفارق
یا دوران

جب کسی عامل کے زیادہ کرنے سے ایک خاص حادثہ ظاہر ہو اور اس عامل کے علیحدہ کر دینے سے وہ حادثہ بھی غائب ہو جائے لیکن باقی حالات ویسے کے ویسے ہجائیں تو وہ عامل اس واقعہ کی علت ہے۔ پروفیسر جیونس کہتے ہیں کہ وہ مقدم جو حادثہ کی موجودگی کے ساتھ ہمیشہ موجود رہتا ہے اور حادثہ کی عدم موجودگی کے ساتھ ہمیشہ

غیر موجود اوس حادثہ کی علت ہوتا ہے بشرطیکہ اور تمام عوارض بدستور رہیں۔ جب کسی ایسے مقام میں جہاں کی ہوا خارج کر لی گئی ہو گھنٹہ بجایا جائے تو اوسکی آواز سنائی نہیں دیتی اور جب ایسے مکان میں بجائیں جہاں ہوا موجود ہو تو اوسکی آواز سنائی دیتی ہے تو ہم یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ ہوا کا وجود آواز سنائی دینے کی علت ہے۔ ایک کمرہ ہر طرح کے سامان سے آراستہ ہے رات کے وقت اوس میں ایک شخص شمع لایا۔ تھوڑی دیر کے بعد وہ شمع اٹھا کر لے گیا۔ (اگرچہ شمع کے علاوہ کل سامان ویسا کا ویسا ہی چھوڑ گیا) اور کمرہ کی روشنی بھی ساتھ ہی مفقود ہو گئی تو شمع کمرے کی روشنی کی علت ہے۔

اس اصول پر ہم ہر روز سینکڑوں نتیجے نکالتے ہیں ہم پانی پیتے ہیں ہماری پیاس بجھ جاتی ہے تو بے تکلف یقین کر لیتے ہیں کہ پیاس بجھنے کی علت پانی پینا ہے ایک سوتا ہوا آدمی زور کے دھماکے کی آواز سے جاگ اٹھتا ہے تو ہر شخص جانتا ہے کہ اس شخص کے جاگنے کی علت مشدّت آواز ہے۔

ایک صحیح سالم شخص کو زہر کھلایا گیا اور وہ اُسی وقت مر گیا تو یہ نتیجہ نکالا جاسکتا ہے کہ اس شخص کی موت کی علت زہر کھانا ہے۔

ایک شخص زنگترہ کھاتا ہے تو اوس کو ایک خاص طرح کا ذائقہ معلوم ہوتا ہے لیکن اگر وہ دوسری دفعہ اس طرح زنگترہ کھائے کہ اپنی ناک بند کر لے تو اوسکو صرف کھٹایا میٹھا ذائقہ معلوم ہوگا اور زنگترہ کا سا ذائقہ جیسے پہلے معلوم ہوا تھا معلوم نہ ہوگا۔ اس سے یہ نتیجہ نکالا جاسکتا ہے کہ قوت شامہ کو بھی ذائقہ کے احساس میں بہت بڑا دخل ہے۔

طریق تفارق اوس صورت میں کارآمد ہوتا ہے جب ہم علل معلومہ کے معلول
طریق تفارق
تجربہ سے تعلق
دریافت کرنا چاہتے ہیں یہ طریقہ تجربہ سے زیادہ تعلق رکھتا ہے۔
رکھتا ہے۔

جس طرح بعض اشیاء کے موجود کرنے سے بعض امور دریافت ہوتے ہیں اور انکی علت کا پتہ چلتا ہے اسی طرح بعض اشیاء کے نکال لینے سے (اگر باقی حالات ویسے ہی رہیں) بعض امور ظاہر ہوتے اور ان کی علت کا پتہ چلتا ہے۔
ایک شخص ایک تنگ جوتہ پہنے ہوئے ہے اوس کے پاؤں کو تکلیف پہنچ رہی ہے اوس نے جوتا اُتار ڈالا تو تکلیف رفع ہو گئی۔ ظاہر ہے کہ تکلیف کا سبب جوتہ کی تنگی تھی۔

اگر چہ جیسی ملکی خیر کو اوپر سے نیچے پھینکیں تو وہ آہستہ آہستہ زمین پر آئے گا۔ لیکن اگر اسی مقام سے ایک کنکر پھینکیں تو وہ فوراً گر پڑے گا۔ پر اور کنکر دو نو ملا کر پھینکو تو پر کنکر کے بہت دیر بعد زمین پر گرے گا۔ اب اخراج الہوا کے ذریعہ سے اوس مقام کی ہوا خارج کرو اور پھر کنکر اور پتھر دو نو کو ملا کر پھینکو تو دو نو ساتھ ساتھ زمین پر آ رہیں گے۔ اس تجربہ میں جو تغیر کیا گیا وہ ہوا کا اخراج تھا اور نتیجہ یہ نکلا کہ پر کے زمین پر آہستہ کرنے کی علت ہوا کی فراحت ہے اسی طرح اگر کسی ایسے ہی مقام میں ایک زندہ حیوان کو رکھ کر وہاں کی ہوا خارج کریں تو نتیجہ ہو گا کہ حیوان مر جائے گا۔ اس سے ثابت ہوا کہ ہوا حیات حیوانی کے لئے ضرور ہے اور یہ کلیہ صرف ہوا کے اخراج سے دریافت ہوا ہے۔

طریق تفارق کے عمل کو دوران بھی کہتے ہیں۔ دوران کے معنی ہیں ایک چیز کا دوسری چیز کے لئے مدار ہونا یعنی یہ کہ جب پہلی چیز پائی جائے تو دوسری بھی پائی جائے اور جب پہلی چیز نہ پائی جائے تو دوسری بھی نہ پائی جائے۔

طریق تفارق کو عمل میں لانے میں چند احتیاطیں بھی برتنی چاہئیں۔
اول تو یقینی طور پر یہ معلوم ہونا چاہئے کہ کسی نئے عامل کے لانے یا کسی موجود عامل کو خارج کرنے میں ہم نے سوائے اس جمع و تفریق کے اور کوئی تغیر کسی حالت میں

طریق تفارق کو
عمل میں لانے کی
احتیاطیں

بھی نہیں کیا ہے اور عہد آیا ہو تو دوسری شے خواہ کسی قدر ہو زیادہ یا کم نہیں کی گئی ہے۔ اکثر اوقات یہ تیقن بہت مشکل ہوتا ہے۔

دوم یہ جاننا چاہئے کہ جو چیز زیادہ کی گئی ہے وہ ٹھیک ٹھیک کیا شے ہے اور وہ تمام حالتیں بھی معلوم ہونی چاہئیں جن میں وہ زیادہ کی گئی ہے۔ ایک شخص جو دھوپ میں سخت محنت کرنے کی وجہ سے پسینے پسینے ہو رہا ہے پانی کا ایک گلاس پئے اور مر جائے تو یہ کہا جائے گا کہ پانی پینا اس کی موت کی علت ہے لیکن دراصل پانی کی مقدار نے اس پر مہلک اثر نہیں ڈالا بلکہ پانی کی خشکی نے اسکو ہلاک کیا ہے اسی طرح اگر کسی عامل کو زیادہ کئے یا خارج کئے ہوئے بہت عرصہ گزر جائے اور نتیجہ دیر میں ظاہر ہو تو یقینی طور پر یہ نہیں کہہ سکتے کہ یہ عامل اس نتیجہ کی علت ہے کیونکہ ممکن ہے کہ اس عرصہ میں دوسرے اعمال نے بھی کچھ اثر ڈالا ہو۔ اگر کوئی نیا قانون رائج کیا جائے اور پرانا منسوخ کر دیا جائے تو عوام کے چال و چلن میں کچھ عرصہ کے بعد تغیر ظاہر ہو گا لیکن یقینی طور پر یہ نہیں کہہ سکتے کہ یہ تغیر نئے قانون کی اجراء کی وجہ سے ہے۔ اگر وہ ایسی مثالیں ہوں جن کی تمام حالتیں سوائے ایک کے یکساں ہوں اور اس مثال میں جس میں وہ ایک خاص حالت پائی جاتی ہے ایک خاص واقعہ کا ظہور بھی پایا جائے اور دوسری مثال میں جس میں وہ حالت موجود نہیں ہے وہ واقعہ بھی نہ پایا جاتا ہو تو وہ حالت اس واقعہ کی علت ہوگی یا واقعہ کی علت کا نہایت اہم اور ضروری جز ہوگی لیکن اس میں یہ دقت واقع ہوتی ہے کہ قدرتی طور پر ایسی دو چیزیں مل سکیں گی جو سوائے ایک حالت کے ہر حالت میں توافقی رکھتی ہوں۔ فرض کرو کہ دو کھیت ایک ہی سرزمین پر واقع ہیں اون کا رقبہ بھی مساوی ہے اون کو ایک ہی قسم کے آلات سے ایک ساتھ بویا گیا ہے۔ پانی کی مقدار بھی برابر

دی جاتی ہے۔ موسم کا اثر بھی دونوں پر کیا ہے لیکن کھیتوں میں گھیوں کے دانے مختلف اقسام کے بوئے گئے ہیں ایک کھیت میں زیادہ گھیوں پیدا ہوئے اور دوسرے میں کم۔ تو قدر تا یہ نتیجہ نکالا جائیگا کہ زیادتی پیداوار کی وجہ گھیوں ہے لیکن دراصل یہ یقین کر لینا مشکل ہے کیونکہ ممکن ہے کہ تردد کے وقت سے لیکر درود کے وقت تک کسی کھیت پر کوئی ایسا نامعلوم اثر پڑا ہو جس نے ایک کھیت کی پیداوار بہ نسبت دوسرے کے گھٹا دی۔

method of

طریق توافق یا تردید

agreement

طریق توافق

جب ہم کوئی خاص واقعہ دیکھتے ہیں اور یہ قیاس نہیں کر سکتے کہ اس کا کیا سبب ہے تاکہ اپنے قیاس کی صحت معلوم کرنے کے لئے طریق تفارق کا عمل کر سکیں تو طریق توافق کی طرف رجوع کرنی پڑتی ہے وہ طریقہ حسب ذیل ہے :-

جب کسی واقعہ کے تمام مقدمات سوائے ایک کے اس طرح خارج کئے جاسکتے ہوں کہ وہ واقعہ علیٰ حالہ قائم رہے تو اس مقدم کا تعلق اس واقعہ کے ساتھ ربط علتی ہے۔ یہ الفاظ دیگر کسی حادثہ میں غیر متبدل یعنی مستقل مقدم اس حادثہ کی علت ہوتا ہے۔ اس طریق کو تردید بھی کہتے ہیں۔ اس طریقہ کا استعمال اکثر معلومات معلومہ کی علت دریافت کرنے میں کیا جاتا ہے اس امر میں یہ بہت لحاظ رکھنا چاہئے کہ سوائے اون حالتوں کے جن کا اوپر ذکر کیا گیا ہے کوئی اور حالت موجود نہ رہے۔ فرض کرو کہ ایک شخص پر ایک مرض کبھی کبھی حملہ کرتا ہے۔ ہم اس کی بیماری کی علت تشخیص کرنی چاہتے ہیں۔ اسباب مرض ایسے گونا گوں اوپر چید ہیں کہ اون کا تشخیص کرنا مشکل ہے۔ موسم۔ غذا۔ مشروبات۔ مریض کا پیشہ موثری امراض مقام سکونت وغیرہ بہت سے اسباب ہیں جو اس پر اثر ڈال سکتے ہیں

اب طبیب یہ کرتا ہے کہ مرض کے دورے کے وقت ان اسباب کو ایک ایک کر کے دور کرتا جاتا ہے کچھ دنوں کے بعد اس کو یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ جب مرض کا دورہ ہوتا ہے وہ سبب ضرور موجود ہوتا ہے مثلاً موسم کی غیر معمولی سردی میں ہ مرض زیادہ ستاتا ہے یا جب ثقیل غذا کھائی جائے تو دورہ ہو جاتا ہے یا بہت محنت سے جس روز کام کیا جائے تو مرض کا ظاہر ہونا لازم ہے تو طبیب یہ قیاس کرے گا کہ یہ حالت مرض کے دورہ کی علت ہوتی ہے۔

اگر کسی واقعہ زیر تحقیق کی دوا یا اس سے زیادہ مثالیں ہوں جن میں ایک حالت مشترک پائی جائے تو صرف وہ حالت جو تمام مثالوں میں بالاشتراك پائی جاتی ہے واقعہ زیر تحقیق کی علت یا معلول ہے۔

فرض کرو کہ کسی شہر میں تپ محرقہ پھیلی ہوئی ہے اور اس کی وجہ یا علت معلوم کرنی ہے تو یہ دیکھیں گے کہ وہ کیا چیز ہے جو بالاشتراك تمام مریضوں پر اثر ڈال رہی ہو معلوم ہوا کہ یہ لوگ ایک ایسی ندی کا پانی پیتے ہیں جو نہایت کثیف ہے تو قیاس کیا جائیگا کہ ندی کا پانی تپ محرقہ کی علت ہے لیکن اگر یہ معلوم ہو کہ لوگوں کے گھروں میں کنوئیں کھدے ہوئے ہیں اور ہر گھر اپنے اپنے کنوئیں کا پانی پیتا ہے تو مرض کی علت ندی کا پانی نہ ہوگا۔ بلکہ کوئی اور سبب ہوگا اب تحقیق سے یہ معلوم ہوا کہ جس بار کٹ سے وہ سب لوگ گوشت خریدتے ہیں وہاں سڑا ہوا اسی گوشت بکتا ہے تو گوشت کی خرابی تپ محرقہ کی علت قرار دی جائے گی۔ اسی طرح اگر کسی صوبہ کے قانون کے اثر کو دیکھنا ہو تو یہ دیکھیں گے کہ جہاں جہاں وہ قانون جاری کیا گیا۔ لوگوں کی خوشحالی۔ انجلاق۔ تمول آبادی تہذیب پر اس کا کیا اثر پڑا اور وہ خوشحالی۔ انجلاق تمول وغیرہ حالتیں اس قانون کا نتیجہ ہوئی۔

اس طریق عمل میں چند دقیقہ بھی ہیں۔

(۱) اول تو یہ یقین کرنا ہی مشکل ہے کہ سوائے ایک کے تمام مقدمات خارج کرنے گئے۔ تمام مقدمات کا علم حاصل ہونا مشکل اور اون کے خارج کرنے کا امکان اوس سے زیادہ مشکل بلکہ محال ہے۔

(۲) اگر تمام غیر متعلق مقدم خارج ہو بھی جائیں تو جو کچھ ظاہر ہو گا وہ یہ ہے کہ چیزوں میں باہم ایسا تعلق ہے کہ وہ دونوں ساتھ موجود ہوتے ہیں۔ عام اس سے کہ ان میں سے ایک دوسرے کی علت ہو یا نہ ہو۔ مثلاً بجلی کی چمک کے بعد بادل کی گرج کی آواز محسوس ہوتی ہے۔ لیکن بجلی بادل کی گرج کی علت نہیں ہے بلکہ ان دونوں کی علت کچھ اور ہی ہے۔

(۳) ایک نتیجہ کے کئی مختلف اسباب ہو سکتے ہیں جب وہ اسباب جمع ہوں تو بھی وہی نتیجہ پیدا ہوتا ہے اور اگر ان میں سے ایک بھی موجود ہو تو بھی وہ نتیجہ نکلے گا۔ لیکن اور شدت صفر سے بخار آ جاتا ہے اب اگر کسی شخص کو حالت تھمان میں بخار آیا تو صفر کو بخار کی علت قرار نہ دینا غلطی ہے۔ بیمار والدین کے بچے بیمار پیدا ہوتے ہیں لیکن کبھی تندرست والدین کے بچے بھی بیمار پیدا ہوتے ہیں اس سے یہ نتیجہ نکالنا غلط ہو گا کہ والدین کی تندرستی بچوں کی تندرستی کا باعث نہیں ہوتی۔ غرض طریق توافق سے قیاس غالب قائم کیا جاسکتا ہے قابل یقین نہیں ہے۔

Method of **طریق تفاوق مضاعف** double method

اگر کوئی عارض دو یا چند مثالوں میں اس طرح موجود ہو کہ جب وہ موجود ہو تو کوئی حادثہ بھی موجود ہو اور اگر وہ موجود نہ ہو تو وہ حادثہ بھی موجود نہ ہو تو وہ عارض اس حادثہ کی تحقیق کی علت یا علت کا ضروری جزو یا اوس کا معلول ہو گا۔ مثلاً جب ایک شخص مٹھائی کھاتا ہے تو بیمار ہو جاتا ہے اور اگر نہیں کھاتا تو چھا

رقی توافق مضاعف

رہتا ہے تو یقیناً کہہ سکتے ہیں کہ اس کی بیماری کی علت مٹھائی ہے۔
اگر ایک درخت کسی خاص سرزمین میں اچھا پھلتا ہے اور دوسری قسم کی
زمینوں میں اچھی طرح نہیں پھلتا تو ہم نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ اس زمین میں ایسی شے
ہے جو پودے کے مزاج کے موافق ہے۔

اگر کوئی مقدم ایسا ہے کہ وہ اس طرح خارج نہیں کیا جاسکتا کہ تالی کو زائل
نہ کرے تو ضرور ہے کہ وہ مقدم یا تو تالی کی علت ہو یا علت کا کوئی جزو ہو۔
اگر کوئی مقدم اس طرح خارج کر دیا جائے کہ وہ تالی کو زائل نہ کرے تو وہ اس
تالی کی علت کا کوئی جزو نہیں ہے۔

اس امر کے قرار دینے کا کہ آیا کوئی خاص مقدم کسی حادثہ کی علت ہے یا نہیں
سوائے اسکے اور کوئی ذریعہ نہیں ہے کہ یہ دیکھا جائے کہ جب کبھی وہ واقعہ موجود
غائب ہوتا ہے تو وہ مقدم بھی موجود یا غائب ہوتا ہے یا نہیں۔

جن چیزوں کی مقدار بدل سکتی ہے ان میں یہ امر دریافت کرنے کے لئے کہ ان میں
سے کون سی چیزیں سبب ہیں اور کونسی نتیجے یہ قاعدہ استعمال کیا جاتا ہے کہ اس چیز
کی مقدار کو اس طرح بدلیں کہ ایک بار تو اس سے زیادہ کریں اور دوسرے بار کم۔ پھر اگر
دیکھیں کہ جب ہم نے اس شے کو بدلاتا تو اس کے ساتھ کوئی اور شے بھی بدلی تو غالباً
یہ نتیجہ ہوگی۔
The Method of concomitant variation

طریقہ تبادل لاحق یا اختلاف متکامل

جب ایک حادثہ میں کسی خاص قسم کی تبدیلی یا زیادتی و کمی واقع ہو اور اسی وقت
دوسرے حادثہ میں بھی ایک خاص قسم کی تبدیلی پیدا ہو تو معلوم ہوتا ہے کہ وہ دونوں
حوادث باہم ربط علتی رکھتے ہیں یعنی ان میں سے ایک دوسرے کی علت ہے یا

اوس کا معلول ہے یا کسی طرح اون میں علت و معلول کا تعلق ہے۔

ہمارے کان میں ایک آواز آرہی ہے جب ہوا تیز چلتی ہے تو وہ آواز بھی تیز آتی ہے اور جب ہوا کم ہو جاتی ہے تو وہ آواز بھی مدھم پڑ جاتی ہے تو ہم یہ قرار دیتے ہیں کہ آواز کی شدت و کمی کا سبب ہوا کی شدت یا کمی ہے۔

دو اجسام کو گرگڑنے سے حرارت پیدا ہوتی ہے۔ رگڑ جس قدر تیز ہو حرارت بھی اوسی مناسبت سے بڑھتی ہے اور جس قدر ہلکی ہو حرارت خفیف ہوتی ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ حرارت کی مقدار رگڑ کی مقدار سے ربطا علتی رکھتی ہے۔

طریقہ تبادل لاحق یا اختلاف متلازم صرف مقدم اور تالیات کے جانچنے ہی میں بکار آمد نہیں ہے بلکہ اوس کے ذریعہ سے ہم وہ مقدار بھی دریافت کر سکتے ہیں جس مقدار میں ایک مقدم ایک تالی سے تعلق رکھتا ہے اس طریقہ کا دوسرا فائدہ یہ ہے کہ یہ اون حالتوں میں بھی استعمال کیا جاسکتا ہے جہاں کہ عوامل بالکلیہ خارج نہیں کئے جاسکتے جیسے کہ حرارت۔ ہوا کشش اور اسی طرح جہاں طریق تفارق کام نہیں دیتا۔ وہاں یہ طریقہ کام دیتا ہے۔

اس طریقہ میں امور ذیل قابل لحاظ ہیں۔

اول تو یہ خیال رکھنا چاہئے کہ تبدیلی ایک وقت میں ایک ہی مقدم میں ہو ہے اور ہر ایک مقدم اور تالی میں ایک جداگانہ تعلق قائم کیا گیا ہے۔ دوسرے یہ کہ جب دو حادثے ایک خاص تناسب میں تبدیل ہوتے ہیں تو اکثر ایسا ہوتا ہے کہ ایک خاص حصے کا ہر مقدم اور تالی میں کسی خاص تناسب کے موافق تبدیلی عمل میں نہیں آتی۔ مثلاً جسم حیوانات میں خوراک ایک خاص حد تک تو طاقت پہنچاتی ہے اور اوس کے بعد خوراک کا عمل رک جاتا ہے۔

فید تبادل
تی کے
مدے



#

بلکہ ان کششوں کی رو سے جو راستہ ہونا چاہئے تھا اوس کے باہر یہ گردش کر رہا ہے اس سے یہ ظاہر ہوا کہ یا تو ماہرین علم ہئیت نے مشاہدہ میں کوئی غلطی کی ہے یا کوئی اور جرم سماوی جو اس وقت معلوم نہیں ہے اوسکو اپنی طرف کھینچ رہا ہے مدت تک اوس جرم سماوی کا پتہ نہ لگا سکا ^{۱۸۳۲ء} میں کیمبرج کلج کے ایک طالب علم مسی آدم نے یورانس کی حرکات کو دیکھنا اور اوس سیارہ کا پتہ لگانا چاہا جس کی وجہ سے یورانس اوس راستہ پر نہ تھا جو وہ اختیار کرتا۔ اگر وہ نامعلوم سیارہ نہ ہوتا۔ چونکہ سورج اور معلومہ سیارہ کی کشش اور راستے معلوم تھے اور یورانس اپنے راستے سے جس قدر منحرف تھا وہ بھی معلوم تھا یہ قیاس کیا جاسکا کہ وہ نامعلوم سیارہ فضا کے بیٹے کے کس مقام پر ہونا چاہئے اور جب ماہرین علم ہئیت نے اوس کی تلاش شروع کی تو ^{۱۸۴۶ء} میں ایک سیارہ ٹھیک اوسی مقام پر معلوم ہوا جہاں کہ اوس کی نسبت قیاس قائم کیا گیا تھا۔

منہ ۱۸۴۶ء

استدلال طنی یا قیاس مفروضی

قیاس مفروضی

کوئی مشاہدہ یا تجربہ شروع کرنے سے پہلے بھی ہم اپنی سابقہ واقفیت کی بنا پر یہ قیاس قائم کر لیتے ہیں کہ کسی واقعہ معلومہ کی علت کیا ہو سکتی ہے اور یہ قیاس ہمارے تجربہ میں رہنمائی کرتا اور تجربہ کی حدود کو دیتا ہے۔ تحقیقات کے دوران میں بھی ایسا ہوتا ہے کہ ہم کوئی قیاس کرتے یا پہلے قیاس میں تبدیلی کرتے ہیں۔ جو طرز اوپر بیان ہوئے ہیں وہ قیاس قائم کرنے میں بھی مفید ہوتے ہیں۔

ان واقعات کی بنا پر جو ہم نے پہلے دیکھے یا سنے ہیں خواہ ہم نے ان واقعات کا باضابطہ مشاہدہ کیا ہو یا نہ کیا ہو ہم ایک قیاس قائم کرتے ہیں۔ یہ ایک ایسا گمان ہوتا ہے کہ جس کی نسبت ہم خود جانتے ہیں کہ یہ محتاج ثبوت ہے۔ لیکن کسی

نسبت ہمارا یہ قیاس ہوتا ہے کہ یہ ثابت ہونے یا نا ثابت ہونے کے قابل ہے اسکے بعد ہم اس پر دلائل قائم کرتے ہیں ایک شے ہمارے پاس زمین پر پڑی ہے اسکی نسبت ہم نے قیاس قائم کیا کہ یہ چاندی کی ڈلی ہے اب اس قیاس کی صحت قائم کرنے کے لئے ہم نے اس کو تپا کر دیکھا کوئی ٹپرکسا اور معلوم ہوا کہ واقعی وہ خالص چاندی جو یا اس میں کھوٹ ملی ہوئی ہے یا وہ کوئی اور دھات ہے۔ یہ قیاس سے نتائج اخذ کرنا ہے۔ جب قیاس واقعات کے مطابق ہو تو ہم یہ خیال کرتے ہیں کہ قیاس صحیح ثابت ہو گیا۔ دلیل یا تجربہ کے ذریعہ سے کسی قیاس کو واقعات سے مطابقت کرنے کو تصدیق کہتے ہیں اور جب ثبوت ایسا کامل ہو کہ واقعات کی توجیہ کسی اور تصدیق طرح کرنی ناممکن ہو تو قیاس صحیح بن جاتا ہے۔ غرض قیاس کسی واقعہ نامعلوم کی نسبت ایک ایسا گمان ہے جو تجربہ یا کسی اور قسم کی عمل کی طرف راہ نمائی کرتا ہو تاکہ اس کا ثبوت یا ابطال ہو سکے۔ دوران تحقیقات میں بہت سے قیاس فرض کئے جاتے ہیں اور بعد میں مشاہدہ یا تجربہ کی بنا پر ترک یا تسلیم کئے جاتے ہیں چنانچہ کیمکس نے سیاروں کے باہمی تعلق کے قوانین تحقیق کرنے کے اثناء میں بہت سے قیاس قائم کئے اس فرض کرنے کو استدلال ظنی یا قیاس مفروضی کہتے ہیں یہ قیاس بھی بے سرو پا نہیں قائم کیا جاتا بلکہ پہلے اس علم میں جس سے وہ شے یا وہ واقعہ زیر غور تعلق رکھتا ہے وسیع معلومات ہونی چاہئے۔ ڈارون کو علم نباتات اور علم حیوانات میں بہت مہارت حاصل ہو چکی تھی۔ جب اس نے نباتات و حیوانات کی انواع کے متعلق اپنا وہ قیاس قائم کیا تھا جو انتخاب طبعی کے نام سے موسوم ہے۔ قیاس مفروضی سے ایک فائدہ تو یہ ہوتا ہے کہ بعض دفعہ قیاس مفروضی تجربہ یا کسی اور طرح سے ثبوت قطعی کے درجہ کو پہنچ جاتا ہے۔ اور اگر قیاس مفروضی غلط بھی ثابت ہو تو بھی اس سے قیاس صحیح کی جانب

قیاس مفروضی
قائم کرنے میں
احتیاط

راہ نہ ملتی ہو جاتی ہے۔ لیکن قیاس مفروضی کے قائم کرنے میں کئی احتیاطیں شرط ہیں۔ (۱) کوئی ایسا قیاس قائم نہ کیا جائے جو کاذب یا غیر صحیح ثابت ہو چکا ہو۔ (۲) قیاس ایسا فرض کیا جائے جس کی تصدیق یا تکذیب کی جاسکے۔

(۳) قیاس ایسا قائم کیا جائے جو اون تمام حوادث کی جو مشاہدہ میں آئیں تو چھوڑ کر کے جیسے کہ نظامِ بطلیموس کہ اوس کی رو سے تمام نظامِ شمسی کی توجہ بہ ہو سکتی ہے ان شرطوں کے پورا ہونے سے قیاس مفروضی زیادہ قریب صحت ہو جاتا ہے لیکن وہ حوادث کا ثبوت قطعی نہیں ہوتا۔

اس طرح قیاس دو طرح کا ہوا یقینی اور غیر یقینی۔ یقینی تو ایسا قیاس ہے جو واقعی ہے اور اس میں نقیض کا احتمال تک باقی نہیں اور غیر یقینی یا ظنی ایسا قیاس ہے جن میں نقیض کا احتمال باقی ہے۔

قیاس یقینی یا بدیہی ہو گا یا نظری۔ بدیہی وہ جس میں بہت غور و خوض کی حاجت نہ ہو۔ اور نظری وہ جس کے ثابت کرنے میں دقت نظر اور بہت تحقیق و تدقیق سے کام لینا پڑے قیاس یقینی کی چہرہ تین ہیں۔

قیاس یقینی کی
تین

اولیات۔ ایسے قضیہ یا تصدیقات جن کا یقین کرنے کے لئے ثبوت کی ضرورت نہیں اور اون کی صداقت ایسی ظاہر ہو کہ ہر صاحب عقل اس کو تسلیم کر لے ہر گل اپنے خرد سے بڑا ہوتا ہے۔

فطریات۔ ایسے قضیہ یا تصدیقات ہیں جو اشیاء کے خواصِ مختصہ اور مظاہر قدرت کی ایسی ماہیت کے متعلق ہوں جو اون کی نیچر یا فطرت میں داخل ہے اور جب اون اشیاء یا مظاہر کا تصور ہو تو ساتھ ہی اون خواص و طبائع کا تصور بھی ذہن میں آجائے۔ پانی پیاس بجھاتا ہے۔ آگ جلا دیتی ہے۔ بہت بڑھاپے میں اعضا و حواس کمزور ہو جاتے ہیں۔ انسان مدنی بالطبع ہے۔

مشاہدات - ایسے قضیہ جنکے یقین کرنے کے لئے جو اس کو کام میں لانا پڑے - نیشکر میٹھا ہوتا ہے - بیل کی آواز خوش آئند ہوتی ہے - مٹری کے گرد چارچاند چکر کھاتے ہیں - مانعات کی سطح یکساں رہتی ہے -
 وجدانیات - ایسے قضیہ جن کا اور اک حواس باطن کے ذریعہ سے نفس کو ہوتا ہے - میں بھوکا ہوں - یہ شعر کس قدر دلگداز ہے -

تجربیات - وہ قضیے جنکی صداقت تجربہ سے ثابت ہو -
 جب بتی چلتی ہے تو اس سے کاربانک ایسڈ گاس اور پانی پیدا ہوتا ہے
 مانعات کا حجم نہیں بدلتا -

روشنی ایک سکند میں ایک لاکھ چھیاسی ہزار میل چلتی ہے اور آواز
 ایک سکند میں صرف ایک ہزار ایک سو فٹ جاتی ہے -
 حدسیات وہ قضیے جنکے مرتب مبادی وقفہ ذہن پر منکشف ہو جائیں
 مثلاً ایک طبیب کو کسی مرض کا علاج یکا یک سوجھ جائے - حدسیات غیروں کے
 حق میں مفید یقین نہیں ہوتے -

متواترات - ایسے قضیے جنکی صداقت پر اس قدر لوگ متفق ہوں کہ
 اون کا جھوٹ پر اتفاق کر لینا عقلاً محال ہو -

(۱) اکبر نے ۱۵۵۶ء سے ۱۵۸۵ء تک ہندوستان پر حکومت کی -

(۲) ۱۵۲۹ء میں نادر شاہ نے ہندوستان پر حملہ کیا اور دہلی میں قتل عام کرایا
 تو اتر میں شرط یہ ہے کہ وہ قضیے حسی ہوں کیونکہ تو اتر نظریات اور بدیہیات

غیر حسیہ میں مفید یقین نہیں ہے

مسلمات - ایسے قضیے جو ایک علم میں ثابت ہو چکے ہوں اور دوسرے علم
 میں بلا ثبوت مان لئے جائیں -

قیاس غیر یقینی بھی کئی طرح کا ہوتا ہے۔

مشہورات۔ روایات و حکایات (خواہ سچے ہوں خواہ جھوٹے) جن پر لوگ جہالت یا خوش اعتقادی کی وجہ سے متفق ہوں۔

منظومات ایسے قصے جنہیں نقیض کا احتمال باقی ہو۔ جو شخص رات کو چھپ چھپ کر گلیوں میں پھرتا ہے وہ چور ہوتا ہے۔

وہمیات۔ ایسے قصے جو وہم نے گھڑ لئے ہوں۔ پیل کے درخت پر بھوت رہتا ہے۔

مشبہات جھوٹے قصے جو سچ کے مشابہ ہوں۔ مثلاً شیر کی تصویر کو کہنا کہ یہ شیر ہے۔

علمی تحقیقات میں اکثر ہم ایک واقعہ سے اسکی دلائل کی طرف جاتے ہیں اور دلائل سے واقعہ کو کم تلاش کرتے ہیں۔ عقل کی ابتداء یہ ہے کہ تمام روابط کو جو معمولی تجربوں سے دریافت ہوتے ہیں یا جو کسی طرح ایسا ہوتے ہیں۔ صحیح اور کلی مان لیا جائے۔ وہ اپنے تصدیق کے دلائل کی نسبت اپنے تئیں تکلیف نہیں دیتی۔ اس وجہ سے انسان کی تصدیقات اکثر ناکافی بنیاد پر ہوتی ہیں اور اس کو اس کی کچھ خیر بھی نہیں ہوتی۔ مثلاً بچے سے جو کچھ ماں یا انا کہتی ہے وہ سب یقین کر لیتا ہے۔ اسی طرح جو باتیں بچے کو اچھی معلوم ہوتی ہیں اور ان کو یقین کر لیتا ہے۔ بیوقوف آدمی بھی ان باتوں کو بلا تامل مان لیتے ہیں جو ان کے مذاق یا طبیعت کے موافق ہوں ایک در اصول جس پر بچے اور بڑے ہمیشہ کار بند ہوتے ہیں یہ ہے کہ آئندہ بھی واقعات زمانہ ماضی کے مطابق واقع ہونگے۔ کل سوج ضرور تخلیگا کیونکہ آج تک برابر نکلتا آیا ہے۔ نوکر بلا پس و پیش خدمت انجام دئے جاتے ہیں کیونکہ آقا ہر مہینہ اول کی تنخواہ ادا کرتا رہتا ہے۔ اس قسم کی تصدیقات

میں یہ سوال نہیں کیا جاتا کہ یہ امر کیونکر معلوم ہوا کہ ایسا ہی ہوگا (سورج ضرور ٹھیک اور آقا ضرور تنخواہ دیدیگا) لیکن دراصل اصلی تصدیقات کے لئے ضرور ہے کہ اوتھ دلائل ظاہر و مبہین ہوں اور جوں جوں علم بڑھتا جاتا ہے یہ دلائل بھی زیادہ معلوم و ظاہر ہوتے جاتے ہیں مثلاً کل سورج ضرور ٹھیک گا اس وجہ سے کہ زمین کی گردش کی وجہ سے ضرور ہے کہ ۱۲ گھنٹے کے بعد زمین کا وہی رخ آفتاب کے سامنے آگا آقا ضرور تنخواہ دیدیگا کیونکہ قانون معاہدہ کی رو سے وہ تنخواہ دینے پر مجبور ہے کسی تصدیق کا صحیح و غلط ہونا اسکی دلائل پر ہی منحصر ہے اور یہ کہا جاتا ہے کہ یہ امر ثابت اور یہ غیر ثابت ہے۔ جب کوئی دلیل اس طرح پختہ ہو جاتی ہے کہ اس کو اپنے دلائل بھی معلوم ہو جاتے ہیں تو وہ استنتاج کی صورت اختیار کر لیتی ہے اور یہی حصول علم کا معمولی طریقہ ہے۔ ہم بلا دلیل کے یقین کرنا شروع کرتے ہیں یا یہ فرض کر لیتے ہیں کہ خاص خاص چیزیں صحیح ہیں اور اپنے اعتقادات کے لئے پھر دلیل کی تلاش کرتے ہیں منطق میں جو نتیجہ سب کے بعد پیدا ہوتا ہے ہمارے ذہن میں عموماً سب سے پہلے آیا کرتا ہے اور پھر ہم اس کی صحت یا غلطی دریافت کرنے کے لئے دلیل یا مقدمات کی تلاش کیا کرتے ہیں۔

نتیجہ سے مقدمات کی طرف یا تصدیق سے دلائل کی طرف بڑھنے کا طریقہ اس امر پر دلالت کرتا ہے کہ ذہن صحیح و غلط علم میں امتیاز کرتا ہے اور اپنی معلومات کی تنقید و تنقیح کرنی چاہتا ہے۔ ابتداءً غلط تصدیقات کے عملی نتائج ذہن کو اپنی معلومات کی تنقیح و تنقید پر مجبور کرتے ہیں۔ جب تک غلط تصدیقات کوئی ناگوار نتیجہ پیدا نہیں کرتیں اون پر عموماً توجہ نہیں کی جاتی اور وہ یوں ہی گزر جاتی ہیں نہ اون کی دلائل کے متعلق سوال کیا جاتا ہے۔ لیکن مشاہدہ اور تجربہ سکھا دیتی ہیں کہ معتقدات عوام۔ یا افواہ یا روایات پر بے سوچے سمجھے

اعتبار نہیں کرنا چاہئے اور بہت سی باتیں جو بطور قانون کے بیان کی جاتی ہیں کلیہ نہیں ہیں۔ فرض کرو کہ لوگ یہ یقین رکھتے ہیں کہ افسی زمرہ سے مر جاتا ہے لیکن تجربہ سے ایسا ثابت نہیں ہوتا۔

نتیجہ

تصدیقاً نتیجہ سب سے زیادہ پیچیدہ اور کامل تصدیقات میں سادگی ہوتی ہے۔ تصدیق ذہن کا ایک واحد فعل ہے جو کسی ادراک جس سے پیدا ہوتی ہے۔ لیکن نتیجہ نکالنے میں ذہن کو مختلف مراتب و مدارج طے کرنے پڑتے ہیں اور ذہن ایک خاص طریقے سے ایک کلیہ واقعہ سے دوسرے واقعہ تک پہنچتا ہے۔ علاوہ ان تصدیق میں وہ دلیل بیان نہیں ہوتی جس پر اس کی توجہ مرکوز ہے۔ نتیجہ نکالنے میں یہ بیان کیا جاتا ہے کہ خاص خاص امور یا اشیاء کی موجودگی یا عدم موجودگی سے دوسرے کن کن اشیاء یا امور کی موجودگی یا عدم موجودگی لازم آتی ہے۔ اکثر لازمی روابط سے بحث کر کے نئی تصدیقات تک پہنچ جاتے ہیں۔ مثلاً ہم یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ میل ٹرین روانہ ہو گئی ہے کیونکہ یہ ٹرین ہمیشہ وقت پر چھوٹی ہے اور اب وقت مقررہ سے ۵ منٹ زیادہ گزچکے ہیں یا جو شخص کل بارش ہونے سے انکار کرتا ہے اس کو دوسرے واقعات جو بارش سے ضروری علاقہ رکھتے ہیں دکھا کر یہ ثابت کر دیا جاسکتا ہے کہ کل بارش ہوئی تھی۔

نتیجہ کے لئے یہ ضرور نہیں ہے کہ جو نتیجہ کسی دلیل سے نکلا ہے وہ ایسا واقعہ ہو کہ اب تک کسی کو معلوم ہی نہ ہو۔ نتیجہ ان مقدمات سے جن سے استدلال شروع ہوا ہے مختلف ہوتا ہے لیکن ساتھ ہی ان سے علاقہ بھی رکھتا ہے۔

تمام دھاتیں عنصر ہیں

سونا دھات ہے۔

اس لئے سونا عنصر ہے۔

اس استدلال میں سونے کو عنصر کے ساتھ ملا سکتے ہیں۔ یہ ملانے والے کو کہا جس کو اصطلاح منطقی میں حد اوسط کہتے ہیں۔ دھات ہے اس لئے سونے کو عناصر میں ملا دینا ممکن ہے کیونکہ سونا بھی ایک دھات ہے جو عنصر کے زمرہ میں شامل ہے جن قضیوں میں کوئی ایسا رشتہ معلوم نہ ہو جیسا کہ حد اوسط ہے اور ان سے کوئی نتیجہ نہیں نکل سکتا۔ منطق استہراجی میں حد اوسط خود بیان کر دی جاتی ہے کہ موجودات خارجی اور حوادث قدرت پر غور و فکر کرتے وقت ہم کو حد اوسط خود دریافت اور تحقیق کرنی پڑتی ہے۔ مثلاً جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اگر کسی بند کو ٹھہری میں آگ جلائیں تو آہستہ آہستہ جلیگی اور کھلی ہوا میں سلگائیں تو بھگ اٹھگی تو اس واقعہ کو سمجھنے کے لئے ہمیں کسی ایسے واقعہ کے معلوم کرنے کی ضرورت ہوتی ہے جو بند کو ٹھہری اور آہستہ آگ جلنے میں مشترک ہو تحقیق سے معلوم ہوا کہ یہ کیسجن کی کافی مقدار کی موجودگی یا عدم موجودگی ہے اور یہی وسطی کڑی ہے جہاں کہیں واقعات ایسے مربوط ہوں کہ ان میں سے ایک کی نیچر کے لحاظ سے یہ بتایا جاسکے کہ دوسرے کی نیچر کیا ہوگی تو حجت قائم ہو جاتی ہے مثلاً تم عالم علم نباتات ہو تم ایک درخت کا پتہ دیکھو تو پتہ کی نیچر معلوم کر کے یہ بتا دو گے کہ درخت کی جنس اور نوع اور دوسرے خواص طبعی کیا ہیں اس طرح جزو کی نیچر سے کل کی نیچر کا پتہ چل جائیگا۔ ایک عالم علم حیوانات ایک دانت کو دیکھ کر یہ بتا دیتا ہے کہ وہ کس قسم کے حیوان کا دانت ہے۔

انسان کا علم جس فن میں زیادہ کامل ہو گا اس میں اس کا فہم زیادہ

کام کریگا اور وہ صحیح نتائج اخذ کر سکیگا۔ عالم علم حیوانات حیوانات کے متعلق عالم نباتات نباتات کے متعلق عالم ارضیات طبقات ارض کے متعلق عالم علم میت اجرام سماوی کے متعلق صحیح قیاس قائم کر سکیگا۔ عالم علم زمین ایک سیکہ کی صورت دیکھ کر یہ بتا دیگا کہ ہزاروں برس قبل اس پر کیا کیا حوادث گزر چکے ہیں۔ جب تک اشیاء کی حقیقت اور او کی باہمی روابط کو وقت نظر سے مشاہدہ نہ کیا جائے صحیح قیاس نہیں قائم کیا جاسکتا۔ نتیجہ نکالنا فکر کا ایک فعل ہے۔ یعنی اشیاء کے خواص مخفہ اور او کی ایسے باہمی روابط اور رشتے دریافت کرنا جو باہمی فی الواقع میں بالکل بے تعلق معلوم ہوتے ہیں۔

قیاسات کے ایماء ہونے کے طریقے

(۱) ہم دیکھتے ہیں کہ تمام کوے کالے رنگ کے ہوتے ہیں تو قدرتی طور پر یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ کوے کی طبیعت اور سیاہ رنگ میں کوئی تعلق ہوگا اور عالم علم حیوانات یہ تحقیق کرے گا کہ کوے کی اندرونی ساخت اور عادت میں وہ کیا بات ہے کہ اس کی وجہ سے کوے کا رنگ ہمیشہ کالا ہوتا ہے اسطرح سے جب یہ دیکھا گیا کہ شمال مشرقی ہوائیں مضر صحت ہوتی ہیں تو اس کی وجہ دریافت کرنے کی فکر ہوئی اور یہ معلوم ہوا کہ شمال مشرقی ہوائیں چونکہ قطبین سے خط استوا کی طرف چلتی ہیں اور ہزاروں میل تک سطح زمین سے لگی لگی آتی ہیں تو زمین سے ملنے کی وجہ سے ان میں بہت سے ناصاف اور مضر صحت اجزاء ملتے ہیں۔ جب ایک مضمون کی بہت سی اشیاء میں کوئی مشترک کیفیت یا خاصیت معلوم ہو تو بھی لوگ علل و اسباب کے متعلق قیاس قائم کرنے کی طرف مائل ہوتے ہیں۔

تفایا

(۲) قضیہ کا عکس جب کوئی قضیہ کلیہ دریافت ہو جاتا ہے تو ہم قدرتا یہ بھی دریافت کرنا چاہتے ہیں کہ آیا اس کا عکس بھی درست ہے یا نہیں۔ تمام انسان فانی ہیں۔ اس کا عکس یہ ہے کہ تمام فانی انسان ہیں لیکن تجربہ سے یہ قضیہ غلط ثابت ہوتا ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ فنا ہونے کی خاصیت انسان کے اہل خواص میں پائی جاتی ہے جو وہ دیگر فانی اجسام کے ساتھ مشترک رکھتا ہے اس طرح سائنس کا کام یہ ہے کہ وہ صرف واقعات نفس الامر ہی کو بیان نہ کرے۔ بلکہ اشیاء کے خواص طبعی میں جو عام تعلقات ہیں ان کو بھی معلوم کرے اور ان واقعات کے روابط متقابلہ بھی دریافت کرے۔

طریق بقا

(۳) طریق بقا یا یہ طریقہ بھی قیاس قائم کرنے کا اچھا ذریعہ ہے۔

مشابہت

(۴) مشابہت سب سے زیادہ قیاس قائم کرنے کا ذریعہ ہے مشابہت کے معنی ہیں۔ دو چیزوں یا واقعوں میں جب اکثر امور ایک دوسرے کے مانند ہوں تو اس سے یہ قیاس کرنا کہ جو خواص و کیفیات ایک شے میں ہیں وہی دوسرے میں بھی ہونگے۔ یا جو علل و اسباب ایک واقعہ کے ہیں ویسے ہی دوسرے کے ہونگے۔

ب: ج: د اگر اب سے دو چند ہے توج بھی دسے دو چند اگرچہ تشابہ قیاس کا ایما کرتا ہے لیکن تشابہ سے دلیل قائم کرنا ایک گمان غالب سے زیادہ نہیں ہے بہت سے قیاسات جو تشابہ کی بناء پر قائم کئے جاتے ہیں صحیح ہوتے ہیں اور بہت سے غلط ہر سخ زمین سے حرارت و برودت میں ملتا جلتا ہے دونوں سورج سے مساوی فاصلہ پر ہیں اور ایک ہی طرح کے مادے کے بنے ہوئے معلوم ہوتے ہیں۔ منجھ رقیق اور غازی ایسے منجھ نہیں ایسے ہی پائے جاتے ہیں جیسے زمین میں۔ اس سے یہ قیاس قائم کیا جاسکتا ہے کہ ہر سخ بھی زندہ حیوانات سے آباد ہوگا۔ کیونکہ ہم جانتے ہیں کہ جو خوا

مرتج اور زمین میں مشترک پائے جاتے ہیں اور ان میں سے بعض اجسام آئینہ کو پیدا کرنے والے ہیں لیکن ممکن ہے کہ یہ قیاس صحیح ہو اور ممکن ہے کہ غلط ہو۔ کیونکہ مرتج کے جواجز اور ان کی ترکیب کی کیفیت ہم کو اب تک معلوم نہیں ہے اور ان کی نسبت کون یقین سے یہ کہہ سکتا ہے کہ ان میں کوئی ایسی خاصیت نہیں ہے جو حیات کی قاطع ہو۔ اس سبب سے یقینی طور پر یہ نہیں کہہ سکتے کہ مرتج آباد ہے اس لئے مشابہت کے طریقے پر جو دلیل قائم کی جائے اس کی صحت اور عدم صحت امور متشابہ کی کثرت یا اہمیت پر منحصر ہے۔

قیاسات کے مختلف ذرائع پر غور کرنے کے بعد ہم اب قیاس کے مختلف اقسام پر غور کریں گے اور یہ دیکھیں گے کہ اگر کوئی قیاس قائم ہو بھی سکتا ہے تو کس طرح ثابت ہو سکتا ہے۔

قیاس مفصلہ ذیل اقسام میں منقسم کیا جاسکتا ہے۔

قیاس علت یہ ایک مفروضہ گمان ہے کہ ایسی معلومہ واقعہ کی علت کیا ہو سکتی ہے۔ مثلاً یہ دریافت کرنا کہ کسی کتاب کا جس پر مصنف کا نام نہیں ہے کون مصنف ہو گا یا اگر سڑک پر کوئی نقش پڑی ہوئی ہے تو یہ دریافت کرنا کہ اس کی موت کا کیا سبب ہے اس قسم کے قیاسات قیاس علت ہیں۔ ایسی صورت میں جہاں کہ قیاس کسی گزشتہ واقعہ کی علت کے متعلق ہو اور کوئی صریح شہاد نہ مل سکتی ہو تو قیاس ظنی شہادتوں سے ثابت کیا جاتا ہے مثلاً ایسی کتاب کے متعلق جس کا مصنف معلوم نہ ہو۔ کسی خاص شخص کے متعلق قیاس کیا جائے گا کتاب کو دیکھا اور کسی طرز عبارت اور مضامین پر غور کریں گے اور دیکھیں گے کہ کتاب کے مضامین اور طرز تحریر اس شخص کے طرز تحریر سے کس قدر مطابق ہے۔ اگر کتاب کے مضامین اور طرز تحریر وغیرہ بالکل اس شخص کے طرز تحریر سے مطاب

کے اقسام
باعت

ہونگے اور اون میں کوئی اختلاف نہ پایا جائیگا تو قیاس قومی ہو جائیگا۔ اور آخر میں اُس قیاسی مصنف کے تمام خصوصیات تحریر اس کتاب میں پائے جائیگے تو یہ قیاس یقین کے درجہ تک پہنچ جائے گا۔ اسی طرح کسی شخص کی موت کا سبب دریافت کرنے میں ڈاکٹر زخموں کا امتحان کرنے اور حالات و وقت پر غور کرنے دل اور پھیپے کی حالت دیکھنے معدے کو ملاحظہ کرنے کے بعد یہ قیاس قائم کر سکیگا کہ ایسا موت قدرتی اسباب سے واقع ہوئی یا ضرب و تشدد سے یہ تو ایک ایسے واقعہ کی مثال تھی جو گزشتہ زمانہ میں اکیلا واقع ہوا لیکن بعض واقعات ایسے ہیں جو بار بار واقع ہوتے اور ہمارے مشاہدے میں آتے ہیں یہ مظاہر قدرت ہیں اور اون کی علت کی نسبت جو قیاس قائم کیا جاتا ہے اوس کی تصدیق مشاہدہ اور تجربہ سے ہوتی ہے جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا۔

تجربہ یہ قیاس قائم کرنا ہے کہ کوئی علت جو ہمیں معلوم ہے کسی واقعہ کے پیدا کرنے میں کیونکر عمل کرتی ہے مثلاً کونین بنجار کو کیوں دفع کرتی ہے۔ یا دبا اور ہیضہ کے جراثیم ایک مریض سے دوسرے شخص کو کس طرح لگتے اور بیمار ڈالتے ہیں۔ اس حالت میں صرف یہ دیکھا جاتا ہے کہ جو طریقہ قیاس کیا گیا ہے۔ صرف یہی ایسا طریقہ ہے جس پر کوئی عامل عمل کر سکتا ہے۔ اور اگر وہ کسی اور طریقے پر عمل کرے تو کیفیات معلومہ پیدا نہ ہونگی مثلاً ہیضہ کے جراثیم کے متعلق یہ قیاس کیا گیا ہے کہ وہ جراثیم کھانے اور پانی کے ذریعہ سے معدے میں پہنچتی ہیں اور اگر وہ معدے میں نہ پہنچیں تو بیماری نہ پیدا ہو۔

ایسا قیاس قائم کرنے میں جس میں مشاہدے یا تجربے سے صریح شہادت نہیں مل سکتی۔ اس طرح آگے بڑھتے ہیں کہ پہلے یہ فرض کر لیتے ہیں کہ قیاس صحیح ہے اور پھر بطور استخراج یہ دیکھتے ہیں کہ اوس سے کیا کیا نتائج نکلنے ضرور ہیں

ہر حالت میں
قیاس مفروضہ
مفید یقین
نہیں ہوتا

اور پھر ان قیاسی نتائج کا اصلی واقعات سے جو مشاہدہ اور تجربے سے حاصل ہوئے ہوں مقابلہ کرتے ہیں اگر یہ فرضی اور اصلی واقعات باہم مطابق ہوں تو کہنا جاتا ہے کہ قیاس کی صحت کے متعلق کافی شہادت مل گئی۔ اور اگر وہ بالکل مطابقت نہ ہوں تو یا تو قیاس کو بدلنا پڑتا ہے یا اون نتائج کے بموجب جو تحقیقات میں دریافت ہوئے ہیں قیاس میں کچھ ترمیم کرنی پڑتی ہے۔ مدت تک یہ قیاس مانا جاتا تھا کہ اجرام سماوی کا مرکز زمین ہے اور یہ اجرام پورے دائرے میں من گھڑت گرد چکر کھاتے ہیں لیکن جوں جوں مشاہدہ زیادہ ہوتا گیا یہ مسئلہ غلط معلوم ہونے لگا کیونکہ تمام واقعات جو مشاہدے میں آتے تھے اس مسئلہ سے مطابقت نہیں ہوتے تھے بعد میں یہ قیاس کیا گیا کہ سورج مرکز عالم ہے جس کے گرد تمام اجرام گردش کرتے ہیں۔ کچھ عرصہ بعد اس قیاس میں بھی ترمیم کرنی پڑی اور کپلر نے اپنا یہ قیاس ظاہر کیا کہ اجرام سماوی سورج کے گرد چکر تو کھاتے ہیں لیکن بعضی دایروں میں۔ قیاس کرنے کے اس طریقے میں بھی مغالطوں کا اندیشہ باقی تھا واقعات پیش شدہ کے علتوں کے متعلق جو قیاس فرض کیا جاتا ہے اوسکو اس واقعہ کی تمام صورتوں سے مطابقت کر کے دیکھتے ہیں اور اگر کوئی صورت بھی مخالف نہ پیدا ہو تو اوس قیاس کو صحیح تسلیم کرتے ہیں ثبوت کے اس طریقے میں وہ مغالطہ داخل ہے جس کو مصادر علمی المطلوب کہتے ہیں اگر کوئی شخص شک کیا کھائے تو مر جائے گا ایک شخص مر گیا لہذا ضرور ہے کہ اوس نے شک کیا کھائی ہو۔ لیکن ہر دفعہ یہ قضیہ کیونکر صحیح ہو سکتا ہے؟ کسی قیاس کو اس وجہ سے صحیح ماننا کہ اوس سے تمام واقعات کی توجیہ ہو جاتی ہے اس قدر کافی نہیں ہے کہ اوس کی بناء پر کوئی مسئلہ بلاشبہ صحیح تسلیم کیا جائے۔ عملی نقطہ نظر سے ایک قیاس صرف اسی قدر یقینی ہے جس قدر کہ وہ مختلف واقعات کی تفسیر

کرنے کے قابل ہے لیکن ساتھ ہی یہ فرض کرنا مشکل ہے کہ اس مسئلہ کے متعلق اور ایسے امور نہیں ہیں جنکی وہ قیاس تشریح نہیں کر سکتا۔

قبل ازیں کہ کسی قیاس کو مسئلہ ملکہ مانا جائے اس کو دو شرطیں پوری کرنی چاہئیں
(۱) ضرور ہے کہ اس قیاس کے ذریعہ سے بعض واقعات کی پیشین گوئی کیجاسکے
مثلاً اگر کپلر کا مسئلہ صحیح ہو تو ہم حرکت کے معلومہ قوانین کے بموجب یہ پیشین گوئی کر سکیں
کہ کسوف و خسوف کب واقع ہوگا۔ اور اگر کسوف و خسوف اول ہی اوقات پر واقع ہو تو کپلر کا قیاس صحیح ہے۔

(۲) کسی قیاس کی صحت کی دوسری شرط یہ ہے کہ اگر اس سے کسی واقعہ کی تشریح نہ بھی کی جائے تو یہی اس سے دوسرے واقعات نفس الامر جو پہلے معلوم نہ تھے خود بخود ظاہر ہو جائیں۔

یہ یاد رہے کہ ہر ایک گمان قیاس نہیں ہے بلکہ قیاس وہ ہے جو حقیقت کی صداقت کے متعلق قائم کیا جائے اس قیاس سے نتائج اخذ کئے جاسکیں اور جو حقیقتیں اب تک دریافت ہو چکی ہیں یا جو قوانین ثابت ہو چکے ہیں وہ اول کے منافی نہ ہو۔ حقیقتوں اور ثابت شدہ قوانین سے وہ طبعی قاعدے مراد نہیں ہیں جو ایک زمانہ میں صحیح اور دوسرے زمانہ میں غلط ثابت ہو جاتے ہیں جیسے کہ علوم طبعی علم ہیئت طب وغیرہ میں ہوتا ہے لیکن علوم یقینی ریاضی وغیرہ کے مسائل جو دلائل یقینی سے ایک بار ثابت ہو چکے ہیں نہیں بدلتے اور جو قیاس اول کے منافی ہو وہ بالکل غلط ہے۔ لوگوں کی عادت ہے کہ جو مسئلہ اول کے اعتقادات کے خلاف ہو اس کا بطلان کرتے ہیں اور اپنے معتقد علم پر مسئلہ کو قانون قدرت کے برابر جانتے ہیں۔

اعداد و شمار

تحقیقات علمی کا ایک بڑا طریقہ یہ بھی ہے کہ یہ دیکھیں کہ کوئی خاص خاصیت یا صفت کس قدر اشیاء میں پائی جاتی ہے۔ یا خاص خاص حالتوں میں ایک قسم کے کس قدر واقعات پیش آتے ہیں۔ اور جس قدر ٹھیک ٹھیک یہ تعداد معلوم ہو جائے گی اس قدر صحیح وہ قانون کلی ہو گا جو ادن کی نسبت مقرر کیا جائے گا۔ جب ایک باریہ قانون صحیح طور پر دریافت ہو جاتا ہے تو پھر بار بار شمار کرنے کی حاجت نہیں رہتی۔ جہاں کہیں کوئی قانون کلی معلوم نہیں ہوتا تو وہاں بھی واقعات کی تعداد کا معلوم کرنا زیادہ مفید اور بکار آمد ہوتا ہے اس سے مشاہدہ قابل اعتماد ہو جاتا ہے اور اس سے نتائج اخذ کئے جاسکتے ہیں مثلاً جب کسی سوسائٹی کی کیفیت ہم معلوم کرنا چاہتے ہیں تو یہ دیکھتے ہیں کہ اس میں کس قدر مرد ہیں کتنی عورتیں۔ پیدائش اموات کی اوسط کیا ہے۔ شادی کس عمر میں کرتے ہیں جاہل کس قدر ہیں عالم کس قدر وغیرہ جب اعداد و شمار کی رو سے کسی قسم کے دو گرد ہوں میں کیا نیت پائی جائے تو یہ قیاس قائم کیا جاسکتا ہے کہ ان میں کوئی ربط علت و معلول ہے مثلاً جب یہ دیکھیں کہ اناج کی گرانی و ارزانی کے ساتھ پیدائش کی تعداد گھٹتی اور بڑھتی ہے تو قیاس قائم کیا جاتا ہے کہ اناج کی ارزانی لوگوں کی خوش حالی پر اثر ڈالتی ہے۔ بعض دفعہ اعداد و شمار سے کسی قیاس کو تقویت ہو جاتی ہے جیسے یہ خیال کہ اگر کسی شہر میں پانی کی قلت ہو یا صفائی کا انتظام عمدہ نہ ہو تو وہاں بخار وغیرہ امراض کی شدت ہوگی۔ جب آبادی کے لحاظ سے مریضوں کی تعداد معلوم کی گئی تو یہ قیاس صحیح ثابت ہوا یا اگر اموات کی تعداد میں کمی یا زیادتی ہو جائے تو ہم دریافت کر سکتے ہیں کہ موسم میں کوئی مفید یا مضر تغیر ہوا ہے۔

سائنسک تحقیقات شروع ہونے سے پہلے اشیاء کے کچھ نہ کچھ خواص سرسری طور پر ضرور معلوم ہو جاتے ہیں اس کے بعد ذہن یہ تلاش کرتا ہے کہ یہ خاصیت یا صفت کس قدر اشیاء میں پائی جاتی ہے۔ اشیاء کے بعض خواص بلا کوشش و سعی کے معلوم ہو جاتے ہیں لیکن تعداد اوس وقت تک معلوم نہیں ہوتی کہ بالقصد اپنے تئیں کام پر نہ لگایا جائے۔ ایک قسم کی چیزوں کو شمار کرنا اور ان کی تعداد قلمبند کرنی اصطفا اور جماعت بندی کرنے کے لئے ضرور ہے۔ اس طرح ہم یہہ یقین کر سکتے ہیں کہ اس خاص قسم میں کس قدر چیزیں داخل ہیں اور کونسی اور کس قدر دوسری اقسام میں داخل کی جاسکتی ہیں۔ شمار کرنے کا مقصد یہ ہوا کرتا ہے کہ خوا و اوصاف کے لحاظ سے ایک طرح کی چیزوں کو دوسری طرح کی چیزوں سے تمیز کیا جائے۔ جس صورت میں کسی شے کی پوری تعداد معلوم ہو جاتی ہے تو نتیجہ قضیہ کلیہ کی صورت میں ظاہر کیا جاتا ہے۔

اس کتب خانہ میں ساری کتابیں انگریزی زبان کی ہیں۔

جب کسی قسم کی اشیاء کی کل تعداد معلوم ہو جائے تو نتیجہ ہمیشہ یقینی اور استقرار تام ہے اگر پوری تعداد معلوم نہ ہو تو نتیجہ امکانی ہوگا اور استقرار ناقص ہوگا۔ استقرار کا صحیح مقصد یہ ہے کہ ایک ایسا قاعدہ کلیہ دریافت کیا جائے جو خیالات کی خاص تعداد میں جاری و ساری ہو یا ان میں کوئی ربط پیدا کرتا ہو اس لئے جس قدر زیادہ تعداد پر اوس قاعدہ کا امتحان کیا جائے گا اوسی قدر اوس کی صداقت زیادہ ہوگی۔ لیکن اس امتحان و تنقیح کا اصلی مشا صرف تعداد کا معلوم کرنا نہیں بلکہ قاعدہ کلیہ کا دریافت کرنا ہونا چاہئے۔ بعض دفعہ ایک مثال بھی وہی کام دیتی ہے جو سینگڑوں مثالیں۔ شمار کرنا عمل استقرار کی ابتدا ہے نہ کہ انتہا۔ شمار کرنے سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ یہ قانون ان چیزوں میں

کیوں پایا جاتا ہے یا اون سے یہ خاص خاص کیفیں کیوں ظاہر ہوتی ہیں۔ تمام سیک سورج کے گرد بیضوی مدار پر چکر کھاتے ہیں ایسی قضایا میں صرف شمار حوادث کی توجیہ نہیں ہو جاتی بلکہ اون کی حقیقت معلوم کرنے کے لئے مزید غور و فکر کی حاجت ہوتی ہے۔

شمار کا بڑا فائدہ یہ ہے کہ اشیاء کا اصطفا پنجوی کیا جاسکتا ہے اور اصطفا تحقیقات علمی کا بڑا ضروری جز ہے لیکن تحقیقات کی علت فانی وہ بھی نہیں ہے اور واقعات کی توجیہ فکر کی دوسرے اعمال سے ہوتی ہے تاہم اگر کائنات کی خیروں میں ایسی شاہت اور تفاوت نہ پایا جاتا کہ اون کی تقسیم جنسوں و انواع میں ہو سکتی تو اون کا بیان کرنا ناممکن ہوتا۔

اتفاق

اتفاق دنیا میں ایسی خود مختار قوت نہیں ہے جو واقعات پر حکمرانی کرتی ہو جب ہم یہ کہتے ہیں کہ ہم اتفاق سے ایک ہوٹل میں اپنے دوست سے ملے تو ہمارا یہ مراد ہوتی ہے کہ کسی خاص وقت پر ہمارے ہوٹل میں جانے اور ہمارے دوست کے وہاں موجود ہونے کے اسباب تو ہیں لیکن ان دونوں واقعات کے جمع ہونے میں ہمارے ارادے کو دخل نہیں ہے۔

دو واقعات کا ایک وقت میں جمع ہونا اس وقت اتفاقاً کہا جاتا ہے جب اوں میں علت و معلول کا علاقہ نہ ہو اور نہ اون کے آئندہ اجتماع کے متعلق پیشین گوئی کی جاسکے۔ میں اس وقت لکھ رہا ہوں۔ محلہ میں ایک گویہ لگا رہا ہے۔ برابر کی مسجد میں اذان ہو رہی ہے۔ سڑک پر ایک گاڑی چل رہی ہے۔ ریل پل پر سے گزر رہی ہے۔ دنیا میں بے شمار واقعات اس وقت

کوئی قوت
ہے

یاق کی
مریض

ہو رہے ہیں جن کا ممکن ہے کہ پھر کبھی اس طرح اجتماع نہ ہو اس واسطے اگر ان میں سے ایک کسی وقت ظہور میں آئے تو یہ امید نہیں کی جاسکتی کہ اور واقعات بھی ظہور میں آئیں گے جس وقت مسجد میں اذان ہو ضرور نہیں کہ گو یہ بھی ایسا تو گائے۔ بعض واقعات اگرچہ بار بار بھی جمع ہو جاتے ہیں لیکن پھر بھی اتفاقی ہی رہتے ہیں۔ مثلاً شہر کے اسٹیشن سے ایک گاڑی ایک بجے دن کے روانہ ہوتی ہے۔ اور اسٹیشن کی برابر کی مسجد کا موزن دن کے ایک بجے ظہر کی اذان دیتا ہے تو ممکن ہے کہ ایک عرصہ تک ریل کی روانگی کے وقت اذان کی آواز سناؤ دے۔ لیکن پھر بھی ریل کی روانگی اور اذان میں علت و معلول کا اجتماع نہیں ہے بلکہ ان کا اجتماع اتفاقی ہے۔

بعض صورتوں میں واقعات کے اجتماع میں علت و معلول کا علاقہ ہوتا ہے ایک مقام پر کسی خاص قسم کے پودے کثرت سے ملے۔ چونکہ اتفاقی طور پر کوئی درخت کسی زمین پر کثرت سے نہیں پیدا ہوتا قیاس کیا گیا کہ یہ کثرت زمین کے مزاج مقام کے آب و ہوا اور درخت کے مزاج کی موافقت کی وجہ سے

توجہ یہ

مشاہدہ اور تجربہ سے کسی علم کے حامل ہو جانے سے یا ان طریقوں کو معلوم کر لینے سے جن سے وہ واقعات مربوط ہیں ہم کسی شے یا واقعہ کی تہ کو نہیں پہنچ جاتے نہ علم کی خواہش کو پورے طور پر تسکین حاصل ہوتی ہے جب تک یہ نہ معلوم ہو جائے کہ ان مظاہر کی وجہ کیا ہے۔ سبلی کی چمک کے بعد کڑک کیوں ہوتی ہے؟ بحر سردار میں اگر کوئی آدمی گر پڑے تو کیوں نہیں ڈوبتا۔

عل نہ ڈوبنے کی وجہ یہ ہے کہ کھاری پانی میٹھے پانی کی نسبت بھاری ہوتا ہے۔ بحر سردار کا پانی بہت ہی کھاری ہے اس سبب سے اگر کوئی آدمی اس میں گر پڑے تو نہیں ڈوبتا۔

مکاب سوزر نیڈ کے کوہ بلائک پر اگر انڈا ابالا جائے تو کیا وجہ ہے کہ خواہ کتنی ہی دیر اُسے جوش دیں انڈا اندر سے سخت نہیں ہوتا۔

سائنس اس قسم کی توجیہ بھی کرتا ہے۔ عمل توجیہ خزیات کے علم سے بالاتر ہے اور ایسے عام اصول اور قوانین قائم کرتا ہے جسکے واقعات تابن ہیں۔

جو علم تجربہ اور مشاہدہ سے حاصل ہوتا ہے اگر اسکی وجہ معلوم نہ ہو تو وہ سطحی علم کہلاتا ہے ہر شخص کی معلومات کا بڑا حصہ ایسا ہی سطحی ہوا کرتا ہے ہم بہت سی چیزیں جانتے ہیں جنکی وجہ نہیں بیان کر سکتے بہت سے علم بھی ایسے ہی معلومات پر مبنی ہیں جیسے علم طب۔ کہ طبیب تجربوں سے یہ جانتے ہیں کہ فلاں فلاں امراض میں یہ دوا مفید یا مضر ہوتی ہیں لیکن مفید یا مضر ہونے کی وجہ اون کو معلوم نہیں ہوتی۔

جیسا کہ ہم نے اوپر بیان کیا ہے استقرائی طریقے میں حسب ذیل عمل داخل ہیں (۱) ابتدائی مشاہدہ جس کے ساتھ ہمارے سابقہ تجربات کا علم بھی ہوتا ہے۔

قرائے

(۲) واقعات کے مشاہدہ سے جو حقیقت ظاہر ہوئی ہے اون کی توجیہ کے متعلق قیاس قائم کرنا۔ جو اس قانون معلومہ کی توجیہ کرنے میں بکار آمد ہو سکتا ہے۔ (۳) اس قیاس سے نتائج اخذ کرنا۔

(۴) ان نتائج حقایق معلومہ سے یا اون واقعات سے جو مشاہدے اور تجربے کے دوران میں معلوم ہوئے مقابلہ کرنا اور اگر وہ مطابق ہوں تو اونکی تصدیق کرنی (۵) اگر ضرورت ہو تو اس قیاس میں ترمیم کرنی اور پھر اُسکو بطور قاعدہ کلیہ بیان کرنا۔

بیہ

جب یہ تمام امور پورے ہو جاتے ہیں تو کہا جاتا ہے کہ ہم نے اس واقعہ کی سلسلہ انڈے کے سخت نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ بانی کے کھو لاؤ کا درجہ ہو اسکے دباؤ پر منجمد ہے جب ہوا کا دباؤ کم ہو جاتا ہے تو پانی سو درجہ سے کم پر کھولنے لگتا ہے۔ چونکہ جڑ کی نسبت پہاڑ کی چوٹی پر ہوا کا دباؤ کم ہوتا ہے اسلئے کوہ بلائک پر پانی ۵۰ درجہ پر کھولنے لگتا ہے اور انڈا دواں ابالا جائے تو اندر سے سخت نہیں ہوتا کیونکہ ۵۰ درجہ کی حرارت میں سفیدی اندر سے سخت نہیں ہوتی۔

توجہ کر دی یا کسی امر یا شے کی حقیقت و ماہیت دریافت کر لی۔ اور یہی استقرائی تحقیقات کی علت غائی ہے کہ ہر شے کی حقیقت ہر امر کی ماہیت ہر واقعہ کی علت معلوم ہو جائے۔

واقعہ اور قاعدہ کلیہ میں (جسکو قانون) بھی کہتے ہیں فرق ہے واقعہ تو ایک خاص امر ہے جو کسی وقت ظہور میں آیا۔ جیسے زید کا بنجار کو نین کے استعمال سے اچھا ہو گیا۔ ایک واقعہ ہے لیکن ایک قسم کی بہت سی چیزوں کے متعلق ایک خاص حکم لگانا قانون یا قاعدہ کلیہ ہے کو نین بنجار کو رفع کرتی ہے زہر قاطع حیات ہے ایک قضیہ استقرائی اور حقیقتوں کے لحاظ سے جو اس میں بیان ہوئی ہیں ایک مسئلہ ہے اور تعمیم کے لحاظ سے ایک قاعدہ کلیہ یا قانون ہے ایک شخص نے اشیاء کی یہ خاصیت دریافت کی کہ اگر اپنے مساوی الجھ پانی سے ہلکی ہوں تو پانی میں تیرنگی اُسکی لئے یہ ایک مسئلہ ہے لیکن اس اصول پر جو شخص جہاز بنارہا ہے اُس کے لئے یہ ایک قانون ہے کہ مساوی الجھ پانی سے ہلکی چیزیں پانی میں تیرتی ہیں لہذا اس کا جہاز ضرور پانی میں تیرے گا۔

اگر کوئی واقعہ ایسا ہو جو قوانین دریافت شدہ سے مطابقت نہیں رکھتا تو یہ کہا جائے گا کہ یا تو قانون غلط ہے یا واقعہ ایک استثنائے تمام قوانین حقیقت کی تلاش کے لئے بنائے جاتے ہیں اور اگر وہ واقعات نفس الامر کے مطابق نہ ہوں تو ان میں ترمیم کرنی ضرور ہے۔ بڑے بڑے محققوں کی یہ کیفیت ہے کہ اپنے دریافت کئے ہوئے قوانین کو خواہ وہ ان کو کسی قدر مرغوب کیوں نہ ہوں چھوڑ دینے کو ہر وقت آمادہ رہتے ہیں لیکن بعض دفعہ ایسا بھی ہوتا ہے کہ کسی قانون کو بالکل ترک کر دینے کی حاجت نہیں ہوتی بلکہ ذرہ سی ترمیم میں کام چل جاتا ہے۔ اسی طرح اگر کوئی قانون تمام واقعات کی بہ استثناء ایک یا دو

واقعہ اور
میں سنا

توجیہ کر دے تو بعض دفعہ ایسا ہوتا ہے کہ یہ متشبیات اصلی متشبیات نہیں ہوتے بلکہ کوئی دوسرا مخالف قانون نتیجہ پیدا ہونے میں خلل انداز ہوتا ہے ہم دیکھتے ہیں کہ بیلون (طیارے) ہوا میں اڑتے ہیں اور زمین پر نہیں گرتے اس کا سبب یہ نہیں ہے کہ قانون کشش غلط ہے بلکہ ہوا اول کو اڑا رہی ہو اگر ہوا کو نکال دو تو وہ زمین پر پتھر کی طرح گر پڑینگے۔

قانون یا تو یہ ظاہر کرتے ہیں کہ ایک واقعہ کی علت یا وجہ کیا ہے۔ ایک شخص کے سر میں چوٹ لگی اور وہ بے ہوش ہو گیا تو بے ہوش ہونے کی علت سر میں چوٹ لگنا ہے۔ یہ قانون علت ہے یا اول سے کوئی رابطہ تعلق ظاہر ہوتا ہے۔ اجسام مادی ایک دوسرے کو کھینچتے ہیں۔ روح بغیر جسم کے کام نہیں کرتی یہ قانون رابطہ ہیں۔

بعض قوانین دوسرے اعلیٰ قوانین سے اخذ کئے جاسکتے ہیں۔ مثلاً یہ قانون کہ تمام سیارے ایک دوسرے کو کھینچتے ہیں اس عام تر قانون سے ماخوذ ہے کہ تمام اجسام ایک دوسرے کو کھینچتے ہیں ایسے قانون مشاہدہ اور تجربہ پر مبنی ہوتے ہیں اور اول کی تعمیم کم ہوتی ہے یہ قانون استخراجی یا قانون تجربی کہلاتے ہیں۔ بعض قوانین ایسے ہوتے ہیں جو کسی دوسرے قانون سے استخراج نہیں ہوتے اور اول کی تعمیم بہت زیادہ ہوتی ہے جیسے قانون قدرت قانون انتخاب طبعی۔ قانون کشش ثقل وغیرہ اسی میں داخل ہیں۔

جب کوئی قانون معلوم ہو جائے تو اس کی نسبت یہ دریافت کیا جاتا ہے کہ ایسا کیوں ہوتا ہے مثلاً یہ قانون معلوم تھا کہ پانی ۳۲ فٹ بلندی تک ایک پمپ میں چڑھ جاتا ہے لیکن یہ نہ معلوم تھا کہ کیوں چڑھتا ہے اس وقت تک اس قانون کی توجیہ نہیں ہوئی تھی لیکن جب یہ معلوم ہو گیا کہ ہوا کا دباؤ پانی

کو ۳۳ فٹ بلندی تک چڑھا سکتا ہے تو اس قانون کی توجیہ ہو گئی۔ اس طرح توجیہ ہو جانے سے قانون تجربی بہت بکار آمد ہو جاتے ہیں اور نئی نئی حالتوں میں انکو عملاً کام میں لایا جاسکتا ہے لیکن بغیر اس قسم کی توجیہ کے بھی قانون تجربی بہت بکار آمد ہوتے ہیں۔ علم طب۔ علم حیات۔ علم الاقصاد۔ علم طبقات الارض میں بہت سے ایسے قانون ہیں جنکی توجیہ نہیں ہوئی اور اسی وجہ سے یہ علوم ابھی تک نامکمل حالت میں ہیں۔

ایک مفرد واقعہ کے متعلق کہہ سکتے ہیں کہ اوسکی توجیہ ہو گئی جبکہ اوسکی علت دریافت ہو جائے یا یہ ظاہر کیا جائے کہ وہ کسی قانون کی خاص حالت ہے مثلاً کسی حادثہ موت کے متعلق یہ بیان کیا جائے کہ وہ پلیگ کی وجہ سے ظہور میں آیا اسی طرح طبقات الارض کی ساخت کے متعلق یہ کہہ سکتے ہیں کہ وہ آگ یا پانی یا دونوں کے عمل کرنے کی وجہ سے پیدا ہوتے ہیں۔

ایک تجربی قانون کے متعلق (اگر وہ بسیط ہو) یہ کہہ سکتے ہیں کہ اوسکی توجیہ ہو گئی جبکہ

(۱) کسی اور عام تر قانون کی طرف اوس کا حوالہ دیا جائے جس سے وہ بطور استخراج نتیجتاً پیدا ہوا ہے۔

یہ سہارے اجسام زمین پر گر پڑتے ہیں۔ اس قانون کی توجیہ اس عام تر قانون سے ہوتی ہے کہ تمام اجسام ایک دوسرے کو اپنی طرف کھینچتے ہیں۔

(۲) جب کسی تجربی قانون کی علتیں مرکب ہوں تو اوس کی توجیہ اس طرح ہوتی ہے کہ مختلف علتوں کے قواعد کو بیان کر دیتے ہیں اور یہ ظاہر کرتے ہیں کہ یہ نتیجہ اون علتوں کے اثرات کا جو اس وقت عمل کر رہی تھیں مجموعہ یا اثر ہے مثلاً سیاروں کے بیضوی دائروں میں حرکت کرنے کی وجہ اس طرح بیان کی جاتی

ہے کہ سیارے دوسرے سیاروں کو اپنی طرف لھینچتے ہیں اور خود خط مستقیم میں حرکت کرنا چاہتے ہیں۔

(۳) جب کسی قانون تجربہ کے ایسے بہت سے اسباب ہوں جو مسلسل واقع ہوئے ہوں تو اس کی توجیہ اس طرح کرتے ہیں کہ پہلے سبب اور نتیجہ کو بیان کر دیتے ہیں مثلاً یہ قانون کہ بندوق کا گھوڑا دبانے سے گولی چھٹ جاتی ہے دراصل اس تئیسج کے برابر ہے۔

گھوڑا دبا کر چھوڑ دینے سے گرمی پیدا ہوتی ہے۔

گرمی سے بارود میں آگ لگ جاتی ہے۔

بارود کے جلنے سے گاس پیدا ہوتی ہے۔

جب گاس تھوڑی سی جگہ میں بند ہوتی ہے وہ قوت سے پھیلیتی ہے پھیلنے

کی قوت گولی کو بندوق سے خراج کر دیتی ہے۔

مذکورہ بالا بیان سے ظاہر ہوا ہو گا کہ منطق استقرائی اور منطق استخراجی

میں بہت گہرا تعلق ہے کیونکہ منطق استخراجی میں جن قضیوں سے نتیجہ نکالا جاتا ہے وہ منطق استقرائی کے قاعدوں کے موافق دریافت ہوتے ہیں۔

تصدیق

منطق استقرائی میں تصدیق کے معنی حسب ذیل ہیں۔

(۱) ایک طریقہ ثبوت کی تائید دوسرے طریق ثبوت سے کرنا۔ تصدیق کوئی علیحدہ طریقہ ثبوت نہیں ہے بلکہ ایک ثبوت کی تائید دوسرے ثبوت سے کرنے کا نام ہے۔

(۲) جو نتیجہ برہان قیاسی کے عمل سے برآمد ہوا ہو اسکو واقعات کی کسوٹی سے پرکھنا

مثلاً علم ہمیت کے مسائل کی رو سے یہ قیاس کر سکتے ہیں کہ زہرہ اور عطارد بھی قمر کی طرح ہلالی اور بدری اشکال کو ظاہر کرتے ہیں جب دو برین سے مدد لیکر دیکھا گیا تو معلوم ہوا کہ فی الحقیقت ایسا ہی ہوتا ہے۔

(۳) کسی قیاس مفروضہ کی صحت یا غلطی معلوم کرنے کے لئے تجربہ کرنا یا طریق تفتی کے استدلال کی جانچ کے لئے طریق تفارق وغیرہ کا استعمال کرنا۔

قیاس کی حقیقت تم پڑھ چکے ہو کہ کسی واقعہ کی توجیہ کرنے کے لئے ذہن ایک قاعدہ فرض کر لیتا ہے اور پھر دوسرے قرائن سے دیکھتا ہو کہ یہ قاعدہ واقعہ سے مطابق ہوتا ہے یا نہیں اگر قاعدہ مفروضہ اور واقعہ میں مطابقت پائی جائے۔ تو اس قیاس کی تصدیق ہو جاتی ہے ورنہ تکذیب۔

جو شخص واقعات کو دیکھ کر قواعد کی اخذ نہیں کر سکتا وہ اچھا مشاہدہ کرنے والا نہیں ہے قواعد کی کے متعلق قیاسات خارج سے بذریعہ حواس مد رک نہیں ہوتے بلکہ ذہن خود اون کو پیدا کرتا ہے وہ قوت و اہمہ یا متفکرہ کی مخلوق ہیں۔ صحیح قواعد اخذ کرنے والا اچھے شاعر کی طرح بنایا نہیں جاتا بلکہ پیدا ہوتا ہے۔ جس شخص کا ذہن حسہ رُئی واقعات کو دیکھ کر کلیات کی طرف منتقل نہیں ہوتا وہ کبھی کوئی مہتمم بالشان دریافت نہیں کر سکتا سائنس کے بڑے بڑے مسائل اون لوگوں نے دریافت کئے ہیں جنکو خداوند عالم نے دقیق نظر عنایت فرمائی ہے۔ علمی دقت نظر رکھنے والا شخص اشیاء کی نیچر کی ایک ایک بات معلوم کرتا ہے اور ایسی ایسی مشابہتیں دریافت کرتا ہے کہ معمولی نظر کا آدمی اون کو دیکھتا ہی نہیں۔ لیکن جب تک پہلے سے واقعات کا کچھ علم نہ ہو صرف فکر کام نہیں دیتا کیونکہ قیاس جہل محض یا معدوم شے سے پیدا نہیں ہوتا بلکہ اسکی لئے پہلے سے کوئی علم بطور مواد کے موجود ہونا چاہئے۔

قیاس قائم کر لیا تو آسان ہے لیکن اوس کی تصدیق یا تکذیب کرنی مشکل

ہے ایسا بھی ہوتا ہے کہ سائنس کا محقق جو مسائل قائم کرتا ہے اکثر وہ غلط و غیبی ہوتے ہیں اس لئے اس کو اپنے مسائل کو ترک کرنا پڑتا ہے۔ صرف یہی ضرورتیں ہیں کہ علمی تحقیق کرنے والے کا ذہن خیالات و معلومات سے الٹا مال ہو بلکہ اس کو اپنے مسئلہ سے زیادہ صداقت و حقیقت کی محبت ہونی چاہئے۔ خواہ وہ مسئلہ اس کو کسی قدر غریزہ اور دلچسپ کیوں نہ معلوم ہوتا ہو اس لئے ہر قیاس کی تیقح کرنی بہت ضرور ہے۔ تیقح کے دو طریقے ہیں۔

(۱) یہ فرض کر لیتے ہیں کہ قیاس صحیح ہے اور پھر یہ دیکھتے ہیں کہ صحیح ہونے کی صورت میں اس سے کیا کیا نتیجے نکلنے ضرور ہیں۔ ایسا کرنے میں عمل استخراج کیا جاتا ہے یعنی قیاس کی صداقت فرض کر کے نتیجوں سے اس کا امتحان کرتے ہیں۔

(۲) جو نتائج اس طرح پیدا ہوتے ہیں ان کا اصلی واقعات سے جو اس سے قبل مشاہدہ یا تجربہ معلوم ہوئے ہیں مقابلہ کرتے ہیں۔

اگر یہ نتائج باہم کیاں اور موافق ہوں تو قیاس صحیح تسلیم کیا جاتا ہے اور اگر موافق نہ ہوں تو ضرور ہے کہ یا تو قیاس میں کچھ اصلاح کی جائے یا اس کو ترک کیا جائے گلیلو نے دیکھا کہ پانی پپ میں صرف ۳۳ فٹ چڑھتا ہے مگر وہ یہ نہ معلوم کر سکا کہ پانی اس مقام پر کیوں ٹھہر جاتا ہے اس کے شاگردوں میں سے ایک نے یہ قیاس قائم کیا کہ ہوا کا وزن پانی کو دباتا اور ایسی نی میں جو ہوا سے خالی ہو اوپر چڑھتا ہے اس قیاس کی تصدیق کے لئے اس نے یہ دلیل قائم کی کہ اگر یہ قیاس صحیح ہے تو ہوا پارے کو بھی دباتی اور اوپر چڑھاتی ہوگی لیکن پارہ ہوا سے چودہ گنا زیادہ بھاری ہے اس لئے پارہ بہ نسبت پانی کے ۱۶ حصہ بلندی تک چڑھنا چاہئے اس نے یہ تجربہ اس طرح کیا کہ ۳۴ پانچ کی نی لیکر پارے سے بھری اور اس کو ایک کھلے ہوئے برتن میں جس میں پارا بھرا ہوا تھا اوندھا دیا۔ پارا

برتن میں اترنے لگا اور تیس اینچ کی بلندی پر ٹھہر گیا اس طرح قیاس مفروضہ کی تصدیق ہو گئی۔ اور اس تیار پر مقیاس الہوا ویر و میٹر ایجاد ہوا۔

فرانس کے ایک عالم پاسکل — Pascal نے یہ قیاس قائم کیا کہ پہاڑ کی بلندی پر ہوا کا دباؤ کم ہوتا ہے اس لئے ضرور ہے کہ پہاڑ کی بلندیوں پر پانی اور پارا اس درجے تک نہ چڑھے جب اس کا تجربہ پہاڑ پر کیا گیا تو پارہ تقریباً ۳ اینچ نیچے اتر گیا۔ جب نیوٹن نے مسئلہ کشش کا قیاس قائم کیا اور اسکی تصدیق کرنی چاہی تو زمین اور دوسرے اجرام سماوی کی صحیح جسامت معلوم کرنے کی سخت کوشش کی لیکن زمین اور چاند کی کششوں کا مقابلہ کیا تو چاند کی حرکت جسامت کے تناسب نہ معلوم ہوئی۔ نیوٹن کو اپنے مسئلہ کی صحت میں شبہ پیدا ہوا۔ لیکن وہ اپنی دھن میں لگا رہا۔ کچھ عرصہ کے بعد معلوم ہوا کہ زیادہ صحیح حساب لگانے سے زمین کی جسامت اس سے بڑی ہے جیسی کہ اس وقت خیال کی جاتی تھی۔ پھر نیوٹن نے اپنے قیاس کے مطابق زمین اور چاند کی کشش کا حساب لگایا تو اپنے قیاس کو صحیح پایا۔ اس طرح مسئلہ کشش نقل کی تصدیق ہو گئی۔

محقق کے لئے یہ بھی ضرور ہے کہ وہ جلدی برداشتہ خاطر ہو کر اپنے قیاس سے دست بردار نہ ہو جائے بلکہ اس کی صحت یا غلطی کا کافی طور پر امتحان کرنا چاہیے بعض دفعہ منفی جواب بھی مفید نتیجہ ہوتے ہیں خصوصاً جب کئی وجہیں اوجھل خیال میں آئیں اور یہ ثابت ہو جائے کہ ۱ و ۲ صحیح نہیں ہیں تو قیاس کیا جاسکتا ہے کہ ج صحیح ہے اس کا نام عمل ترویج ہے یعنی جب کسی معلول کی کئی وجہیں خیال میں آئیں تو ان میں سے ایک ایک کا امتحان کر کے دیکھیں کہ کون سی ان میں سے صادق آتی ہے۔ فرض کرو کہ اول کی چار غلط ثابت ہوں تو پانچویں کے متعلق یہ خیال کیا جائیگا کہ وہ صحیح ہے۔

استقراء و استخراج

اوپر کے بیان سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ حجت یا دلیل کے بڑھنے کے دو راستے ہیں ایک تو یہ کہ ایسے معلومہ واقعات یا اصول سے شروع کرتے ہیں جنکی نسبت یقین کیا جاتا ہے کہ یہ صحیح ہیں اور پھر یہ ثابت کرتے ہیں کہ فلاں نتیجہ ان سے ضرور لازم آتا ہے مثلاً یہ قاعدہ کلیہ معلوم ہے کہ مائعات کی سطح یکساں رہتی ہے تو ہم یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ ہمارے بالائے خانہ پرنل کے ذریعہ سے پانی چڑھ سکتا ہے کیونکہ بالائے خانہ پانی کے خزانہ سے ہم سطح یا نیچا ہے۔ اگر کسی بند کو ٹھری میں جہاں آسجن کی مقدار کم ہو آگ جلائی جائے تو آگ بہت دھیمی جلیگی۔ دلیل کا یہ طریقہ **استخراج** ہے۔ یہ مقدمات سے شروع ہوتا اور نتیجہ پر ختم ہوتا ہے۔ استخراج میں نتیجہ ہمیشہ ایک قاعدہ کلیہ کے تحت میں ہوتا ہے۔ سقراط فانی ہے کیونکہ یہ قانون کہ تمام انسان فانی ہیں مسلم ہے اور سقراط اس قانون کے تحت میں ہے۔ دلیل استخراجی یہ ثابت کرتی ہے کہ اگر کوئی قاعدہ کلیہ کسی خاص واقعہ یا حالت پر منطبق کیا جائے تو نتیجہ کیا ہوگا۔ یہ ذہن کا عمل ہے جو اوپر سے نیچے کو اترتا ہے استقراء کا عمل اس کے خلاف ہے ہم ایک خاص واقعہ یا شے سے شروع کرتے ہیں اور وہ قانون کلی یا خاصہ دریافت کرتے ہیں جو اس قسم کی تمام واقعات یا اشیاء میں جاری و ساری ہے بعض واقعات ساتھ ساتھ ظاہر ہوتے نظر آتے ہیں اس لئے فکر یہ تلاش کرتا ہے کہ ان میں ایسا کیا ربط ہے کہ ایک کے ساتھ دوسرے کا ظہور لازم ہے اس لئے فکر اجزاء و جزئیات کا مطالعہ کر کے سارے آئین سے واقفیت پیدا کرتا ہے صبح کو دھواں زمین کی طرف رجوع تھا شام کو بارش ہوئی یہ دونوں امور سینکڑوں دفعہ سارے آدمیوں نے دیکھے ہونگے لیکن ان میں علاقہ اور ربط تلاش کرتے کا

خیال بہت کم لوگوں نے کیا ہو گا۔ فکر یہ سوچتا ہے کہ آخر یہ دونوں ساتھ ساتھ کیوں واقع ہوئے اور اس سوال کا جواب دینے کے لئے وہ اون واقعات کی جو اوس کو معلوم ہیں تحلیل کرتا ہے۔ جب دھواں زمین کی طرف رجوع ہوتا ہے تو ضرور ہے کہ ہوا معمول سے زیادہ ہلکی ہو اور یہ اوس وقت ہوتا ہے کہ اس میں نمی بہت ہو۔ لیکن جب ہوا انہم ہو تو وہ اپنی نمی مینہ کی صورت میں خارج کرتی ہے اس طرح ہمیں ایک قانون کلی معلوم ہو جاتا ہے اور ہم سمجھ جاتے ہیں کہ دھویں اور بارش کا اجتماع اتفاقی نہیں بلکہ لازمی ہے۔

استقراء اور استخراج دراصل دلیل کی دو قسمیں نہیں ہیں۔ حجت قائم کرنے کے یہ معنی ہیں کہ ذہن یہ معلوم کرنے کی کوشش کرتا ہے کہ مظاہر قدرت میں لزوم کیا ہے اور وہ کیا قانون کلی ہے جو ان میں لزوم پیدا کرتا ہے اس امر کے دریافت کے لئے ضرور ہے کہ ذہن اس علم سے اپنی تحقیق شروع کرے جو اوسکو حاصل ہے۔ جیسا اس لزوم کا قاعدہ کلی معلوم ہو جاتا ہے تو پھر اس سے جزئیات پر حکم لگا سکتے ہیں اور عمل استدلال استخراجی ہو جاتا ہے لیکن جب تک ادراکات حسی سے اون کے لزوم کے قواعد کلی معلوم کرنے ہوں تو طریق استدلال استقرائی رہتا ہے خواہ کہیں سے شروع کیا جائے ہر حال میں مطلب ہمیشہ یہی ہوتا ہے کہ کسی قاعدہ کلی کے بموجب واقعات کے لازمی روابط کی حقیقت معلوم کی جائے اس طرح عمل استقراء اور استخراج کا منشاء ایک ہی ہے بعض لوگ کہتے ہیں کہ علوم جدیدہ عمل استقراء سے دریافت ہوئے ہیں لیکن اس بیان سے یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ ان میں حقائق علمیہ معلوم کرنے کیلئے عمل استخراج ہوا ہی نہیں۔ علوم سوچنے اور فکر کرنے سے پیدا ہوتے ہیں اور فکر صرف ایک طریقہ کا پابند نہیں ہے قواعد کلی جزئیات کے امتحان اور تنقیح کے بغیر دریافت نہیں ہو سکتے اور ان قواعد کی صحت کا امتحان بھی یہی ہے کہ اون کو واقعات کے

ساتھ مطابق کر کے دیکھا جائے لیکن جب کوئی قاعدہ کلی دریافت ہو جاتا ہے تو وہ اصول کے طور پر استعمال ہونے لگتا ہے اور اس سے نئے نتائج اخذ کئے جانے لگتے ہیں علمی تحقیقات اور روزمرہ کی زندگی میں عمل استقرار و استخراج ساتھ ساتھ چلتے ہیں کسی امر میں فکر کرنے کے جس قدر طریقے ہیں وہ سب منطق قیاسی سے ظاہر نہیں ہوتے نہ ہمارے پاس ہر وقت ایسے مقدمات تیار رہتے ہیں جنکو ہر شخص تسلیم کرے خود وہ قضیے جو کسی قیاس کے مقدمات ہوتے ہیں فکر کے نتیجے ہیں ایسے سادے قضیے بھی جیسے کہ تمام انسان فانی ہیں پانی ہیڈروجن اور آکسیجن سے مرکب ہے غور و فکر سے معلوم ہوئے ہیں اور مشاہدہ و تجربہ کا نتیجہ ہیں۔ یہی حال تمام ادراکات حسی کا ہے کہ اگر اون پر غور و فکر نہ کیا جائے تو اون سے بے ترتیب نقوش ذہنی حاصل ہونگی۔ جن کا کچھ مفہوم نہ ہوگا۔ اس واسطے یہ معلوم کرنا بہت ضرور ہے کہ اشیاء کی صحیح حقیقت معلوم کرنے کے لئے ہمارا ذہن کس طرح آگے بڑھتا ہے نیز اون قوانین کو بھی معلوم کرنا ضرور ہے جو کائنات پر حکمراں ہیں۔ تمام علم میں یہ فرض کیا گیا ہے کہ کائنات کی تمام اشیاء میں ایک مستقل ضابطہ اور آئین جاری ہے جو یکساں حالتوں میں ہمیشہ یکساں طور پر عمل کرتا ہے وہ طریقہ جس کے وسیلہ سے ذہن اشیاء کے مستقل آئین دریافت کرتا ہے۔ استقرار کہلاتا ہے۔

استقرار ہو یا **استخراج** دونوں کا مقصد ایک ہی ہے یعنی منفرد و جزئی حوادث و واقعات کا باہمی تعلق ورشتہ کسی قاعدہ کلیہ کی رو سے دریافت کرنا۔ **استخراج** میں یہ فرض کیا جاتا ہے کہ قاعدہ کلیہ معلوم ہے اور یہ دیکھا جاتا ہے کہ خاص واقعہ پر یہ قاعدہ کلیہ کیونکر عمل کرتا ہے اس کے برخلاف **استقرار** کا عمل واقعات جزئی سے شروع ہوتا ہے اور فکر کو یہ کام کرنا ہے کہ اون واقعات کے روابط کا قانون کلی دریافت کرے علم کا ذخیرہ جمع کرنے میں **استقرار**

اور استخراج دونوں بہت بکار آمد ہیں۔ مختلف علوم اور خبری واقعات سے شروع ہوتے ہیں جو مشاہدہ اور تجربہ سے حاصل ہوتے ہیں۔ اس مشاہدہ اور تجربہ سے پہلے ذہن میں اصول کلیہ کا کچھ بھی ذخیرہ موجود نہیں ہوتا جو اس علم کا نقطہ ابتداء بن سکے۔ اس واسطے ذہن اور ہی جزئی واقعات سے جو ادراک سے حاصل ہوئے ہیں کام لیتا ہے اور ان کے مطالعہ سے اس کو قوانین عامہ دریافت ہوتے ہیں۔ اسی وجہ سے ابتداء میں ہر ایک سائنس کا طریق عمل استقرائی ہوتا ہے لیکن جب فکر کو کوئی قانون کلی معلوم ہو جاتا ہے تو وہ یہ دیکھنا شروع کر دیتا ہے کہ قانون کلی سے کیا کیا حقیقتیں ظاہر ہوتی ہیں اور جو نتائج اس طرح عمل استخراج سے معلوم ہوتے ہیں ان کو اصلی واقعات سے مقابلہ کر کے یہ دیکھتے ہیں کہ اصول کلی صحیح ہے یا نہیں۔ غرض استقرائی اور استخراج کا عمل ذہن میں ملا جلا ہوا کرتا ہے اور خود استقرائی میں بھی ایسے عمل کرنے پڑتے ہیں جو اصل میں استخراج کی قسم کے ہوتے ہیں۔

سائنس کے محقق اپنے فکر کے نتائج سے دلچسپی رکھتے ہیں اور ان کو یہ خبر بھی نہیں ہوتی کہ ذہن اس نتیجہ تک کس عمل سے پہنچا ہے لیکن علم منطق کا موضوع یہ ہے کہ فکر کے طریق عمل کو بیان کرے۔ علم منطق فکر کو خود اس کی طریق عمل سے آگاہ کرتا ہے کہ وہ کسی مقصد کو حاصل کرنے کے لئے کیا کیا ترکیبیں کیا کرتا ہے۔

مغالطہ Fallacies

مغالطہ ایک ایسی دلیل ہے جو بظاہر نتیجہ خیز معلوم ہوتی ہے لیکن دراصل ایسی نہیں ہوتی۔ اگر کوئی مغالطہ عمداً اس لئے استعمال کیا جائے کہ اس سے فریق مخالف کو دھوکہ دینا مقصد ہو تو وہ دلیل باطل ہے مغالطوں کے جاننے کا بڑا مقصد یہ ہے کہ ان سے بچا جائے نہ کہ دھوکہ دہی کے لئے ان کا استعمال کریں۔

مغلطہ دلیل اور
رائے میں فرق

یہ یاد رکھنا چاہئے کہ ایک تو غلط دلیل ہوتی ہے اور ایک غلط رائے ان دونوں میں بڑا فرق ہے۔ اگرچہ غلط رائے غلط دلیل ہی سے پیدا ہوتی ہے لیکن منطق میں غلط دلیل سے ہی بحث کی جاتی ہے غلط رائے سے مقصد نہیں ہوتا مثلاً کسی شخص کی یہ رائے ہو کہ سائنس کی تعلیم ہندوستان کے لئے مفید نہیں ہے تو خواہ اس رائے کی غلطی کسی ہی ظاہر ہو منطق کو اس سے تعلق نہیں لیکن دلیل کہ سارا جانور خود بخود حرکت کرتے ہیں۔

موٹر کار خود بخود حرکت کرتی ہے۔

موٹر کار ایک جانور ہے۔

مغالطہ ہے۔

غرض قضیوں کے عکس کرنے کے قاعدوں قیاسوں اور جہتوں کے قاعدوں اور نتیجہ نکالنے میں راہ نمائی کرنے کی قاعدوں کو توڑنے کو مغالطہ کہتے ہیں۔ بظاہر مغالطہ کی صورت ایسی معلوم ہوتی ہے گویا وہ دلیل صحیح ہے۔

قضیوں کے معنوں کو اچھی طرح نہ سمجھنا بھی بہت سی غلطیوں کا موجب ہوتا ہے کیونکہ جب قضایا کا مطلب ہی صحیح صحیح نہ سمجھ میں آئیگا تو ممکن ہے کہ جو نتیجہ ان سے اخذ کیا جائے وہ بھی غلط ہو۔ اس قسم کی غلطیوں کے لئے کوئی قاعدہ تعریف کیا جاسکتا سوائے اس کے کہ جب تک قضایا کی معنی اچھی طرح نہ سمجھ لیں اور ان کی صحت کے متعلق پورا پورا اطمینان نہ ہو جائے ان کو تسلیم نہ کیا جائے۔

بہت سے کثیر الوقوع مغالطوں کے نام رکھ لئے گئے ہیں ان سے یہ فائدہ ہے کہ طول طویل استدلال نہیں کرنا پڑتا بلکہ فریق مخالف کی غلطی صرف مغالطہ کے قسم کے اظہار سے ظاہر ہو جاتی ہے۔ اور چونکہ مغالطوں کی بحث علیحدہ کرنے اور مغالطوں کے نام رکھنے سے مغالطوں کی شناخت بہت وضاحت سے ہو سکتی ہے

اون سے پرہیز کرنا بھی زیادہ آسان ہو گیا ہے اور مغالطوں کا پتہ زیادہ آسانی سے چل سکتا ہے۔

مغالطے طح طرح کے ہوتے ہیں۔ منطق استخراجی کا مغالطہ منطق استقرائی کا مغالطہ۔ ایسے مغالطے جنہیں منطق کا کوئی قاعدہ ٹوٹتا ہو اور دوسری قسم کے مغالطے ان میں سے بعض کا ذکر ہم کرتے ہیں۔

مثال	مغالطہ کا نام	قاعدے
<p>فرانسیسی یوروپین ہیں۔ انگریز انیگلو سیکسنز ہیں۔ انگریز یوروپین ہیں۔ در اصل یہ کوئی قیاس ہی نہیں ہے ہمیں چار حدیں ہیں فرانسیسی انگریز انیگلو سیکسنز یورپین بعض صورتوں میں اگرچہ لفظ ایک ہی ہو مگر دو مفہوم ہو جاتے ہیں۔ ہر ایک عمدہ قانون کی اطاعت کرنی چاہئے قانون کشش عمدہ قانون ہے۔ قانون کشش کی اطاعت کرنی چاہئے۔ اس صورت میں بھی دراصل چار اطراف ہیں (۱) قانون (وہ حکم جو کسی حکمران نے دیا ہو) (۲) قانون (قانون قدرت جسکے بموجب منظا ہر قدرت ظاہر ہو) (۳) قانون کا</p>	مغالطہ چار حد	<p>پہلا قاعدہ قیاس میں صرف تین اطراف ہونے چاہئیں۔</p>

<p>عمدہ ہونا (۴)، اطاعت کرنا۔</p>		
<p>چار قضیوں سے کوئی نتیجہ نہیں نکل سکتا۔ شیر درندہ جا نور ہے۔ بلی درندہ جا نور ہے۔ درندے جا نور خوفناک ہوتے ہیں۔ ماتی خوفناک جا نور ہے۔</p>	<p>مخالطہ چار مقدمہ</p>	<p>دوسرا قاعدہ قیاس میں صرف تین ہی قضیے ہونے چاہئیں</p>
<p>نیکو کار خوش ہیں۔ دو لقمہ خوش ہیں۔ دولت مند نیکو کار ہیں۔ حد اوسط خوشش ہیں۔ جامع نہیں ہے</p>	<p>مخالطہ حد اوسط غیر محصور</p>	<p>تیسرا قاعدہ قیاس میں کم سے کم ایک مقدمہ میں حد اوسط جامع ہونی چاہئے۔</p>
<p>جوشے فکر کرتی ہے موجود ہے۔ مادہ فکر نہیں کرتا۔ مادہ موجود نہیں ہے۔ حد اکبر کا عمل سخت ہے۔ (۲) تمام اجسام مادی وزن دار ہیں۔ تمام اجسام مادی ذی وسعت ہیں۔ تمام اشیاء ذی وسعت وزن دار ہیں</p>	<p>مخالطہ عمل سخت (ممنوع)</p>	<p>چوتھا قاعدہ۔ کوئی حد نتیجہ میں جامع واقع نہ ہونی چاہئے جو کسی نہ کسی مقدمہ میں جامع واقع نہ ہوئی ہو۔</p>

<p>حد اصغر کا عمل سخت ہے۔</p>		
<p>جاپانی آریہ نہیں ہیں۔ ایرانی ہندو نہیں ہیں۔ کوئی نتیجہ نہیں نکلتا۔</p>	<p>مخالطہ مقدمات سالہ</p>	<p>پانچواں قاعدہ دو سالہ مقدموں سے کوئی نتیجہ نہیں نکال سکتا</p>
<p>تمام ہندو آریہ ہیں۔ جاپانی ہندو نہیں ہیں۔ جاپانی آریہ نہیں ہیں۔ بعض ہندو مرہٹی بولتے ہیں۔ بعض ہندو تانگی بولتے ہیں۔ کوئی نتیجہ نہیں نکلتا۔</p>	<p>مخالطہ استنباط نتیجہ موجبہ من مقدمات سالہ و نتیجہ سالہ من مقدمات موجبہ</p>	<p>چھٹا قاعدہ اگر ایک مقدمہ بھی سالہ ہو تو نتیجہ ضرور سالہ ہو گا۔ ساتواں قاعدہ دو جزئیہ مقدموں سے کوئی نتیجہ نہیں نکال سکتا</p>
<p>تمام دہاتیں غنصر ہیں۔ بعض مادی چیزیں دہاتیں ہیں۔ بعض مادی چیزیں غنصر ہیں۔ اس کے سوا تمام نتیجہ مخالطہ ہونگے۔</p>	<p>مذکورہ بالا مخالطوں میں سے کوئی عاید ہوتا ہے۔</p>	<p>اٹھواں قاعدہ اگر دو مقدمات ہیں سے ایک بھی جزئیہ ہو تو نتیجہ ضرور جزئیہ ہو گا۔</p>

(۲) معالطہ ابہام بعض مخالطے ابہام اور الفاظ کے ذو معنی ہونے سے پیدا ہوتے ہیں۔ مبہم لفظ اگرچہ بظاہر ایک لفظ معلوم ہوتا ہے لیکن دراصل وہ دو لفظ ہوتے ہیں جو علیحدہ علیحدہ معنی رکھتے ہیں۔

تل ایک قسم کا بیج ہے۔

اس شخص کے رخسارے پر تل ہیں۔

اس شخص کے رخسارے پر ایک قسم کے بیج ہیں۔

بعض فقرہ کے الفاظ ایسے ہوتے ہیں کہ ان کے ایسے دو دو معنی نکل سکتے ہیں جو ایک دوسرے کے خلاف ہوں۔ ان میں سے اگر اہل مدعا کے خلاف معنی لئے جائیں تو وہ ضرور غلط ہونگے۔ اس قسم کی غلطیوں کا علاج یہ ہے کہ پہلے لفظ کے معنی اور ہر اصطلاح کی تعریف مقرر کر لی جائے۔ الفاظ کے صحیح معنی نہ جاننا مخالطوں کا سرچشمہ ہے اور لوگ عموماً اسی سے غفلت کرتے ہیں۔ اسی طرح بعض الفاظ یا فقرہوں پر زور دینے سے بھی معنی بدل جاتے ہیں۔ پکڑ و مت جانے دو۔ ایک معنی تو یہ ہیں کہ اس شخص کو نہ پکڑو اور جانے دو۔ دوسرے معنی یہ کہ اس شخص کو پکڑ لو اور جانے نہ دو۔

اس رمضان میں میں نے ایک روزہ نہیں رکھا۔

ایک معنی تو یہ کہ صرف ایک روزہ نہیں رکھا باقی رکھے لیکن اگر لفظ ایک پر زور دیکر کہیں تو یہ معنی ہونگے کہ سارے رمضان کے روزے کھا گیا۔

(۳) معالطہ اتفاق یا عوارض ایک کو ایک مقدمے میں بغیر کسی شرط کے لیتے ہیں اور وہ سرے مقدمہ میں بعض اتفاقی امور یا عوارض اس پر عاید کردہ ہیں۔ زید کو جس شے سے مارا وہ وہی تھی جس سے میں نے اسکو پٹتے ہوئے دیکھا۔ میں نے زید کو اپنی آنکھوں سے پٹتے ہوئے دیکھا۔

زید جس سے پٹیا گیا وہ میری آنکھیں تھیں۔

(۲) جو خیر منڈی میں خریدی جاتی ہے کھائی جاتی ہے۔

سچی گشت منڈی میں خریداجاتا ہے۔

سچی گوشت کھایا جاتا ہے۔

(۴) مغالطہ ترکیب جو امر افراد میں سے ایک یا دو پر صادق آتا ہے۔

وہ کل مجموعہ افراد پر بھی صادق آسکتا ہے ہر صورت میں یہ مسئلہ کلیۃً صحیح نہیں تو

مثلت کے سب زاوے دو قائموں سے چھوٹے ہوتے ہیں۔ اگر سب

کے معنی ہر ایک کے لئے جائیں تو یہ قضیہ صحیح ہے لیکن کل یا مجموعہ کے معنی لئے

جائیں تو یہ مغالطہ ہے۔

(۲) خالد بہت اچھا آدمی ہے۔

خالد موسیقی داں ہے۔

خالد بہت اچھا موسیقی داں ہے۔

(۳) زید اور اوسکی بیوی جب تنہا رہتے ہیں تو بہت عکسین رہتی ہیں اس سے

یہ نتیجہ نکالنا غلط ہے کہ ساتھ رکہر بھی عکسین رہیں گے۔

(۴) کانٹل کا ہر ممبر اگر فرداً فرداً کسی خاص مسئلہ پر غور کرے تو دھوکہ کھا جائیگا

اس سے یہ نتیجہ نہیں نکل سکتا کہ اگر وہ سب ممبر ملکر بھی اوسی مسئلہ پر غور کریں گے

تو دھوکہ کھا جائیگے۔

(۶) مغالطہ لقمہ مغالطہ ترکیب کا عکس ہے جو امر مجموعہ افراد پر صادق

آتا ہے وہ اس مجموعہ کے ہر فرد پر بھی صادق آسکتا ہے ہر صورت میں یہ قاعدہ

صحیح نہیں ہوتا۔

مثلت کے سب زاوے دو قائموں کے برابر ہوتے ہیں اب ج مثلث

کا زاد یہ ہے لہذا اب ج دو قارئوں کے برابر ہے۔

انجمن ترقی اردو کے ممبروں نے کئی کتابیں تصنیف کی ہیں۔

زید و خالد انجمن ترقی اردو کے ممبر ہیں۔

زید و خالد نے کئی کتابیں تصنیف کی ہیں۔

جو نتیجہ کسی جماعت کے کسی فعل سے پیدا ہوتا ہے ضرور نہیں ہے کہ وہ اُس جماعت کے ہر فرد سے پیدا ہو۔ مثلاً ایک پلٹن نے ایک قلعہ فتح کیا تو یہ نتیجہ نکالنا کہ اوس پلٹن کا ہر ایک سپاہی اوس قلعہ کو فتح کر سکتا ہے غلط ہے یہ مغالطہ اکثر طرف مجموعی کو طرف کلی کے معنوں میں استعمال کرنے سے پیدا ہوتا ہے۔

اگر کسی واقعہ کی نسبت زیادہ شہادت مل جائے تو وہ صحیح خیال کیا جاتا ہے ایک مجرم پر عدالت میں تین آدمیوں کی شہادت سے چوری کا جرم ثابت ہوا مجرم نے بیان کیا کہ میں تیس شاہد ایسے پیش کر سکتا ہوں جنہوں نے مجھے چوری کرتے نہیں دیکھا (۶) مغالطہ عکس کسی شے کو صحیح ثابت کرنے میں جو دلائل پیش کئے جاتے ہیں اگر اون میں ناکامیابی ہو تو ہر صورت میں یہ قیاس صحیح نہیں ہو سکتا کہ اوس کا برعکس نتیجہ صحیح ہوگا۔ کوئی جرم فوجداری مقام ا پر ہوا زید پر مجرم ہونے کا شبہ کیا۔ زید نے یہ ثابت کرنا چاہا کہ وہ مقام ا پر نہیں بلکہ اوس وقت مقام ب پر تھا۔ اور اس کے ثابت کرنے میں اوس کو ناکامیابی ہوئی تو عدالت کا یہ قیاس کرنا غلط ہو سکتا ہے کہ ملزم چونکہ اپنا مقام ب پر ہونا ثابت نہ کر سکا لہذا وہ ضرور مقام ا پر تھا بلکہ مقام ا پر ہونے کے دوسرے قوی دلائل ہونے چاہئیں۔ تمام بہادر آدمی فیاض ہوتے ہیں اس کا عکس یہ ہو سکتا ہے کہ تمام فیاض آدمی بہادر ہیں لیکن یہ غلط ہے موضوع کی کوئی حد مقرر کرنی چاہئے۔ بحث کی سرگرمی میں لوگ اسی طرح عکس کیا کرتے ہیں لیکن یہ بہت بڑی غلطی ہے۔

تمام آم پھل ہیں۔ اس کا عکس ہے بعض پھل آم ہیں لیکن اس کا عکس یہ لینا کہ تمام پھل آم ہیں غلط ہے کیونکہ اہل مقدمہ میں پھل اپنے کل معنوں میں استعمال نہیں ہوا۔ لہذا نتیجہ میں بھی اس کو کل معنوں میں نہیں لے سکتے۔

(۷) مخالفہ عدل تمام دھاتیں غصہ ہیں اس کا عدل یہ ہے کہ دھاتیں غیر غصہ نہیں ہیں لیکن یہ نتیجہ نکالنا کہ جو خیر دھات نہیں وہ غصہ نہیں ہے غلط ہے۔ کسی قیاس کے ثبوت میں جو دلائل پیش کی جاسکتی ہیں اگر وہ دلائل ناکامینا ہوں تو بھی ہر صورت میں وہ قیاس غلط نہیں ہوا کرتا۔ علم جو ثقیل میں ایک عام قانون ہے جو قواعد آلیہ کا متوازی الاضلاع کہلاتا ہے۔ اس قانون کے صحیح ہونے میں شک نہیں لیکن بڑے بڑے ماہرین فن نے کوشش کی اور کوئی دلیل اس کی صحت کی پیش نہ کر سکے جب تک کہ کوئی ایسا ہی دوسرا قیاس بلا ثبوت تسلیم نہ کریں۔

(۸) مخالفہ مصادره علی المطلوب جو خیر ثابت کرنی ہے اس کو پہلے سے ہی ثابت شروع تسلیم کر لیا جائے۔ سخاوت عمدہ صفت ہے۔ لہذا فقیر کو دنیا جائز ہے سخاوت کے معنی ہی فقیروں کو دنیا فرض کر لئے گئے۔

کسی شے کا کوئی نام رکھ دینا اور یہ سمجھ لینا کہ ہم نے اس کی توجیہ کر دی۔ ایک بچے نے پوچھا کہ شیشہ میں سے کیوں دکھائی دیتا ہے۔ باپ نے جواب دیا اس سبب سے کہ شیشہ شفاف ہے دراصل یہ مخالفہ ہے کیونکہ یہ کہنا کہ اس شے کے پرا دکھائی دیتا ہے یا وہ شے شفاف ہے ایک ہی بات ہے اسکو برعکس مانوری بھی کہتے ہیں۔ احمد کابل ہے۔ اس وجہ سے وہ کام نہیں کرتا۔ احمد کیوں کام نہیں کرتا اس وجہ سے کہ وہ کابل ہے۔

(۹) عام طور پر جو امر مفید یا حق ہے وہ خاص خاص حالتوں میں بھی مفید ہوگا

مرغن غذا طاقت بخشی اور جسم کی پرورش کرتی ہے۔ جو شخص ضعف مدہ میں مبتلا ہے اس کو بھی مرغن غذا مفید ہوگی غلط دلیل ہے۔ اسی طرح یہ بھی غلط ہے کہ جو امر خاص خاص حالتوں میں بجا ہے وہ کلیتہً بھی درست و بجا ہے۔ ایک شخص کا ہاتھ ٹوٹ گیا ڈاکٹر نے ہاتھ کاٹ ڈالا اور وہ اچھا ہو گیا اس سے یہ نتیجہ نہیں نکل سکتا کہ اگر ہر بیمار کا ہاتھ کاٹ ڈالا جائے تو وہ اچھا ہو جائیگا۔ جو چیز کسی خاص حالت میں مفید ہے ضرور نہیں کہ عام طور پر بھی فائدہ بخش ہو عرقیات حالت بیماری میں مفید ہوتے ہیں ہر صورت میں صحیح نہیں ہے کہ حالت صحت میں بھی اون کا استعمال مفید ہوگا۔

(۱۰) کسی شے کے متعلق کوئی صفت بڑھادی جائے یا گھٹادی جائے در آنحالیکہ اس صفت کا بیان یا ترک مقصود نہ ہو۔

تم نے کل جو کچھ خریدا تھا وہ آج کھا رہے ہو۔

کل تم نے کچا گوشت خریدا تھا۔

آج کچا گوشت کھا رہے ہو۔

در اصل گوشت کے ساتھ کچا بڑھانے کی حاجت نہ تھی کیونکہ کبرے میں فقط

گوشت بلا کھانا کچا و پکا مراد ہے۔

(۱۱) جس مقصد پر بحث ہو رہی ہے اسکو چھوڑ کر دوسرے مقصد ایسا اختیار کر لیں جو

زیر بحث نہیں ہے بلکہ اصول مقصد کے ساتھ مشابہت رکھتا ہے یا کم و بیش اس سے

متعلق ہے ایسے مغالطہ بڑی بڑی بحثوں میں پیدا ہوتے ہیں جنہیں ہزاروں الفاظ

اور مغالطہ انگیز ترکیبیں اختیار کی جاتی ہیں اسی قسم کا یہ مغالطہ ہے کہ مطلب

زیر بحث چھوڑ کر کسی شخص کے رویہ پیشہ وغیرہ پر نکتہ چینی کرنی تاکہ مخاطب پر

ہوجائے اور دوسرے لوگوں کی نظر میں وہ شخص حقیر ثابت ہو۔

(۱۲) کوئی سوال اس طریقے سے کرنا کہ خواہ اوس کا جواب منفی دیا جائے یا مثبت جواب دینے والا لازم ٹھہرے مثلاً کسی شخص سے یہ سوال کرنا کہ کیا اب تم نے اپنی ماں کو مارنا چھوڑ دیا ہے۔

(۱۳) دلیل استقرائی کے مغالطوں میں بڑا خطرناک یہ مغالطہ ہے کہ جن دو چیزوں میں ذرا مشابہت پائی جاتی ہو۔ اون میں مشابہت تامہ فرض کر لیں اگر ایک دوانے ایک شخص کو فائدہ پہونچایا تو یہ فرض کر لینا کہ اس مرض کے تمام مرض اس دوا سے صحت یاب ہو جائینگے۔ اور مرض کی طبیعت عمر۔ مقام کی آب و ہوا وغیرہ کا کچھ خیال نہ کرنا غلطی ہے۔

(۱۴) یہ فرض کرنا کہ جو کیفیت عام طور پر بہت سی اشیاء کی ہے وہی کسی خاص شے کی بھی ہے درآخالیکہ وہ شے اوس قسم سے نہیں ہے۔ چلتی ریل پر سے کودنا یا چڑھنا جرم ہے لیکن ریل کے گارڈ وغیرہ ملازم چلتی ریل میں سے اترتے چڑھتے ہیں۔ ان لوگوں کو مجرم خیال کرنا غلطی ہے کیوں کہ ان کو اس کام کی مشق ہوتی ہے۔ یہ مغالطہ عام سے خاص پر ہے۔

(۱۵) مغالطہ خاص سے عام پر۔ خاص خاص اشخاص یا چیزوں پر جو امر صادق آتا ہے اوس کو قاعدہ کلیہ سمجھ لیتے ہیں۔ خاص خاص حالتوں میں شکھیا کچلا ایون کھانے کی دواؤں میں استعمال ہوتی ہیں لیکن یہ سمجھ لینا کہ یہ چریں ہر حالت میں کھا لینی مفید ہیں سخت غلطی ہے۔

(۱۶) مغالطہ خاص سے خاص پر۔ کسی خاص شے سے ایک خاص شے پر دلیل کرنا درآخالیکہ اون میں واقعی تناسب نہیں ہے اگر زید پر عمر حملہ کرے تو زید کو حق حفاظت خود اختیار سی حاصل ہے اس لئے اگر دو پہلوں کشتی لڑتے ہیں اور ایک دوسرے کو مار ڈالے تو جائز ہے۔ درحقیقت یہ

ایک مغالطہ ہے کیونکہ یہ دونوں صورتیں بالکل مختلف ہیں۔ پہلوانوں کی لڑائی ضرور سانی کے لئے نہیں ہوتی بلکہ صرف زور آزمائی کے لئے ہوتی ہے (۱۷) مغالطہ علت کسی شے یا واقعہ کو کسی دوسری شے یا واقعہ کی علت قرار دے لینا۔ درآخالیکہ اوس کے لئے کافی دلائل نہ ہوں جیسے دمدار تار کا نکلنا۔ قحط۔ پلیگ یا بادشاہوں کی موت کا باعث قرار دینا۔ کوفہ خوف کو دنیا پر بصیبت آنے کی علامت قرار دینا۔

کسی واقعہ کی اصل علت کو نظر انداز کر دینا اور غلطی سے اوسکی دوسری علت فرض کر لینا۔ ایک بزرگ کے فرار پر نیم کا درخت اگکا ہوا ہے اسکی نسبت یہ مشہور کرنا کہ آتشک کا بیمار اسکے پتے پیکر اچھا ہو جاتا ہے۔ درآخالیکہ یہ خاصیت ہر ایک نیم کی ہے۔

ایک معلول کا ایک جزو ایک علت سے پیدا ہوتا ہے اور باقی اجزاء اور علتوں سے لیکن غلطی سے اوسی ایک علت کو تمام معلول کی علت قرار دینا مثلاً یہ کہنا کہ فلاں شہر میں چونکہ گورنٹ کلج موجود ہے وہاں کے لڑکے زیادہ تعلیم یافتہ اور لائق ہوتے ہیں پوری علت نہیں ہے۔ بلکہ شہر کے باشندوں کی ذہانت اُون کا قول اور میلاں طبع کو بھی اس میں دخل ہے۔

(۱۸) مغالطہ عدم مشاہدہ امثلہ یہ غلطی اس طرح واقع ہوتی ہے کہ انسان امثال موجبہ پر غور کرتا ہے اور امثال سالبہ پر غور نہیں کرتا مثلاً خواہ میں جو کچھ دیکھا بعض اوقات ویسا ہی ظہور میں آتا ہے یا تارالوں کی مشینگوئی بعض دفعہ صحیح ہوتی ہے تو لوگ اُن کے معقود ہو جاتے ہیں لیکن اُون صد ہا امور پر غور نہیں کرتے۔ جنہیں مشین گوئیاں صحیح ثابت نہیں ہوتیں۔ سبب انسان کے دل میں کسی خاصہ سے تعصب و تفریقیت ہوتی ہے۔

ہو تو وہ اُن مثالوں کو بطور دلیل پیش کرتا ہے جو اوس کے موافق طبع ہوں اور اوس کے خلاف تمام مثالوں کو نظر انداز کر دیتا ہے۔ یورپ کے سیاح ہندوستان یا کسی غیر ملک میں جاتے ہیں تو وہاں کے گاڑی بانوں ہوٹلوں کے ملازموں اور اسی طرح ادنیٰ قسم کے پیشہ وروں سے اون کو سابقہ پرتا ہے اور وہ اون کے اخلاق و عادات کے بموجب تمام قوم کے عادات فرض کر لیتے ہیں اور بعض تو اپنے سفر ناموں میں بھی لکھ دیتے ہیں۔

(۱۹) غلط مشاہدہ کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ کسی خاص مثال سے جس قدر عوارض متعلق ہیں اون میں سے بعض کو نظر انداز کر دینا۔ مثلاً ایک بیماری کے چند اسباب میں سے صرف ایک کو لینا اور باقی پر غور نہ کرنا۔

(۲۰) سو، مشاہدہ کی غلطیاں جیسے آفتاب کو متحرک اور زمین کو ساکن دیکھ کر یہ فرض کر لینا کہ آفتاب متحرک اور زمین ساکن ہے۔

(۲۱) مغالطہ تمثیل کا ذب۔ تمثیل ایسا استدلال ہے کہ دو واقعات

جن کا مشاہدہ کیا گیا ہو بعض امور میں ایک دوسرے کے موافق ہیں تو

دونوں واقعات ایسے امور میں بھی جو ہمارے مشاہدے کی حد سے باہر

ہیں موافق ہونگے مثلاً اناج اور کوئلہ مفید چیزیں ہیں۔ سونا اور چاندی

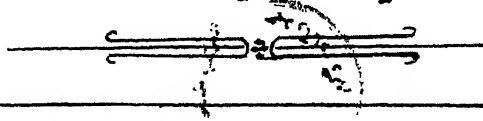
بھی مفید چیزیں ہیں۔ اناج اور کوئلہ کی مقدار اگر دنیا میں دو چند ہو جائے

تو انسان کی بہبودی اور آسائش کے لئے بہت مفید ہوگا۔ اس سے یہ نتیجہ

نکالنا غلط ہے کہ سونے اور چاندی کی مقدار بھی اگر دو چند ہو جائے تو

انسان کی آسائش کے لئے مفید ہوگا کیونکہ اناج اور کوئلہ کے استعمال

اور سونے چاندی کے طریق استعمال میں فرق ہے۔



تہذیب و ادب

اخلاق معاشرت تمدن کے سبب قصبہ کے پیرائے میں بیان کئے ہیں قصہ نہایت دلچسپ اور دروازہ گیر ہے زندگی کے مد و جزر اور طبائع انسانی کی تصویریں اس کے مطالعہ سے نظر کے سامنے پھر جاتی ہیں بہت سی نئی معلومات حاصل ہوتی اور پیش بہا سبق ملتے ہیں۔ لطف زبان کے لحاظ سے بے نظیر ہے حجم ۱۰۰ صفحہ قیمت ۱۰۰

تہذیب و ادب

علم معانی بیان و بدیع کا ذکر ایسی شرح و ربط سے کیا ہے کہ مبتدی بھی اس کو نہایت آسانی سے سمجھ سکتا ہے طرز بیان نہایت دلچسپ ہے۔ فصاحت و بلاغت کی تعریف زبان میں غلطیوں سے بچنے کے قاعدے۔ مطلب کو صحیح الفاظ دل اور زبانشہ اور پس زبان میں بیان کرنے کے طریقے الفاظ محاورہ روزمرہ کا صحیح استعمال۔ حسن بیان اور اختصار و بازی کے بہت سے نکات بیان کئے ہیں دہلی اور لکھنؤ کی زبان کا فرق بھی بتایا ہے اردو زبان میں اس سے بہتر کوئی کتاب اصول انشا پر بازی سکھانے والی موجود نہیں ہے۔ قیمت تین روپے

الفہرست

اردو زبان میں ہر علم و فن میں جس قدر کتابیں تصنیف ہو چکی ہیں سب کی مکمل فہرست مع نام مصنف و تعداد صفحات و قیمت و نام مطبع وغیرہ یہ کتاب نہ صرف تاجران کتب و شائقین علم و فن ہی کے لئے مفید ہے بلکہ مصنفوں اور علمی انجمنوں کے لئے بھی کہہ فرما میں جس درجہ تک کتابیں موجود ہیں اب اول سے اعلیٰ درجہ کی کتابیں تصنیف و ترا زبان کا پایہ بلند کریں۔ زیر طبع

فہرست تصنیفات پروفیسر سجاد مرزا بیگ دہلوی

حکمت عملی - فلسفہ عملی میں جامع اور مبسوط کتاب

الانسان - انسان کے خصائص طبعی کا مفصل بیان

تمنائے وید - اخلاق و معاشرت و تمدن کے مسائل
قصہ کے پیرایہ میں -

تبہیل البلاغت - علم معانی - بیان و بدیع کے مسائل

سلیس و دلچسپ طریقہ سے

الفہرست - ہر علم و فن کی اُردو کتابوں کے متعلق

تفصیل معلومات

علم منطق کے اصول سلیس ہیں

الاستلال

میں سہل طریقہ سے بیان کئے ہیں

سوداگروں یا زیادہ تعداد میں خریدنے والوں کو (۲۵)

فیصدی کمیشن دیا جائے گا۔

کتابوں کے ملے کا پتہ { پروفیسر سجاد مرزا بیگ دہلوی - بازار علی شاہ آباد لاہور

